

COMENTARIO DE TEXTOS

Estudiar Historia es algo más que aprenderse un conjunto de contenidos. En nuestra materia, el manejo de fuentes de distinto tipo (textual, icónico, material y sonoro) es una parte tan importante como el aprendizaje conceptual.

Pero, sin duda, la técnica más destacada y con más larga tradición es el comentario de textos. La lectura de textos históricos tiene un valor doble:

- Para los historiadores es una **fuentes histórica** fundamental para reconstruir el pasado.
- Pero para los alumnos también es importante manejar textos de otras épocas no solo como fuente, sino también como una parte general de la **mejora de su capacidad lectora**.

En las páginas de esta sección proporcionamos a los profesores un amplio dossier de textos, concretamente **10 textos para cada tema del curso**, es decir, **160 textos en total**. La selección ha seguido dos criterios: en primer lugar, la relevancia del documento, por lo que no faltan los textos más clásicos; en segundo lugar, la variedad, pues para cada tema se han seleccionado documentos de cuatro tipos:

- **Textos históricos**, es decir, fuentes primarias, coetáneas a los hechos que se describen.
- **Textos historiográficos**, interpretaciones de historiadores y otros científicos sociales sobre el tema analizado.
- **Testimonios**, es decir, textos que reflejan la visión personal de los que vivieron ese momento histórico: memorias, cartas, entrevistas, diarios...
- **Textos literarios**, muy importantes para conocer las formas de vida y las mentalidades del pasado.

Cada documento se acompaña de un conjunto de **actividades**, que pautan el análisis de los alumnos.

DOS TRATADOS SOBRE EL GOBIERNO CIVIL

En su consecuencia, siempre que cierto número de hombres se unen en sociedad renunciando cada uno de ellos al poder de ejecutar la ley natural, cediéndolo a la comunidad, entonces y solo entonces se constituye una sociedad política o civil. Este hecho se produce siempre que cierto número de hombres que vivían en el estado de naturaleza se asocian para formar un pueblo, un cuerpo político, sometido a un gobierno supremo, o cuando alguien se adhiere y se incorpora a cualquier gobierno ya constituido. Por ese hecho autoriza a la sociedad o, lo que es lo mismo, a su poder legislativo, para hacer las leyes en su nombre según convenga al bien público o de la sociedad, y para ejecutarlas siempre que se requiera su propia asistencia (como si se tratase de decisiones propias suyas). Eso es lo que saca al hombre de un estado de naturaleza y lo coloca dentro de una sociedad civil, es decir, el hecho de establecer en este mundo un juez con autoridad para decidir todas las disputas, y reparar todos los daños que pueda sufrir un miembro cualquiera de la misma. Ese juez es el poder legislativo, o lo son los magistrados que él señale. Siempre que encontremos a cierto número de hombres, asociados entre sí, pero sin disponer de ese poder decisivo a quien apelar, podemos decir que siguen en estado de naturaleza.

Resulta, pues, evidente que la monarquía absoluta, a la que ciertas personas consideran como el único gobierno del mundo, es en realidad incompatible con la sociedad

civil, y por ello no puede ni siquiera constituirse como una forma de poder civil. La finalidad de la sociedad civil es evitar y remediar los inconvenientes del estado de naturaleza, que se producen forzosamente cuando cada hombre es juez de su propio caso [...]. Allí donde existen personas que no disponen de esa autoridad a quien recurrir para que decida en el acto las diferencias que surgen entre ellas, esas personas siguen viviendo en un estado de naturaleza. Y en esa situación se encuentran, frente a frente, el rey absoluto y todos aquellos que están sometidos a su régimen.

Al partirse del supuesto de que ese príncipe absoluto reúne en sí mismo el poder legislativo y el poder ejecutivo sin participación de nadie, no existe juez ni manera de apelar a nadie capaz de decidir con justicia e imparcialidad, y con autoridad para sentenciar, o que pueda remediar o compensar cualquier atropello o daño que ese príncipe haya causado, por sí mismo, o por orden suya. Ese hombre, lleve el título que lleve, zar, gran señor o el que sea, se encuentra en estado de naturaleza con sus súbditos como con el resto del género humano. Allí donde existen dos hombres que carecen de una ley fija y de un juez común al que apelar en este mundo, para que decida en las disputas sobre el derecho que surjan entre ellos, los tales hombres siguen viviendo en estado de naturaleza y bajo todos los inconvenientes del mismo.

John LOCKE, *Dos tratados sobre el gobierno civil*, 1690

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Qué sabes sobre su autor y qué ideas defiende? Encuadra el texto en un reinado concreto.

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- Explica las ideas secundarias, especialmente en los aspectos de crítica al Antiguo Régimen.

3 Encuadre histórico

- Señala cuál es el contexto histórico del texto, relacionándolo con un proceso revolucionario ocurrido en Inglaterra en fechas cercanas.
- ¿Qué acontecimientos previos tienen que ver con el desarrollo del texto?
- ¿Cuál es la causa que da origen al texto? ¿Qué pretende justificar? ¿A quién pretende criticar?
- ¿Qué ideología tiene su punto de partida en este autor? ¿Qué características tiene? ¿Qué influencia va a tener en acontecimientos posteriores, como la Ilustración, la Revolución Americana o la Revolución Francesa?

4 Comentario

- Señala la objetividad del autor en su reflexión y en su crítica.
- ¿Crees que este texto tiene mucha importancia histórica? Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado por medio de este comentario.

LAS CRISIS DEMOGRÁFICAS

Al estar paralizados todos los ramos de actividad, los empleos cesaron, desapareciendo el trabajo y, con él, el pan de los pobres; y los lamentos de los pobres eran, ciertamente, muy desgarradores al principio, si bien el reparto de limosnas alivió su miseria en ese sentido. Cierto es que muchos escaparon al campo, mas hubo miles de ellos que permanecieron en Londres hasta que la pura desesperación les impulsó a salir de la ciudad, al solo fin de morir en los caminos y servir de mensajeros de la muerte, pues hubo quienes llevaron consigo la infección y la diseminaron hasta los confines más remotos del reino.

Muchos de ellos eran los miserables seres objeto de la desesperación a que he aludido antes; y fueron aniquilados por la desgracia que sobrevino después, pudiendo decirse que perecieron, no por la peste misma, sino por sus consecuencias; señaladamente, de hambre y de escasez de todas las cosas elementales, sin alojamiento, sin dinero, sin amigos, sin medios para conseguir su pan de cada día ni nadie que se lo proporcionase, ya que muchos de ellos carecían de lo que llamamos residencia legal y por ello no podían pedir nada a las parroquias [...].

Todo ello, si bien no deja de ser muy triste, representó una liberación, ya que la peste, que arreció de una manera horrorosa desde mediados de agosto hasta mediados de octubre, se llevó durante ese tiempo a unas treinta o cuarenta mil personas de estas, las cuales, de haber sobrevivido, hubieran sido una carga demasiado pesada debido a su pobreza.

Daniel DEFOE, *Diario del año de la peste, 1722*

1 Clasificación del texto

- ¿Ante qué tipo de texto nos encontramos?
- ¿Quién es el autor? ¿Conoces alguna otra obra que haya escrito? ¿Qué características tiene esta obra?
- El texto se refiere a las epidemias de Londres de 1664-1665. ¿Crees que sería muy diferente si la epidemia se hubiera producido en 1722, o podría aplicarse el texto sin problemas?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué busca describir el autor?
- ¿Cuáles son las características del régimen demográfico antiguo? ¿Cómo se reflejan estas características en el texto?
- ¿Qué consecuencias provocará esto en la población? ¿Qué ocurrirá cuando se produzcan avances en la higiene y en la medicina?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor frente a la peste y la población humilde?
- ¿Crees que en el texto hay aspectos de crítica social? ¿Cuáles son?
- ¿Crees que hay alguna frase que podría considerarse precursora del posterior malthusianismo? ¿Qué ideas expuso el malthusianismo?
- ¿Qué impresión produce en ti el texto?
- Haz una síntesis de las conclusiones a las que hayas llegado después de haber realizado el comentario.

LA ENCICLOPEDIA: EL PRIVILEGIO

Privilegio significa una distinción útil u honrosa de la que gozan ciertos miembros de la sociedad y de la que los demás carecen. Hay varias clases de ellos:

1. Los que pueden llamarse inherentes a la persona en razón de los derechos de su nacimiento o de su estado [...].
2. Los que se cedieron mediante las cartas del príncipe registradas en los tribunales en donde podía ser constatado el disfrute. Esta segunda clase se subdivide en otras dos, conforme a las diferencias de los motivos que determinaron al príncipe a concederlos. Los primeros pueden llamarse privilegios de dignidad [...].

Finalmente, la última clase de privilegios es la de los que podemos llamar de necesidad. Entiendo por estos las exenciones particulares que, sin estar concedidas a la dignidad de las personas y de las funciones, lo son por la simple necesidad de poner a esas personas a cubierto de las vejaciones a las que sus propias funciones las exponen por parte del público. Tales privilegios son con-

cedidos a los encargados de las contribuciones y a otros dedicados a la percepción de los impuestos [...]. Sería muy deseable que las necesidades del Estado, la necesidad de los negocios o de las intenciones particulares no hubiesen multiplicado los privilegios tanto como lo han hecho y que de cuando en cuando se volviera a los motivos a los que deben su origen para ser cuidadosamente examinados, y tras haber distinguido bien la diferencia de esos motivos se resolviera conservar solo los privilegios que se dirigieran a la utilidad del príncipe y el público. Es muy justo que la nobleza, cuyo deber es servir al Estado en los ejércitos o al menos ofrecer personas para cumplir esa obligación, y que magistrados, dignos de consideración por la amplitud y la importancia de sus funciones y que hacen justicia en los tribunales superiores, gocen de distinciones honrosas que al mismo tiempo son la recompensa de los servicios que prestan y les procuran el sosiego espiritual y la consideración que necesitan para dedicarse útilmente a sus funciones [...].

Louis de JAUCOURT, artículo «Privilegio»
en la *Enciclopedia*, 1751-52

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- b) ¿Qué es la *Enciclopedia*, cuáles son sus principales características?
- c) ¿Qué podemos decir sobre el autor?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes filosóficos del texto? ¿Qué es el Derecho Natural?
- b) ¿Qué es la Ilustración y cuáles son sus principales características? ¿Cómo se reflejan en el texto?
- c) ¿Qué consecuencias tendrá la *Enciclopedia* en el pensamiento de su tiempo? ¿Por qué fue tan importante para la Ilustración?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es la postura del autor frente al privilegio? ¿Crees que estamos ante un revolucionario? Razona la respuesta.
- b) ¿A qué privilegios se refiere el autor? ¿A qué Estado critica?
- c) ¿Por qué crees que la *Enciclopedia* tuvo tanta trascendencia?
- d) ¿Crees que fue importante romper con los privilegios del pasado? ¿Qué supuso para la sociedad de su tiempo?
- e) ¿Qué privilegios siguen existiendo en la actualidad?
- f) Escribe una síntesis con las conclusiones a las que has llegado realizando el comentario.

EL DESPOTISMO ILUSTRADO

A mediados del siglo XIX los historiadores alemanes lanzaron la expresión «despotismo ilustrado» –en oposición al «despotismo de corte», a lo Luis XIV– para designar a la práctica gubernamental de varios soberanos y ministros europeos de la segunda mitad del siglo XVIII. Pero el fenómeno es complejo y varía de unos países a otros. [...]

En un primer momento, el despotismo ilustrado apareció como el encuentro entre la política y la filosofía. José II declaró en 1781: «He hecho de la filosofía la legisladora de mi Imperio». Salvo raras excepciones, entre las que destaca Rousseau, los dispensadores de las Luces, que vivieron siempre en una sociedad monárquica y que creían firmemente, como el padre Baudeau, que «es más fácil convencer a un príncipe que a una nación», no creen que el bienestar de un pueblo pueda tener otro origen que los tronos. En *El despotismo de la China* (1766) Quesnay llega incluso a proponer este régimen como modelo y dice que conviene al bien común «que la autoridad soberana sea única y superior a todos los individuos de la sociedad y a todas las injustas empresas que responden a intereses particulares». Nadie se opone a los monarcas, a condición de que respeten las libertades privadas y trabajen para el bien común. La táctica de los filósofos era conquistar a los príncipes y hacer que aceptasen las reformas. En 1769, Voltaire escribió: «No se tra-

ta de hacer una revolución como la del tiempo de Lutero, sino de realizarla en el espíritu de los que están destinados a gobernar». Con esta actuación es posible que a fines de siglo se hayan evitado revueltas sanguinarias en algunos países. En Francia, sin embargo, el cese de Turgot por Luis XVI después de dos años de esfuerzos, firmó la condena de la monarquía, hasta que el desorden abrió camino a Bonaparte, que algunos consideran el más grande de los déspotas ilustrados.

Por otra parte, la mayoría de los príncipes descubrieron el valor de la propaganda y se preocuparon por controlar la naciente opinión pública, en cuyo origen hay que situar a escritores y pensadores que mantenían una voluminosa correspondencia a través de Europa. Luis XV, que había permanecido indiferente a las alabanzas, fue muy pronto blanco de las críticas de los filósofos. Sin embargo, otros soberanos entablaron con ellos relaciones muy cordiales: Federico II llamó a Voltaire a Potsdam (1750-1753). Y Catalina II invitó a Diderot a San Petersburgo (1773-1774). En plena guerra de los Siete Años se celebraron, en la propia Francia, las victorias de Federico II sobre Francia, considerándolo como una victoria de la filosofía sobre las fuerzas oscurantistas.

Bartolomé BENNASSAR, *Historia Moderna*, 1980

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Qué sabes sobre su autor?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto? ¿Cuál es su finalidad? ¿A quién va destinado el texto?
- ¿Qué personajes históricos aparecen en el texto? ¿Por qué el autor los considera importantes?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Indica cuál es el esquema organizativo del texto.

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el origen del despotismo ilustrado? ¿Cómo se desarrolla en Europa, a través de qué vías de transmisión se establece?
- ¿Cuándo llega al poder el despotismo ilustrado? ¿Qué ocurrirá entonces?
- ¿Qué consecuencias tendrá el despotismo ilustrado? ¿Cuál será su final?

4 Comentario

- ¿Cuál es el planteamiento del autor acerca del despotismo ilustrado?
- ¿Por qué surgió el despotismo ilustrado? ¿Qué tenía para unir los planteamientos de filósofos y monarcas?
- ¿Por qué, si había un trasfondo de transformación social, se vio superado por las revoluciones burguesas?
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado haciendo el comentario de texto.

EL CONTRATO SOCIAL

Encontrar una forma de asociación que defienda y proteja con la fuerza común la persona y los bienes de cada asociado, y por la cual cada uno, uniéndose a todos, no obedezca sino a sí mismo y permanezca tan libre como antes... tal es el problema fundamental cuya solución da el contrato social. [...] Dicho contrato puede enunciarse así: cada uno pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general. [...]

¿Qué es, pues, el gobierno? Un cuerpo intermediario establecido entre los súbditos y el Soberano para su mutua correspondencia. [...] De suerte que en el instante en que el gobierno usurpa la soberanía, el pacto social queda roto, y todos los simples ciudadanos, vueltos de derecho a su libertad natural, son forzados, pero no obligados, a obedecer. [...]

La soberanía no puede estar representada, por la misma razón por la que no puede ser enajenada; consiste esencialmente en la voluntad general, y la voluntad no se representa; es la misma o es otra; no hay término medio. Los diputados del pueblo no son, pues, ni pueden ser sus representantes, no son más que sus mandatarios; no pueden concluir nada definitivamente. Toda ley no ratificada por el pueblo en persona es nula; no es una ley. El pueblo inglés cree ser libre, y se engaña mucho; no lo es sino durante la elección de los miembros del Parlamento; desde el momento en que estos son elegidos, el pueblo ya es esclavo, no es nada. [...]

Si se busca en qué consiste el bien máspreciado de todos, que ha de ser objeto de toda legislación, se encontrará que todo se reduce a dos cuestiones principales: la libertad y la igualdad, sin la cual la libertad no puede existir. Renunciar a la libertad es renunciar a ser hombre, a los derechos y a los deberes de la humanidad. Semejante renuncia es incompatible con la naturaleza del hombre: despojarse de la libertad es despojarse de moralidad. [...]

La verdadera igualdad no reside en el hecho de que la riqueza sea absolutamente la misma para todos, sino que ningún ciudadano sea tan rico como para poder comprar a otro y que no sea tan pobre como para verse forzado a venderse. Esta igualdad, se dice, no puede existir en la práctica. Pero si el abuso es inevitable, ¿quiere eso decir que hemos de renunciar forzosamente a regularlo? Como, precisamente, la fuerza de las cosas tiende siempre a destruir la igualdad, hay que hacer que la fuerza de la legislación tienda siempre a mantenerla.

Por tanto, si se aparta del pacto social lo que no pertenece a su esencia, encontraremos que se reduce a los términos siguientes: cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general; y nosotros recibimos corporativamente a cada miembro como parte indivisible del todo.

Jean-Jacques ROUSSEAU, *El contrato social o principios de derecho político*, 1762

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? Haz una breve semblanza de su autor.
- Sitúa la fecha en un contexto histórico (reinado, sistema político, etc.). ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué ideología podemos adscribir este texto? ¿Cuáles son los antecedentes y los principios básicos de esta ideología?
- ¿Qué ideología busca criticar el texto? ¿En qué aspectos se centra para realizar esta crítica?
- ¿Qué principios políticos establece el texto? ¿Qué trascendencia van a tener estos principios?
- ¿Qué influencia va a tener Rousseau posteriormente (Constituciones, conceptos políticos, etc.)?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos crees que Rousseau acierta al realizar su reflexión crítica?
- ¿Por qué piensas que Rousseau acabó teniendo tanta influencia en los acontecimientos posteriores? ¿Dónde está la novedad que aporta?
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

LA BURGUESÍA DEL SIGLO XVIII

Entre las clases privilegiadas y las que ocupan los últimos lugares de la jerarquía social, la burguesía del siglo XVIII se afianza como la plataforma en la que va a gravitar próximamente el peso total de las manifestaciones políticas, económicas y culturales de la Humanidad. En el transcurso de las centurias precedentes, la burguesía nacional se había hecho cargo de la dirección del capitalismo comercial y financiero, a la vez que se infiltraba en la agricultura y en la administración del Estado. Esta gran burguesía llega al Dieciocho ennoblecida, formando parte de las clases aristocráticas del país.

Pero la masa burguesa, la que en conjunto se apropió del nombre del Tercer Estado, abre las puertas del siglo con un nuevo ímpetu, fuerza e ideología. Entre esa burguesía no privilegiada, alta y baja, negociantes, industriales, hombres de leyes, patriciado urbano, se difunden las nuevas concepciones ideológicas, racionalistas y críticas, que postulan una transformación política y

social. Porque la burguesía, de espíritu emprendedor e innovadora, conociéndose como elemento vital de la sociedad de su siglo, pretende quebrantar las prescripciones y privilegios que le vedan el acceso a los cargos públicos y al ejército y la colocan en posición desventajosa frente a las clases sociales aristocráticas.

Jaime VICENS VIVES,
Historia general moderna

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Qué sabes acerca de su autor?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto?
- ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el contenido de las ideas, así como su organización y su esquema expositivo.

3 Encuadre histórico

- ¿Qué proceso describe el texto?
- ¿Qué diferencias ve el autor entre ambos grupos burgueses?
- ¿Con qué ideología identificas a cada uno?
- ¿Cuáles son las causas de esta diferenciación?
- ¿Qué consecuencias tendrá esta situación? ¿Qué burguesía hará las revoluciones burguesas?

4 Comentario

- ¿Cuál es la opinión del autor acerca de cada uno de estos grupos burgueses?
- ¿Puedes explicar con tus palabras el significado de la última oración?
- ¿Crees que el modelo social sobre el que reflexiona Vicens Vives es válido para todos los Estados europeos del siglo XVIII? Razona la respuesta.
- ¿Qué influencia tiene el fracaso de las reformas sociales de la Ilustración en el desarrollo de las revoluciones burguesas? Explica la contestación.
- Sintetiza brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA FISIOCRACIA

Nunca dejen de tener presente, ni el soberano ni la nación, que la tierra es la única fuente de riquezas, y que la agricultura es la que las multiplica. Pues el aumento de la riqueza afianza el de la población; los hombres y las riquezas hacen prosperar la agricultura, amplían el comercio, vivifican la industria, aumentan y perpetúan las riquezas. De esta fuente copiosa depende el buen éxito de todas las partes de la administración del reino.

Asegúrese a sus legítimos poseedores la propiedad de los bienes raíces y de las riquezas muebles, pues la seguridad de la propiedad es el fundamento esencial del orden económico de la sociedad. Sin la certidumbre de la propiedad, el territorio permanecería inculto. No habría propietarios ni arrendadores que hiciesen los gastos necesarios para darles valor y cultivarla si no se asegurase la conservación de los bienes y de los frutos a quienes hacen las inversiones necesarias para dichos gastos. La seguridad de la posesión permanente es la que estimula el trabajo y la inversión de riquezas en la mejora y cultivo de los terrenos y en las empresas industriales y comerciales. Únicamente la potestad soberana asegura la propiedad de los súbditos y posee un derecho originario a participar de los frutos de la tierra, fuente única de las riquezas.

La nación que tuviere un territorio grande que cultivar y facilidad para ejercer mucho comercio de productos de la tierra, no emplee demasiado dinero y hombres en las manufacturas y en el comercio de lujo, con detrimento

de los trabajos y gastos de la agricultura, pues, ante todo y sobre todo, el reino debe estar muy poblado de agricultores ricos.

Manténgase intangible la libertad de comercio; pues la política de comercio externo e interno más exacta, más segura, más provechosa para la nación y el Estado consiste en la plena libertad de competencia.

No se haga tanto hincapié en el aumento de población cuanto en el incremento de los ingresos; pues la mayor holgura que traen consigo los ingresos cuantiosos es preferible a las apremiantes necesidades de manutención que exige una población excesiva con relación a los ingresos, y hallándose el pueblo en la holgura, hay más recursos para las necesidades del Estado y también más medios para hacer medrar la agricultura.

Evite el Estado los préstamos que forman rentas financieras, pues le cargan de deudas devoradoras y ocasionan un comercio o tráfico de capitales, mediante documentos negociables, cuyo descuento acrecienta cada vez más las fortunas pecuniarias estériles. Tales fortunas desvían de la agricultura a los capitalistas y privan al campo de las riquezas necesarias para la mejora de los bienes raíces y la explotación del cultivo de la tierra.

François QUESNAY, *Fisiocracia o Gobierno de la Naturaleza*, 1768

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto. ¿Qué significa el título del libro?
- ¿Quién es el autor? ¿Dentro de qué corriente intelectual se enmarca?
- Encuadra la fecha (reinado, tipo de régimen político, etc.).

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias? Explica brevemente el significado de estas ideas.

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes de esta teoría económica?
- ¿Cuál es el objetivo último de la fisiocracia? ¿En qué aspectos es una teoría revolucionaria?
- ¿Cuándo llegará al poder? ¿Qué transformaciones producirá?

4 Comentario

- ¿A quiénes critica el autor? ¿Por qué?
- ¿Con qué sistema político identificas esta teoría? ¿Por qué no evitará las revoluciones burguesas?
- ¿Sobre qué corriente económica será muy influyente la fisiocracia?
- Sintetiza las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario de texto.

CARTAS MARRUECAS

Carta XIV: De Gazel a Ben-Beley

Instando a mi amigo cristiano a que me explicase qué es nobleza hereditaria, después de decirme mil cosas que yo no entendí, mostrarme estampas que me parecieron de mágica, y figuras que tuve por capricho de algún pintor demente, y después de reírse conmigo de muchas cosas que decía ser muy respetables en el mundo, concluyó con estas voces, interrumpidas con otras tantas carcajadas de risa: «Nobleza hereditaria es la vanidad que yo fundo en que, ochocientos años antes de mi nacimiento, muriese uno que se llamó como yo me llamo, y fue hombre de provecho, aunque yo sea inútil para todo».

Carta XXIV: De Gazel a Ben-Beley

Uno de los motivos de la decadencia de las artes de España es, sin duda, la repugnancia que tiene todo hijo a seguir la carrera de sus padres. En Londres, por ejemplo, hay tienda de zapatero que ha ido pasando de padres a hijos por cinco o seis generaciones, aumentándose el caudal de cada poseedor sobre el que dejó su padre, hasta tener casas de campo y haciendas considerables en las provincias [...]. Pero en este país [...] ninguna familia se fija en gremio alguno determinado de los que contribuyen al bien de la república por la industria y comercio o labranza, procurando todos con increíble anhelo colocarse por este o por el otro medio en la clase de los nobles, menoscabando a la república en lo que producirían si trabajaran. Si se redujese siquiera su

ambición de ennoblecerse al deseo de descansar y vivir felices, tendría alguna excusa moral este defecto político; pero suelen trabajar más después de ennoblecidos.

En la misma posada en que vivo se halla un caballero que acaba de llegar de Indias con un caudal considerable. [...] Me ha comunicado su plan de operaciones para toda su vida aunque cumpla doscientos años. «Ahora me voy –me dijo– a pretender un hábito; luego, un título de Castilla; después, un empleo en la corte; con esto buscaré una boda ventajosa para mi hija; pondré un hijo en tal parte, otro en cual parte; casaré una hija con un marqués, otra con un conde [...]». Interrumpí su serie de proyectos, diciéndole: «Caballero, [...] ¿no sería más prudente consejo el escoger la provincia más saludable del mundo, [...] pasar con descanso lo que os queda de ella, amparar a los parientes pobres, hacer bien a vuestros vecinos y esperar con tranquilidad el fin de vuestros días sin acarreároslo con tantos proyectos, todos de ambición y codicia?». «No, señor [...]. Sobresalir entre los ricos, aprovecharme de la miseria de alguna familia pobre para ingerirme en ella, y hacer casa son los tres objetos que debe llevar un hombre como yo». Y en esto se salió a hablar con una cuadrilla de escribanos, procuradores, agentes y otros, que le saludaron con el tratamiento que las pragmáticas señalan para los Grandes del reino; lisonjas que, naturalmente, acabarán con lo que fue el fruto de sus viajes y fatigas, y que eran cimiento de su esperanza y necesidad.

José CADALSO, *Cartas marruecas* [1774], 1789

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es su autor?
- Encuadra la fecha en un reinado.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuáles son la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son sus ideas secundarias? Explica brevemente estas ideas.

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿Qué descripción da el autor a este modelo social?
- ¿Cuáles son las causas que llevan al autor a escribir sobre esta cuestión?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos centra su crítica el autor? ¿Qué piensa acerca de la nobleza y del ennoblecimiento? ¿En qué corriente teórica crees que se podía encuadrar?
- ¿Dónde radica la importancia de las *Cartas marruecas* de Cadalso?
- Sintetiza brevemente las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

FRANCIA Y EL COLONIALISMO BRITÁNICO

Inglaterra no puede prescindir de las colonias, pues sin colonias no hay comercio, sin comercio no hay marina y sin marina Inglaterra no pasaría de ser en Europa una potencia de tercer orden.

Como consecuencia de la defección de sus colonias en el continente americano, Inglaterra se ve reducida a sus posesiones en las Antillas, a su extenso asentamiento en Asia y a sus factorías de África. [...] Sus posesiones asiáticas constituyen para ella una fuente inagotable de riquezas, pero su intercambio comercial queda limitado a artículos de lujo, no proporciona salida alguna a sus objetos manufacturados nacionales y no utiliza para ello más que un menguado número de barcos y de marineros. Otro tanto sucede con sus factorías de África [...] y la trata de negros que allí practica no tiene valor más que en la medida en que posea extensas plantaciones por cultivar allende los mares, en América.

Es esa necesidad imperativa de poseer inmensas colonias que dependan de la metrópoli, que absorban sus productos manufacturados y que den trabajo a un inmenso plantel de marineros, lo que ha obligado, hasta ahora, al gobierno inglés a adoptar esa postura tan ciegamente obstinada de mantener a toda costa bajo su yugo a los insurrectos. Es precisamente esa necesidad, experimentada por la nación entera, la que la impulsa a realizar, hoy en día, ingentes esfuerzos y en la que se halla el origen del espíritu de animosidad que, excepción hecha del partido de la oposición, impera en contra de sus colonias sumidas en la rebelión.

Si la pasión no tuviese por efecto enturbiar el sereno entendimiento a la hora de reflexionar, el gobierno inglés hubiese, ante todo, examinado con detenimiento la naturaleza de sus colonias del continente americano. Se hubiese percatado de que no era la misma que la de las demás colonias europeas, que la de las Antillas, por ejemplo, donde un reducido número de blancos sin enjundia y enervados domina a un gran número de negros y requiere de continuo la protección de tropas extranjeras; donde el país, al no producir más que artículos de lujo, depende totalmente de Europa para todas las necesidades de la vida. [...] Las condiciones de vida reinantes en las colonias inglesas del continente americano son completamente distintas: son colonias agrícolas y pobladas en su mayor parte por hombres libres; proporcionan a profusión todos los artículos de primera necesidad y asimismo muchos otros que sitúan a la metrópoli en un estado de dependencia con respecto a ellas. Si esta, a su vez, las hace depender de ella a través de sus manufacturas es mediante leyes forzadas y prohibitivas que se sacudirán esos nuevos territorios, recobrando su libertad, construyendo manufacturas del mismo estilo para las cuales poseen además las materias primas en su propio seno, y otorgando a todas las naciones el libre acceso a sus puertos. Así pues, semejantes colonias están indefectiblemente destinadas a formar, el día de mañana, un Estado independiente de Europa [...].

Memoria del Duque de Broglie al rey Luis XVI,
febrero de 1776

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es su autor? ¿Por qué es importante la fecha?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué contexto histórico encuadras el texto? ¿A qué insurrección hace referencia?
- Indica cuáles son los principales antecedentes políticos y económicos del texto.
- ¿Qué es lo que pretende alentar el texto? ¿Qué consecuencias tendrá la postura británica? ¿Qué hará Francia en esta situación? ¿Cómo influirán los acontecimientos de 1776 en Francia?

4 Comentario

- ¿Qué postura tiene el autor ante los británicos y su imperio? ¿Crees que hace un análisis objetivo de la situación? Razona tu respuesta.
- ¿Por qué Francia está tan interesada en un problema británico?
- Expón brevemente las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

CRÍTICA AL ANTIGUO RÉGIMEN

Nuestra Constitución está muy viciada; nuestros tribunales apenas sirven; los cuerpos del derecho se aumentan y se disminuye la observancia de las leyes. La agricultura clama por una ley agraria y, sin embargo, de lo ejecutivo de la enfermedad van pasando ya diecinueve años en consultas, y es de creer que la receta saldrá después de la muerte del enfermo. [...] La libertad civil gime en una mísera esclavitud y los ciudadanos no tienen ninguna representación; las capellanías, obras pías y los mayorazgos crecen como la mala hierba, y es de temer no quede un palmo de tierra libre en el reino; a cualquiera le es permitido encadenar sus bienes y la mayor parte de las fincas están en manos muertas; el todo de las contribuciones reales, eclesiásticas y dominicales, sin contar las que pagamos al extranjero en la balanza del comercio pasan de dos mil millones, cuyo mayor peso carga sobre un millón escaso de agricultores medianos. Los holgazanes son más de seis millones, de los nueve y medio en que se regula nuestra población. Oficinas y empleados hay tres veces más de lo que se necesitaría. El Erario está empeñado. La potestad regia está descuartizada como los ajusticiados. Yo comparo nuestra monarquía en el estado presente a una casa vieja

sostenida a fuerza de remiendos, que los mismos materiales con que se pretende componer un lado, derriban el otro, y solo se puede enmendar echándola a tierra y reedificándola de nuevo, lo cual en la nuestra es moralmente imposible, pues como un día me dijo el señor conde de Floridablanca: «Para hacer cada cosa buena es necesario deshacer cuatrocientas malas» [...]. Aunque no niego que la emigración a las Américas, las guerras y los malos años hayan también coadyuvado [...]. El primer paso sería el simplificar el gobierno cuanto fuere dable; alargar la libertad del pueblo cuanto dictare la prudencia; desencadenar todos los bienes raíces; aminorar o extinguir los privilegios heredables y hacer obedecer las órdenes que se expiden [...]. Con esto la España mudaría de semblante sin necesidad de las costosas y complicadas operaciones que proponen Ustáriz, Ward y Arrequibar...

V.M. perdonará si me he excedido en algo, pues ya sabe que ignoro la lengua de la adulación y la mentira. 26 de enero de 1786.

León de ARROYAL, *Cartas político-económicas al conde de Lerena*, 1786

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Cómo lo identificas ideológicamente?
- ¿Quién es su destinatario y qué puesto ocupa? Sitúa la fecha en un reinado.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico e ideológico en el que se puede encuadrar el texto?
- Señala cuáles pueden ser los antecedentes económicos y sociales de los problemas que describe León de Arroyal.
- ¿Qué es lo que pretende el autor al escribir al conde de Lerena?
- ¿Qué consecuencias tendrá para la Historia que el Estado haga oídos sordos a estas críticas? ¿Qué acabará produciéndose?

4 Comentario

- ¿Crees que el autor plantea una crítica objetiva, a pesar del lenguaje apasionado? ¿En qué aspectos piensas que el autor acierta al reclamar cambios y reformas?
- ¿Piensas que la situación descrita por León de Arroyal es muy diferente a la que se vivía en otros reinos del siglo XVIII en Europa?
- ¿En qué aspectos explica esto el desarrollo de las revoluciones burguesas?
- Haz un breve resumen de las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

EL ORIGEN DE LA MÁQUINA DE VAPOR

Dos son los motivos que me han impulsado a ofreceros mi apoyo: mi afecto hacia Usted y el que tengo hacia un proyecto tan rentable y genial. He pensado que vuestra máquina, para producir del modo más ventajoso posible, requeriría dinero, una adecuada realización y una amplia publicidad, y que el mejor modo de que vuestro invento sea tenido en la debida consideración y para que se haga justicia, sería el de sustraer la parte ejecutiva del proyecto de las manos de esta multitud de ingenieros empíricos que, por ignorancia, falta de experiencia y de los necesarios incentivos, serían responsables de un trabajo malo y descuidado: y todos ellos son fallos que afectarían a la reputación del invento.

Para obviarlo y obtener el máximo beneficio, mi idea es la de instalar una manufactura cerca de la mía, a orillas de nuestro canal, en donde podría poner todo lo necesario para la realización de las máquinas. Con esta fábrica podremos suministrar a todo el mundo máquinas de cualquier tamaño. Con estos medios y con vuestra asistencia podremos contratar y enseñar a algún buen obrero (dándole instrumentos mucho mejores que los que cualquier otro, para producir una sola máquina, le entregaría) y podremos poner a punto vuestro invento con

un coste inferior en un veinte por ciento al de cualquier otro sistema y con una diferencia en cuanto a la precisión similar a la que existe entre el producto de un herrero y el de un constructor de instrumentos matemáticos. Y así las cosas, no tendría sentido producir solo para tres condados, sino que sería mucho más conveniente producir para todo el mundo.

Carta de Boulton a Watt, *El futuro de la máquina vapor*,
7 de febrero de 1769

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto?
- ¿Quién es el destinatario?
- Sitúa la fecha en relación a la Revolución Industrial.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿Cómo se producía con anterioridad a la máquina de vapor?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto?
- ¿Qué consecuencias va a tener la construcción de la máquina de vapor? ¿Qué aplicaciones va a tener?
- ¿Qué consecuencias derivarán del desarrollo de la Revolución Industrial británica?

4 Comentario

- ¿Qué busca el autor de su colaboración con Watt?
- ¿Qué relación crees que existe entre el desarrollo de las revoluciones burguesas británicas del siglo XVII y el temprano desarrollo de la Revolución Industrial?
- Valora la importancia histórica de este texto. ¿Piensas que se podría considerar este texto como punto de partida de la Revolución Industrial? Razona la respuesta.
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA RIQUEZA DE LAS NACIONES

Todo sistema, o de preferencia extraordinaria, o de restricción se debe mirar como proscrito, para que de su propio movimiento se establezca el simple y obvio de la libertad en la actividad agrícola, mercantil y manufacturante. Todo hombre con tal que no viole las leyes de la justicia, debe quedar perfectamente libre para abrazar el medio que mejor le parezca para buscar su modo de vivir, y sus intereses; y que puedan salir sus producciones a competir con las de cualquier otro individuo de la naturaleza humana.

El soberano vendrá a excusarse de una carga, para cuya expedita sustentación se hallará combatido de mil invencibles obstáculos [...]: esta es la obligación de entender en la industria de cada una en particular, y de dirigir la de sus pueblos hacia la parte más ventajosa para los intereses de ellos; cosa que aun los mismos que lo practican con un lucro inmediato suelen no acabar de penetrar. Según el sistema de la libertad de negocios, al soberano solo quedan tres obligaciones principales a que atender [...]: la primera, proteger a la sociedad de la violencia e invasión de otras sociedades independientes; la segunda, en poner en lo posible a cubierto de la injusticia y opresión de un miembro de la república a otro que lo sea también de la misma, o la obligación de establecer una exacta justicia entre sus pueblos; la tercera, la de mante-

ner y erigir ciertas obras y establecimientos públicos, a que nunca pueden alcanzar, ni acomodarse los intereses de los particulares, o de pocos individuos, sino los de toda la sociedad en común: por razón de que aunque sus utilidades recompensen superabundantemente los gastos al cuerpo general de la nación, nunca satisfarían esta recompensa si los hiciese un particular. [...]

Cada individuo en particular pone todo su cuidado en buscar el medio más oportuno de emplear con mayor ventaja el capital de que puede disponer. Lo que desde luego se propone es su propio interés, no el de la sociedad en común; pero esos mismos esfuerzos hacia su propia ventaja le inclinan a preferir, sin premeditación suya, el empleo más útil a la sociedad como tal. [...] Ninguno por lo general se propone primariamente promover el interés público, y acaso ni aun conoce cómo lo fomenta cuando no lo piensa fomentar. Cuando prefiere la industria doméstica a la extranjera solo medita su propia seguridad; y cuando dirige la primera de modo que su producto sea del mayor valor que pueda, solo piensa en su ganancia propia; pero en este y en otros muchos casos es conducido como por una mano invisible a promover un fin que nunca tuvo parte en su intención.

Adam SMITH, *Una investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones*, 1776

1 Clasificación del texto

- Señala la naturaleza del texto. ¿Crees que se trata de un texto exclusivamente económico?
- ¿Quién es el autor? ¿Por qué es conocido?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son las principales doctrinas previas al liberalismo económico? ¿En qué aspectos van a influir estas ideas en la teoría de Smith?
- ¿Qué busca Adam Smith con este texto?
- ¿Qué consecuencias tendrá el desarrollo del liberalismo económico?
- ¿Cómo evolucionará, tanto en la teoría como en la práctica?

4 Comentario

- ¿Qué quiere criticar el autor con el primer párrafo? ¿Por qué es tan importante para él definir las funciones del soberano?
- ¿Qué es y por qué es importante la «mano invisible» a la que hace referencia Adam Smith?
- ¿Cuál es la importancia histórica de este texto?
- Sintetiza las conclusiones de este comentario.

EL ANTIMAQUINISMO EN GRAN BRETAÑA

La invención y el uso de la máquina de cardar lana, que tiene como consecuencia reducir la mano de obra de la forma más inquietante produce [en los obreros] el temor serio y justificado de convertirse, ellos y sus familias, en una pesada carga para el Estado. Constatan que una sola máquina, manejada por un adulto y mantenida por cinco o seis niños realiza tanto trabajo como treinta hombres trabajando a mano según el método antiguo [...].

La introducción de dicha máquina tendrá como efecto casi inmediato privar de sus medios de vida a gran parte de los artesanos. Todos los negocios serán acaparados por unos pocos empresarios poderosos y ricos [...].

Las máquinas, cuyo uso lamentan los peticionarios, se multiplican rápidamente en todo el reino, experimentándose ya cruelmente sus efectos: un gran número de obreros se encuentran sin trabajo y sin pan. Con dolor y en la más profunda angustia ven aproximarse el tiempo de miseria en que cincuenta mil hombres, con sus familias, privados de todos los recursos, víctimas de acaparamiento, lucrativo para algunos, y de sus medios de existencia, se verán reducidos a implorar caridad de las parroquias.

Diario de la Cámara de los Comunes, 1794

En la tarde del viernes, alrededor de las cuatro, un numeroso grupo de revoltosos atacó la fábrica de tejidos pertenecientes a los señores Wroe y Duncroft, en West Houghton [...], y, encontrándola desprotegida, pronto se apoderaron de ella. Inmediatamente la incendiaron y todo el edificio con su valiosa maquinaria, tejidos, etc., fue completamente destruido. Los daños ocasionados son inmensos, habiendo costado la fábrica sola 6.000 libras. La razón aducida para justificar este acto horrible es, como en Middleton, el «tejido a vapor». A causa de este espantoso suceso, dos respetables familias han sufrido un daño grave e irreparable y un gran número de pobres han quedado sin empleo. Los revoltosos parecen dirigir su venganza contra toda clase de adelantos en las maquinarias. ¡Cuán errados están! ¿Qué habría sido de este país sin tales adelantos?

Anual Register, 26 de abril de 1812

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de estos textos? ¿Quién es su autor?
- ¿En qué fecha se escribieron?
- ¿Cuál es la finalidad de cada uno de estos textos?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuáles son la idea principal y las ideas secundarias del primer texto?
- ¿Cuáles son las ideas del segundo texto?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes científicos y económicos de este texto?
- ¿Por qué se producen las revueltas luditas?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias de estas posturas? ¿Qué alternativa tomó el movimiento obrero frente al ludismo?

4 Comentario

- ¿Qué relación tienen estos textos? ¿Qué ha cambiado en la sociedad en los 18 años que los separan?
- ¿Cuál es la postura frente al maquinismo de ambos textos? ¿Cuál de ellos piensas que tiene razón?
- ¿Cuál es la raíz del problema antimquinista? ¿Crees que existe una justificación social? ¿Piensas que el maquinismo fomenta el paro?
- ¿Crees que el maquinismo se puede defender económicamente? ¿Conoces algún sistema económico que haya usado la vía del uso masivo de la mano de obra frente a la máquina?
- Sintetiza brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

REVOLUCIÓN INDUSTRIAL Y CAMBIOS SOCIALES

Sin la introducción de las *spinning machines* ningún esfuerzo de los patronos o de los trabajadores habría podido satisfacer la demanda comercial. Estas máquinas fueron usadas en el campo, aunque en un primer tiempo a escala reducida: se creía que doce husos constituían ya una gran instalación. De otro lado, la incómoda posición en que había que colocarse para hilar con dichos instrumentos era inadecuada para los adultos, que veían con asombro cómo niños de 9 a 12 años las manejaban con destreza. De ese modo la abundancia llegó a las familias que hasta entonces habían estado agobiadas por el excesivo número de hijos, mientras que los tejedores pobres se liberaban de la servidumbre en la que habían vivido a causa de la insolencia de los hiladores [...].

El invento y los progresos de las máquinas para reducir el trabajo han tenido una gran influencia en la extensión de nuestro comercio, y asimismo han aumentado el empleo, especialmente de niños, en las industrias algodoneras. Pero los sabios designios de la Providencia implican que en esta vida no haya beneficios que no vengan acompañados de desgracias [...]. En esas fábricas se emplean niños de tiernas edades: muchos de ellos, que estaban acogidos en las *workhouses* de Londres y de Westminster, son trasladados en masa, para hacer el aprendizaje, a industrias situadas a centenares de millas de distancia; en ellas prestan sus servicios ignorados, indefensos y olvidados por aquellas personas a las que la naturaleza o las leyes habían confiado su custodia. Por lo general estos niños están obligados a trabajar demasiado tiempo en ambientes cerrados, con frecuencia durante toda la noche: el aire que respiran está envenena-

do por el aceite o por otras sustancias utilizadas por las máquinas y nadie se preocupa de sus condiciones higiénicas, al tiempo que los constantes traslados de una atmósfera caliente y densa a otra fría y enrarecida son causa de enfermedades e *invalidesces* [...].

Nos preguntamos si el modo en que estos niños son empleados durante sus primeros años de vida no va en detrimento de la sociedad. Por lo general, al término de su periodo de aprendizaje ya no resisten el trabajo y no son capaces de iniciar otra actividad. Las mujeres no saben coser o tejer y desconocen cualquier otra ocupación doméstica indispensable para ejercer como laboriosas y parsimoniosas mujeres y madres. Esta es una gran desgracia para ellas y para la comunidad, como lo prueba tristemente la comparación entre las familias de los trabajadores agrícolas y las de los obreros de las industrias en general. En las primeras encontraremos aseo, limpieza y bienestar, y en las otras suciedad, harapos y pobreza, aunque su salario sea el doble que el del agricultor. Hay que añadir la falta de una adecuada educación religiosa y de buenos ejemplos, así como que la gran e indiscriminada promiscuidad que reina en estos ambientes es muy dañina para la futura vida moral de estos muchachos. Denunciar estos defectos es también indicar sus soluciones, y en muchas fábricas se han adoptado con verdadera generosidad y notable éxito. Pero, aparte de ello, la comunidad tiene el derecho de asegurarse que sus miembros no sean deliberadamente ofendidos o abandonados sin atenciones.

J. ALKIN, *A description of the country from thirty to forty miles round Manchester, 1795*

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto. ¿Qué podemos decir sobre el autor?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿En qué momento de la historia podemos encuadrarlo?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes (políticos, económicos, etc.) del problema central del texto?
- ¿Por qué se producen los problemas de los que habla J. Alkin?
- ¿Qué consecuencia tendrá para la sociedad y para Gran Bretaña esta cuestión?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor frente al problema de la explotación infantil?
- El texto analiza la contradicción entre progreso económico y desajustes sociales. ¿Por qué se produce esto? ¿Qué tipo de ideología tendrá su origen en esta contradicción?
- Señala la importancia histórica del texto y realiza una síntesis de todo lo trabajado.

LAS TRANSFORMACIONES SOCIALES DE LA INDUSTRIA

Las nuevas aglomeraciones urbanas eran lugares parduscos, ennegrecidos por el espeso hollín de los primeros tiempos del carbón, que se posaba igual en las fábricas que en los barrios obreros, que eran oscuros de todos modos, porque el clima de las zonas centrales de Inglaterra no es soleado. Las viviendas para los trabajadores se construían con rapidez, apretadamente apiladas, y siempre escasas, como en todas las comunidades de crecimiento acelerado. Familias enteras vivían en un solo cuarto, y la vida de familia tendía a desintegrarse. [...]

El aspecto enojoso de las nuevas factorías consistía en que, en la mayoría de los casos, solo necesitaban mano de obra sin cualificar. Los obreros cualificados se encontraban en una situación degradada. Tejedores e hilanderos manuales, arrojados de su trabajo por las nuevas máquinas, o languidecían en una miseria que era la más profunda de todos los grados en la Revolución Industrial, o acudían a una factoría en busca de trabajo. [...] En las nuevas factorías, el trabajo era tan mecánico, que muchas veces se prefería a niños de seis años. Las mujeres, además, cobraban menos por su trabajo, y, frecuentemente, eran más hábiles para el manejo de una bobina.

Los horarios en las factorías eran largos, hasta alcanzar catorce horas diarias o más; y aunque esos horarios parecían normales a las personas que habían trabajado en granjas, o en la industria doméstica de las familias rurales, eran más tediosos y opresivos en las circunstancias más sistematizadas que resultaban imprescindibles en las

fábricas. [...] Los obreros de las factorías, como los de las minas, estaban casi totalmente desorganizados. Eran una masa humana recientemente reunida, sin tradiciones ni lazos comunes. Cada uno se contrataba individualmente con su patrono, el cual era, por lo general, un pequeño empresario que tenía que hacer frente a una feroz competición de los demás, y que, frecuentemente endeudado a causa del equipamiento de su factoría, u obligado a ahorrar dinero para comprar más, mantenía su «presupuesto de jornales» en la cifra más baja posible.

Los propietarios de las factorías, los nuevos «señores del algodón», fueron los primeros capitalistas industriales. Solían ser hombres que se habían hecho a sí mismos, que debían su posición a su propia inteligencia, a su perseverancia y a su previsión. Vivían cómodamente, sin ostentación y sin lujo, ahorrando de la ganancia de cada año para ampliar sus factorías y para comprar sus maquinarias. Como ellos, por su parte, también trabajaban con dureza, consideraban que los señores de la tierra solían ser unos holgazanes y que los pobres tendían a ser perezosos. Por lo general, eran honestos, de una manera rigurosa y exigente; harían dinero por cualquier medio que la ley les permitiese, pero no irían más allá. No eran crueles ni intencionadamente inhumanos. Contribuían a causas caritativas y filantrópicas. Creían que hacían un favor a «los pobres» dándoles trabajo y procurando que trabajasen diligente y productivamente.

R. PALMER y J. COLTON, *Historia contemporánea*, 1950

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Qué puedes decir acerca de los autores?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto? ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias? ¿Cuál es la forma de exposición de estas ideas?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del problema central del texto?
- ¿Por qué se produce esta situación en las fábricas?
- ¿Qué consecuencias económicas y políticas derivarán de esta situación?

4 Comentario

- ¿Qué piensan los autores de las consecuencias sociales de la industrialización?
- ¿Qué aspectos principales de la sociedad británica del siglo XIX critican? ¿Por qué?
- ¿En qué aspectos crees que el texto tiene actualidad? ¿En qué lugares siguen existiendo los problemas a los que se hace referencia?
- Realiza una síntesis de lo trabajado.

EL CRECIMIENTO DE LA INDUSTRIA

El rápido y prodigioso crecimiento de las manufacturas de este país en los últimos años es universalmente conocido, así como los efectos que dicho crecimiento ha tenido sobre nuestra renta y fortaleza de la nación; y considerando las causas inmediatas de este aumento, se verá que se debe principalmente, aparte de al favor de la providencia, al espíritu de empresa y de laboriosidad de un pueblo libre y culto, entregado al ejercicio sin restricciones de sus capacidades en el empleo de un vasto capital; llevando hasta el máximo el principio de la división del trabajo; apelando a todos los recursos de la investigación científica y de la innovación técnica; y finalmente, aprovechando los beneficios que se derivan de visitar otros países, no solo para crear y consolidar contactos comerciales, sino también para obtener un conocimiento personal de los deseos, los gustos, las costumbres, los descubrimientos y adelantos, los productos y manufacturas de otras naciones civilizadas, y de este modo, trayendo a

la vuelta ideas y realidades, perfeccionando las manufacturas existentes y añadiendo otras nuevas, abriendo al mismo tiempo nuevos mercados para los productos de nuestra industria y nuestro comercio y capacitándolos nosotros mismos para abastecerlos.

Solo por estos medios, y sobre todo –la comisión debe repetirlo– por los efectos de la maquinaria en la mejora de la calidad y en el abaratamiento de la fabricación de nuestros diversos artículos exportables, a pesar de una carga impositiva creciente y de que el ascenso gradual de los precios de los bienes de primera necesidad y de las otras comodidades de la vida produce efectos muy considerables sobre los salarios, nuestro comercio y nuestras manufacturas han crecido también en un grado tal que supera a los cálculos más optimistas.

Informe del Comité sobre el estado de las manufacturas laneras de Inglaterra, 1806

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Qué podemos decir sobre su autor o autores?
- Sitúa la fecha en un momento histórico y económico.
- ¿En qué aspectos crees que la política puede influir en la realización de este informe?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes políticos y económicos del texto?
- ¿Por qué piensas que se tuvo que realizar este informe?
- ¿Cuál será la consecuencia del crecimiento industrial textil británico?
- ¿Qué consecuencias sociales tendrá dicho crecimiento?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante el crecimiento económico británico?
- ¿Qué crees que piensa el autor ante las consecuencias sociales de dicho crecimiento?
- ¿Por qué se produjo la Revolución Industrial antes en Gran Bretaña que en ningún otro lugar?
¿Qué aspectos crees que fueron determinantes en su desarrollo?
- ¿Cómo pudo el triunfo del liberalismo político y económico en Gran Bretaña propiciar el desarrollo económico de esta nación?
- ¿En qué aspectos crees que el autor hace una exaltación de lo británico? ¿Crees que está justificado? Razona la respuesta.
- Escribe una síntesis en la que redactes brevemente las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

LA EXPLOTACIÓN INFANTIL Y LAS CONDICIONES DE VIDA

Tuve frecuentes oportunidades de ver gente saliendo de las fábricas y ocasionalmente atenderles como pacientes. El pasado verano visité tres fábricas algodoneras con el Dr. Clough de Preston y con el Sr. Baker de Manchester y no fuimos capaces de permanecer diez minutos en la fábrica sin empezar a jadear por falta de aire. ¿Cómo es posible que quienes están condenados a permanecer ahí doce o catorce horas lo soporten? Si tenemos en cuenta la temperatura del aire y su contaminación, no puedo llegar a concebir cómo los trabajadores pueden soportar el confinamiento durante tan largo período de tiempo.

Declaraciones del Dr. Ward de Manchester en una investigación sobre la salud en las fábricas textiles, marzo de 1819

En esta fábrica trabajan mil quinientas personas, y más de la mitad tienen menos de quince años. La mayoría de los niños están descalzos. El trabajo comienza a las cinco y media de la mañana y termina a las siete de la tarde, con altos de media hora para el desayuno y una hora para la comida. Los mecánicos tienen media hora para la merienda, pero no los niños ni los otros obreros [...]. Cuando estuve en Oxford Road, Manchester, observé la salida de los trabajadores cuando abandonaban la fábrica a las doce de la mañana. Los niños, en su casi

totalidad, tenían aspecto enfermizo; eran pequeños, enclenques e iban descalzos. Muchos parecían no tener más de siete años [...]. Aquí vi, o creí ver, una raza degenerada, seres humanos achaparrados, debilitados y depravados, hombres y mujeres que no llegarán a ancianos, niños que nunca serán adultos sanos. Era un espectáculo lúgubre.

Charles Turner THACKERAY, *Los efectos de los oficios, trabajos y profesiones, y de las situaciones civiles y formas de vida, sobre la salud y la longevidad, 1832*

Trabajo en el pozo de Gawber. No es muy cansado, pero trabajo sin luz y paso miedo. Voy a las cuatro y a veces a las tres y media de la mañana, y salgo a las cinco y media de la tarde. No me duermo nunca. A veces canto cuando hay luz, pero no en la oscuridad, entonces no me atrevo a cantar. No me gusta estar en el pozo. Estoy medio dormida a veces cuando voy por la mañana. Voy a la escuela los domingos y aprendo a leer. [...] Me enseñan a rezar [...]. He oído hablar de Jesucristo muchas veces. No sé por qué vino a la tierra y no sé por qué murió, pero sé que descansaba su cabeza sobre piedras. Prefiero, de lejos, ir a la escuela que estar en la mina.

Declaraciones de Sarah Gooder, de ocho años. Testimonio recogido por la Comisión Ashley para el estudio de la situación en las minas, 1842

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de estos tres textos? ¿Qué podemos decir sobre sus autores?
- ¿A qué momentos corresponden las tres fechas (reinados, períodos económicos, etc.)?
- ¿Cuál es su finalidad? ¿Quiénes son sus respectivos destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es su idea o ideas principales? ¿Cuáles son sus ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de exposición siguen los textos? ¿Por qué?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes económicos e ideológicos de los textos? ¿Cuáles son las principales doctrinas económicas presentes en ese momento en Gran Bretaña?
- ¿Por qué se escriben estos textos?
- ¿Qué consecuencias económicas, políticas e ideológicas derivarán de la situación que narran?

4 Comentario

- ¿Cuál es la respectiva postura de estos autores frente a este problema?
- ¿Por qué crees que era necesario hacer tantas comisiones para el estudio de la salud en fábricas y minas? ¿Por qué se prolongan tanto en el tiempo? ¿Qué te sugiere esto?
- ¿Cuál crees que es la importancia histórica de los textos? ¿Piensas que sus contemporáneos también se la dieron? ¿En qué aspectos consideras justificado el origen del movimiento obrero?
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

EL DESARROLLO DE LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL

El más importante de los primeros industriales del algodón fue sir Robert Peel (1750-1830), que cuando murió dejó una fortuna de casi un millón y medio de libras, una cantidad de dinero muy elevada para aquellos tiempos, y un hijo a punto de ser nombrado primer ministro. Los Peel eran una familia de campesinos [...] de Lancashire que combinaron la agricultura con la producción textil doméstica desde mediados del siglo XVII.

El padre de sir Robert (1723-1795) aún vivía de la venta de los productos del campo, y no fue a vivir a la ciudad de Blackburn hasta el año 1750, fecha en que todavía no había abandonado totalmente los trabajos agrícolas. Tenía algunos conocimientos no técnicos y un cierto ingenio para los proyectos sencillos y para la invención [...]. Además, también tenía tierras, de un valor aproximado de 2.000 a 4.000 libras esterlinas, que hipotecó a principios de la década de 1760 para construir una empresa de estampado de indianas con su cuñado Haworth y un tal Yates, que fue quien aportó el capital, con los ahorros acumulados gracias a los negocios familiares como posaderos en el Black Bull. [...] Empresario de notable energía, sir Robert no tuvo dificultades para obtener capital adicional, asociándose con algunos prohombres locales que deseaban invertir en la creciente industria o que, sencillamente, tenían ganas de contri-

buir económicamente en las nuevas ciudades y en los sectores de actividad industrial. La empresa, con solo la sección de estampados, obtuvo beneficios tan rápidamente, sobre las 70.000 libras anuales durante períodos muy largos, que no necesitó nunca más capital. [...]

Entre los lluviosos campos y pueblos de Lancashire surgió así, con una notable rapidez y facilidad, un nuevo sistema industrial basado en una nueva tecnología, si bien, como hemos visto antes, nació por una combinación de la nueva y la antigua. [...] En las décadas posteriores a las guerras napoleónicas, los viejos elementos de la nueva industrialización fueron retrocediendo gradualmente y la industria moderna pasó a ser, de conquista de una minoría pionera, a la norma de vida de Lancashire. El número de telares mecánicos de Inglaterra pasó de 2.400 en 1813 a 55.000 en 1829, 85.000 en 1833 y 224.000 en 1850, mientras que el número de tejedores manuales, que llegó a alcanzar un máximo de 250.000 en 1820, disminuyó hasta unos 100.000 en 1840 y a poco más de 50.000 a mediados del decenio de 1850. A pesar de esto, sería insensato menospreciar el carácter todavía relativamente primitivo de esta segunda fase de transformación y la herencia de arcaísmo que dejaba atrás.

E. J. HOBBSBAMM, *Industria e imperio*, 1997

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quién es su autor?
- ¿De qué fecha es el texto? ¿A qué fecha o etapa hace referencia?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Qué personajes importantes aparecen en él?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de desarrollo sigue para exponer las ideas? ¿Por qué?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto?
- ¿Por qué tuvo tanto éxito Peel en su empresa?
- ¿Cuáles fueron las consecuencias del proceso de industrialización en Lancashire? ¿Y del proceso de industrialización británico?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante Robert Peel? ¿Crees que el autor es objetivo sobre esta cuestión? Razona la respuesta.
- El autor hace un análisis de un condado y un empresario para explicar el proceso de la Revolución Industrial. ¿En qué hace más hincapié? ¿Crees que podría haberlo hecho de otra forma?
- ¿Piensas que olvida otros aspectos de la Revolución Industrial? Sintetiza tus conclusiones.

DICKENS Y LA REVOLUCIÓN DE LOS TRANSPORTES

Arrancando del corazón de aquella transformación tan profunda, iba y venía de día y de noche, igual que la sangre vital, una corriente interrumpida y palpitante. Muchedumbres de gentes y montañas de mercancías, que se marchaban y que llegaban, decenas y decenas de veces en el espacio de veinticuatro horas, daban lugar en aquel sitio a una fermentación que no se apaga nunca. Hasta las casas mismas parecían disponerse a empaquetar sus cosas y salir de viaje.

Miembros magníficos del Parlamento, que, poco más de veinte años antes, habían tomado a chacota, regocijándose con las disparatadas teorías del ferrocarril expuestas por los ingenieros, a los que habían hecho pasar muy malos momentos con sus divertidas preguntas en

las comisiones, se encaminaban ahora, reloj en mano, hacia el Norte [...].

Las triunfantes locomotoras se alejaban noche y día con estruendo o avanzaban mansamente hasta el final de la jornada, arrastrándose igual que dragones amaestrados, hasta meterse en los lugares que tenían asignados y que estaban calculados con exactitud matemática para recibir las y permanecían allí, estremeciéndose y borboteando, haciendo retemblar los muros, igual que si se despojaban con la convicción secreta de las grandes posibilidades encerradas en ellas, e insospechadas aún, y con los ambiciosos diseños no acabados todavía de realizar. [...]

Charles DICKENS, *Dombey e hijo*, 1846-1848

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Conoces otras obras suyas? ¿Qué obras hacen referencia a la situación de la sociedad británica?
- ¿De qué fecha es el texto? ¿En qué reinado y etapa histórico-económica puedes encuadrarla?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? Intenta centrarlos en los aspectos económicos y sociales de este momento, en particular en la revolución de los transportes.
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar a dicha revolución? ¿Cómo se reflejan en el texto?
- ¿Cuáles fueron las consecuencias del proceso de la revolución de los transportes? ¿Qué influencia tendrá sobre el proceso de industrialización?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor frente a los inversores del ferrocarril? ¿En qué aspectos crees que es irónico o, incluso, cáustico? ¿Y frente al ferrocarril como instrumento de progreso?
- ¿Cuál es la importancia que tiene, para ti, la revolución en los transportes? ¿Por qué crees que es imprescindible para el desarrollo de la Revolución Industrial?
- ¿Por qué un elemento meramente económico como el ferrocarril se acaba convirtiendo en un elemento tan importante a nivel cultural, social o ideológico?
- ¿Acabará teniendo importancia el ferrocarril como elemento estratégico? Señala los ejemplos que conozcas.
- ¿Piensas que el tema tiene actualidad? ¿Existe hoy una revolución de los transportes? Razona la respuesta.
- Y, refiriéndonos al otro matiz de la revolución de los transportes, ¿existe hoy una revolución de las comunicaciones? Señala en qué aspectos influye en la vida moderna.
- ¿Es equiparable al efecto que tuvo el ferrocarril u otros medios de comunicación (el telégrafo, por ejemplo) en la sociedad de su tiempo?
- Sintetiza las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LAS GRANDES CORPORACIONES

Constituida en 1901 por la integración de una sociedad bancaria, dirigida por John P. Morgan, magnate de las finanzas, y un trust siderúrgico encabezado por A. Carnegie, la *Carnegie Company of New Jersey*, con capital de 160 millones de dólares, agrupaba entonces 11 compañías que, a su vez, controlaban otras 170 subsidiarias [...]. Este *holding* gigante integrado por 783 establecimientos y fábricas poseía los mejores yacimientos de hierro del lago Superior, varias minas de carbón en Pennsylvania, una flota de 110 navíos, una red ferroviaria de 2.340 km, 77 altos hornos y 250 hornos de laminado. [...]

Fundada en 1870 por D. Rockefeller en la ciudad de Cleveland y con un capital de un millón de dólares, Rockefeller, para eliminar competidores, adoptó una política indirecta; la del control de los transportes mediante la compra de compañías ferroviarias y de navegación.

Desde 1872 gracias a su filial ferroviaria [...] logró el monopolio del transporte del petróleo [...]. Algunas de las compañías integradas dificultaban algunas gestiones y maniobras financieras. Para evitar estas dificultades, Rockefeller decidió crear una estructura nueva y genuina: el trust. Mediante una convención, las acciones de todas las compañías quedaban asociadas en manos de un consejo de nueve personas. Con ello guardaba la dirección efectiva del enorme organismo, que se llamaba ahora *Standard Alliance Oil Co. of Ohio*, sin oposición alguna.

V. VÁZQUEZ de PARGA, *Historia económica mundial*

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quién es su autor?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto?
- ¿Cuál es su finalidad? ¿Qué personajes importantes aparecen en él?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué momento histórico podrías situar el texto? Señala cuáles son sus antecedentes ideológicos, políticos y económicos.
- ¿Por qué se producen estas grandes agrupaciones económicas?
- ¿Cuáles fueron las consecuencias de la transformación de las empresas de la Revolución Industrial en las grandes corporaciones de principios del siglo XX? ¿Qué influencia tendrán en las crisis económicas de la primera mitad del siglo XX?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante las grandes empresas? ¿Hace un análisis objetivo o subjetivo? Razona la respuesta.
- ¿En qué se diferencian el *holding* y el trust? ¿Por qué piensas que en la economía actual se limita la acción de los trusts?
- ¿En qué aspectos crees que el texto tiene actualidad? ¿A qué se dedican las principales empresas que formaban parte de la empresa de los Rockefeller?
- ¿Qué empresas tienen hoy en día problemas de competencia? ¿Por qué? ¿Existe legislación que impida estas concentraciones? ¿Por qué?
- ¿Piensas que el trust entra en contradicción con el principio liberal de la libre competencia? Razona la respuesta.
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

LA DECLARACIÓN DE LOS DERECHOS DE VIRGINIA

- I. Que todos los hombres son, por naturaleza, igualmente libres e independientes, y que tienen ciertos derechos inherentes de los que no pueden privar o desposeer a su posteridad por ninguna especie de contrato, cuando se incorporan a la sociedad; a saber, el goce de la vida y de la libertad con los medios de adquirir y poseer la propiedad y perseguir y obtener la felicidad y la seguridad.
- II. Que todo poder está investido en el pueblo y, por consiguiente, deriva del pueblo; [...]
- IV. Que ningún hombre o grupo de hombres tiene derecho a privilegio o ventajas exclusivas o separadas de la comunidad, sino en consideración del desempeño de servicios públicos, cuyos cargos no son transmisibles, no debiendo ser hereditarios los oficios de magistrado, juez o legislador.
- V. Que los poderes legislativo, ejecutivo y judicial deben estar separados y son diferentes; y que los miembros de estos poderes, a fin de ser refrenados de la opresión por la participación y el sentimiento de las cargas del pueblo, deberán, en periodos determinados, volver a su empleo particular, [...] su-
pliendo las vacantes por elecciones frecuentes, seguras y regulares.
- VI. Que todas las elecciones deben ser libres y que todos los hombres que hayan probado suficientemente su adhesión a la comunidad y un interés común permanente con ella tienen derecho de sufragio, y no podrán ser gravados con impuestos o privados de su propiedad para uso público sin su propio consentimiento o el de sus representantes así elegidos. [...]
- XII. Que la libertad de prensa es uno de los más grandes baluartes de la libertad y no puede ser restringida sino por un gobierno despótico. [...]
- XVI. Que la religión o el deber que tenemos para con nuestro Creador y la forma de cumplirlo, solo puede estar dirigido por la razón y la convicción, y no por la fuerza o la violencia; y, por consiguiente, todos los hombres están igualmente autorizados al libre ejercicio de la religión de acuerdo con los dictados de su conciencia. [...]

Declaración de Derechos de Virginia,
12 de junio de 1776

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor? ¿En qué tipo de ideología podemos encuadrar sus ideas?
- ¿En qué proceso revolucionario podemos encuadrar la fecha?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- Señala cuáles son las ideas secundarias.

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes ideológicos, políticos, económicos y sociales del texto?
- ¿Cuál es el conflicto central en el que se basa la Revolución Americana? ¿En qué artículos de esta Declaración tiene su reflejo?
- ¿Por qué se hace necesaria esta Declaración? ¿Qué documento va a inspirar?
- ¿Qué consecuencias derivarán del desarrollo de estos documentos?
¿Cuál va a ser la respuesta británica?
- A medio plazo, ¿cómo influirá sobre la Revolución Francesa?

4 Comentario

- ¿Qué pretende el autor con este documento? ¿Crees que se refiere en exclusiva a Virginia o que su ámbito es más amplio? Razona la respuesta.
- ¿Cuáles son las causas profundas de la Revolución Americana? ¿Cómo se reflejan en el texto?
- ¿Cuál es la importancia histórica de este texto?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA TOMA DE CONCIENCIA DEL TERCER ESTADO

La Asamblea declara que la tarea común de la regeneración nacional puede y debe iniciarse por los diputados presentes, sin demora. [...]

La denominación de Asamblea Constituyente es la única válida para la Asamblea, ya sea porque los miembros que la componen han sido enviados directamente por la nación casi en su totalidad, o bien, porque además, al ser la representación una e indivisible, ningún diputado, independientemente del estamento por el que haya sido elegido, tiene derecho a ejercer sus funciones fuera de la presente Asamblea.

Declaración del Tercer Estado formando una Asamblea Constituyente, 17 de junio de 1789

La Asamblea Nacional, considerándose llamada a fijar la Constitución del reino, a realizar la regeneración del orden público y a mantener los verdaderos principios de la monarquía, nadie puede impedirle que continúe sus deliberaciones, en cualquier lugar en que sea forzada a instalarse, y que, además, donde quiera que estén reunidos sus miembros, allí está la Asamblea Nacional.

Establece que, inmediatamente, todos los miembros de esta Asamblea prestarán juramento solemne de no separarse y de reunirse donde quiera lo exijan las circunstancias, hasta tanto no se elabore la Constitución del reino y se consolide sobre fundamentos sólidos; y que, una vez prestado el citado juramento, todos los miembros, y cada uno en particular, mediante su firma, confirmarán esta firme resolución inquebrantable.

Señor Bailly: Pido por parte mía y de los secretarios ser de los primeros en prestar este juramento. Esto lo hacen al instante utilizando la fórmula siguiente:

«Juramos jamás separarnos de la Asamblea Nacional y reunirnos allí donde las circunstancias lo exijan, hasta que la Constitución del reino esté establecida y apoyada sobre fundamentos sólidos».

Todos los miembros prestan el mismo juramento ante el presidente. [...] Esta ceremonia termina en aplausos y gritos reiterados y universales de ¡Viva el rey!

El Juramento del Juego de Pelota,
20 de junio de 1789

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de estos textos?
- ¿Quiénes son sus autores?
- ¿En qué momento de la Revolución Francesa los podemos encuadrar?
- ¿Cuál es el objetivo de ambos textos?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales de cada texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes ideológicos y políticos del texto?
- ¿Qué es el Tercer Estado?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto?
- ¿Qué implica la conversión de los Estados Generales en Asamblea Nacional? ¿Qué consecuencias va a tener?
- ¿Cuál va a ser el desarrollo de la Revolución a partir de ese momento?

4 Comentario

- ¿Qué pretenden los autores de estos textos?
- ¿Por qué la ceremonia termina con vivas al rey? ¿Cuál va a ser la reacción del monarca?
- ¿Qué supone que el rey acepte la creación de una Asamblea Constituyente? ¿Cuál va a ser la reacción de los otros estamentos?
- ¿Cuál es la importancia histórica de estos textos? ¿Qué relación van a tener con acontecimientos posteriores, como la toma de la Bastilla?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

PROLEGÓMENOS A LA TOMA DE LA BASTILLA

En el Palais Royal, la multitud se caldeaba. Sin embargo, tanto allí como en Versalles, Camille encontró más consternación que rebeldía. En el café de Foy, acababa de ver a un Laclos dubitativo: aunque muy conmovido, el público no estaba dispuesto al levantamiento. Al salir del café, Camille, decepcionado en su pasión contra los que él llamaba déspotas, balbuceó inquieto:

–Hum... no avanzamos. ¡Dejaremos que... dejaremos que nos sangren como ovejas! Hay que hacer algo.

–Hacedlo pues –dijo fríamente Laclos haciendo una señal con la cabeza a Duvernay.

Allí había una mesa, junto a la arcada, bajo los castaños. En un abrir y cerrar de ojos, Desmoulins se encaramó a ella con la ayuda del guardia de Corps y algunos consumidores, mientras con grandes voces los agentes de Laclos llamaban la atención. En aquella electrizada atmósfera, se corría al menor incidente. Unos días antes, habían dado una zorra a una marquesa; y, ayer, habían echado a una alberca y dado una paliza a un espía de la Corte, o eso decían. Rodeado por una oleada de rostros, Camille, con el pelo en desorden, la corbata medio deshecha y con los ojos negros inflamados, tartamudeaba por la presión de las ideas. Brotaron las palabras:

–Ciudadanos, llego de Versalles. Se... se mantiene allí prisionera a la Asamblea... La destitución de Necker es el

toque a rebato de una noche de San Bartolomé de los patriotas. Esta misma tarde, los batallones suizos y alemanes saldrán del Campo de Marte para degollarnos. Solo nos queda un recurso: tomar las armas, ponernos las escarpelas para reconocernos. ¿Qué... qué queréis para que nos una? ¿El verde de la esperanza o el azul de Cincinato, color de la libertad de América y de la democracia?

–¡El verde! –gritó alguien. –El verde –aulló la multitud como una jauría. Era el color de Necker. Comenzaban a arrancar ya las hojas de las ramas bajas de los castaños, para ponérselas en los sombreros, en la cinta o en el ojal. [...]

«No caeré vivo en manos de los sayones de la Corte. Que todos los buenos ciudadanos hagan como yo. ¡A... a las armas!»

Respondieron mil voces. Fue asido, levantado, llevado en triunfo. El impulso que él había despertado le embriagaba. Tras él se había formado un cortejo. Salían del jardín, recorrían las calles. [...]

Robert MARGERIT, *¡A las armas, ciudadanos!*, 1963

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quiénes son los principales personajes que aparecen en él?
- ¿Qué podemos decir sobre el autor del texto? ¿En qué lugar se produce?
- Sitúa la fecha de los acontecimientos narrados en relación a la Revolución Francesa.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿Por qué se produce este movimiento ciudadano?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto?
- ¿Qué consecuencias va a tener la toma de la Bastilla? ¿Por qué hoy en día es el símbolo de la Revolución Francesa?

4 Comentario

- ¿Puedes explicar por qué cita a Cincinato o a América?
- Observa cómo se narra la escena. ¿Estamos ante un hecho espontáneo? ¿Qué relación tiene esto con el lugar donde se produce y las personas que acompañan a Camille?
- ¿Qué es lo que busca la insurrección popular en este momento? ¿Quién la promueve?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

DECRETO DE ABOLICIÓN DEL RÉGIMEN FEUDAL

Artículo 1. La Asamblea Nacional destruye el régimen feudal, por completo. Decreta que, dentro de los derechos y deberes tanto feudales como de «censos», aquellos que tengan que ver con las «manos muertas» reales o personales, y la servidumbre personal, y aquellos que los representan quedan abolidos sin que haya indemnización. Declara que el resto podrán ser comprados y que el precio y forma de este rescate quedarán fijados por la Asamblea Nacional. De entre los citados derechos, aquellos que no queden suprimidos por este decreto seguirán, sin embargo, percibiéndose hasta su reembolso. [...]

Artículo 4. Quedan suprimidas todas las justicias señoriales sin que se proceda a indemnizaciones. Sin embargo, los oficiales de estas justicias seguirán ejerciendo sus funciones hasta que la Asamblea Nacional establezca un nuevo orden judicial.

Artículo 5. Quedan abolidos todos los tipos de diezmos y sus «cánones», cualesquiera que sean su denominación conocida y percibida, incluidos los de pago por los cuerpos seculares y regulares, por los beneficiarios, las «asambleas parroquiales» y todas las de «manos muertas». [...]

Artículo 9. Los privilegios pecuniarios, personales o reales, en materia de subsidios, quedan abolidos para siempre. La percepción se hará sobre todos los ciudadanos y todos los bienes, de la misma forma. Y se va a reflexionar sobre los medios para efectuar el pago proporcional de todas las contribuciones, incluso para los seis últimos meses del año de imposición corriente. [...]

Artículo 11. Todos los ciudadanos sin distinción de nacimiento podrán acceder a los puestos y dignidades eclesiásticas, civiles y militares y ninguna profesión conllevará degradación. [...]

Artículo 17. La Asamblea proclama solemnemente al rey Luis XVI, «Restaurador de la libertad francesa».

Artículo 18. La Asamblea Nacional visitará personalmente al rey para presentar a Su Majestad el decreto que acaba de adoptar, mostrarle su más respetuoso agradecimiento y suplicarle el canto del «Te Deum» en su capilla y al que ruegan poder asistir.

11 de agosto de 1789

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es el autor o autores del texto? ¿Qué ideología defienden?
- Sitúa la fecha en relación a la Revolución Francesa.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- Señala y explica cuáles son las ideas secundarias.

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes económicos, políticos, sociales e ideológicos del texto?
¿A qué hacemos referencia con «derechos feudales»?
- ¿Por qué es necesaria la abolición de estos derechos?
- ¿Qué supone este decreto? ¿Qué influencia va a tener en los acontecimientos posteriores, así como en las futuras Constituciones?
- ¿Cómo se difundirá, a largo plazo, este concepto? ¿Existirán textos similares en otros países de Europa?
¿Qué impacto tendrá este documento sobre las sociedades del Antiguo Régimen?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura de la Asamblea sobre Luis XVI?
- ¿Cuál es la importancia de este texto en la Revolución Francesa? ¿Por qué a partir de ese momento ya no hay una vuelta atrás en la Revolución?
- ¿Qué importancia tendrán este tipo de documentos dentro de las revoluciones burguesas?
¿Qué aspectos rompe del Antiguo Régimen?
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA CAÍDA DE LOS GIRONDINOS Y LA PRENSA REVOLUCIONARIA

Unos miembros de la Comuna revolucionaria, acompañados por una multitud que reclaman ser los hombres del 14 de julio, del 10 de agosto y del 31 de mayo, se presentan y hacen las reivindicaciones más indignantes. Quieren la anulación de todos los decretos liberticidas arrancados por los hombres de Estado, la creación de un ejército revolucionario de *sans-culottes* con una remuneración de 40 «sueldos» al día, el decreto de acusación contra los miembros de la Comisión de los Doce, la tasación del precio del pan a 3 «sueldos» por libra en todos los departamentos, y el arresto de los ministros Claviere y Lebrun.

Estas propuestas son rápidamente apoyadas por una diputación del departamento de París, de esta administración nula cuyas convulsiones son las únicas muestras de su existencia. «Que los enemigos de París tiemblen, gritó el orador; el pueblo juicioso está cansado; el universo se estremecerá con su venganza». A continuación, los decretos se suceden con rapidez; ya no había ninguna resistencia posible.

Le Patriote Français (periódico girondino),
2 de junio de 1793

¡Hermanos de los departamentos! ¡Dignos republicanos! Ha estado a punto de ocurrir. Un día más y la libertad dejaba de existir. Hacía tiempo que el santo árbol se tambaleaba, no quedaba más que una raíz y la tiránica

Comisión de los Doce había empuñado el hacha para cortarla. Los patriotas perseguidos, los defensores de la libertad encarcelados, el veneno de la discordia hábilmente derramado dentro de las secciones para dividir las, la aristocracia levantando nuevamente la cabeza insolentemente, el «moderantismo» saliendo furiosamente de sus tiendas opulentas, los rebeldes de Vendée elogiados sin ningún pudor en las tribunas públicas y, por último, la República agonizando y, colmo de las humillaciones, sus enemigos y los nuestros atreviéndose además, dentro de su victoria, a decir que estaban bajo el puñal de los que ellos mismos degollaban, esta era verdaderamente la cara de París [...]. París se ha levantado y vuestros enemigos han perecido. Aspiraban a cometer crímenes pero han quedado decepcionados. Han visto a un pueblo que no tiene por armas más que su gloria y por escudo más que sus armas.

El 10 de agosto (1792), los rayos de la guerra aterraron a los tiranos; el 31 de mayo, la virtud sitió las Tullerías y venció. [...] La libertad vive, vivirá, respondemos por ello [...]. Esta jornada ha demostrado que la anarquía no puede resistir a la opresión y que los verdaderos anarquistas son aquellos que intentaban enfrentarlas contra nosotros.

Le Républicain ou le Journal des Hommes Libres
(periódico jacobino), 1 de junio de 1793

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de estos textos? Sitúa la fecha en relación a la Revolución Francesa.
- ¿Quiénes son sus autores respectivos? ¿Qué ideología defienden?
- ¿Cuál es la finalidad de ambos textos? ¿Cuáles sus respectivos destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales de cada texto?
- ¿Cuáles son sus ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes económicos, políticos, sociales e ideológicos de los textos?
- ¿Por qué se produce la caída de los girondinos?
- ¿Qué consecuencias tiene esto? ¿Quién asumirá el poder? ¿Cuál será la evolución de la Revolución Francesa desde este momento?

4 Comentario

- ¿Cuál de estos textos te parece más objetivo? ¿Es la misma la forma de redacción?
- ¿Cuáles son las principales ideologías presentes en la Revolución Francesa? ¿Qué defendían girondinos y montañeses? ¿A qué grupos sociales representan? ¿Por qué se enfrentan?
- ¿Cuál es el concepto de libertad que tienen los montañeses? ¿Por qué, si conduce a la dictadura, hablan de libertad?
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

NAPOLEÓN Y LA IDEA DE UNIDAD EUROPEA

Una de las ideas que más me ocuparon había sido la reunión, la concentración de los mismos pueblos geográficos que las revoluciones y la política han disuelto y dividido; de manera que contándose en Europa más de treinta millones de franceses, quince de españoles, quince de italianos y treinta de alemanes, hubiera querido hacer de cada uno de estos pueblos un solo cuerpo de nación [...].

¡Yo me juzgaba digno de tanta gloria! [...] En tal estado de cosas podía haber más probabilidades de conseguir en todas partes la unidad de códigos, de principios, opiniones, sentimientos, ideas e intereses. Acaso entonces, con el apoyo de las luces universalmente extendidas, hubiera sido permitido soñar la gran familia europea [...].

Nadie podría negar que si, al entrar en España, Austria, en vez de declararme la guerra, me hubiese dejado cuatro meses de estancia en España, todo hubiese terminado allí y en tres o cuatro años se habría visto una paz profunda, una prosperidad brillante, y una nación compacta [...].

Como quiera que sea, esta reunión, la de Europa se hará tarde o temprano, [...] el impulso está ya dado, y no creo que después de mi caída y la aparición de mi sistema pueda haber en Europa otro gran equilibrio que la reunión y la confederación de los grandes pueblos.

Palabras de Napoleón, 11 de noviembre de 1816

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- Haz una breve síntesis biográfica del autor del texto, señalando en especial en qué consistía su política.
- ¿Cuál es la fecha del texto? Ponla en relación con la Europa napoleónica.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? Céntrate en los aspectos políticos o que tengan que ver con la idea que está exponiendo el autor.
- ¿Por qué se quiere impulsar la idea de una Europa unida?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias del texto, a corto y a largo plazo?

4 Comentario

- ¿En qué situación se encuentra el autor en 1816? ¿Por qué promueve, en este momento, la idea de unidad europea?
- ¿Piensas que el autor es sincero y objetivo al plantear esta idea? Razona la respuesta.
- ¿Qué piensas de Napoleón como estadista? ¿Qué aportaciones hace lejos de los campos de batalla a la política y a la sociedad?
- ¿Cuál es la actualidad de este tema? ¿Acabarán por impulsarse, a largo plazo, modelos de unidad política en Europa?
- Valora la importancia histórica de este texto. ¿Piensas que se podría considerar este texto como precursor de los ideales europeístas del siglo XX? Razona la respuesta.
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA RESTAURACIÓN

Todas las Constituciones libres conocidas en el Universo se han formado de una de estas dos maneras. Unas veces han germinado, por decirlo así, de una manera insensible, por la reunión de una multitud de circunstancias de esas que llamamos fortuitas, y algunas otras veces tienen un autor único que de improviso aparece y se hace obedecer.

En ambos casos se ve cómo Dios nos recuerda nuestra debilidad y el derecho que Él mismo se ha reservado en el gobierno de los pueblos.

- 1.º Ninguna Constitución es el resultado de una deliberación: los derechos de los pueblos no están nunca escritos, o al menos, las actas constituyentes o los derechos fundamentales escritos son solo títulos declaratorios de derechos anteriores, de los que no puede decirse otra cosa sino que existen porque existen. [...]
- 3.º Los derechos del pueblo propiamente dicho parten muy a menudo de las concesiones de los soberanos y, en este caso, pueden constar históricamente; pero los derechos de los soberanos y de la aristocracia, al menos los derechos esenciales constitutivos y radicales, si se permite la expresión, no tienen ni fecha ni autor. [...]

8.º Cuando la Providencia ha decretado la formación más rápida de una Constitución política, aparece un hombre revestido de un poder indefinible. [...] Puede señalarse una característica distinta de tales legisladores; eran reyes o pertenecían a la alta nobleza.

9.º Estos legisladores no hacen más que reunir elementos preexistentes en las costumbres de los pueblos; pero esta unión solo se ejecuta en nombre de la divinidad. La política y la religión se interpenetran, apenas se distingue al legislador del sacerdote, y las instituciones públicas consisten principalmente en ceremonias y cultos religiosos.

10.º La libertad, en cierto sentido, fue siempre un don de los reyes, porque todas las naciones libres fueron instituidas por reyes [...].

11.º Jamás existió una nación libre que no tuviera en su Constitución natural gérmenes de libertad tan antiguos como ella misma; y ninguna nación ha logrado desarrollar, por medio de leyes fundamentales escritas, otros derechos que los existentes en su Constitución natural [...].

J. de MAISTRE, *Consideraciones sobre Francia*, 1796

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- b) ¿Quién es el autor del texto? ¿A qué ideología representa? ¿Cuáles son las características de esta ideología? ¿Conoces a otros teóricos de esta ideología?
- c) ¿En qué fecha se escribe el texto? ¿A qué etapa de la historia de Francia corresponde? ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿Cómo y por qué surge la ideología de De Maistre?
- b) ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto? ¿Por qué se escribe en ese momento histórico?
- c) ¿Cuándo va a triunfar la Restauración? ¿Cuáles son sus principios fundamentales? ¿Qué instituciones sustentarán la Restauración? ¿Cuándo y por qué va a desaparecer la Restauración?

4 Comentario

- a) ¿En qué aspectos crees que el autor es subjetivo? ¿Por qué?
- b) ¿Cómo se refleja la alianza del trono y el altar en el texto? ¿Por qué se produce esta alianza?
- c) ¿Cuál es el concepto de Constitución natural que usa De Maistre? ¿Y el concepto de libertad? ¿Es el mismo que usaban los revolucionarios?
- d) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA REVOLUCIÓN DE JULIO DE 1830

Fueron dos las causas que dieron al traste con la Restauración: las dolorosas circunstancias que rodearon la vuelta al poder de sus príncipes, así como los esfuerzos denodados de la antigua clase privilegiada y del clero para debilitar y anular las promesas de la Constitución y volverse a hacer con las riendas del poder que la Revolución les había arrebatado.

Por supuesto, no se podía achacar a los Borbones el haber facilitado al enemigo el acceso a nuestras fronteras en 1814. Olvidados, tanto por parte de Europa como de Francia, esos príncipes no eran responsables de la coalición de 1813 [...]. Sin embargo, por el mero hecho de deber el trono a las victorias de los coaligados y de que la derrota de nuestros ejércitos y la humillación de la patria eran los únicos factores que habían posibilitado su retorno al trono, se vieron hostigados hasta el último momento de su reinado por la hostilidad de la clase enérgica y activa de la población y por el odio de aquellos numerosos soldados de la República y del Imperio que, diseminados a lo largo y a lo ancho del territorio patrio, no podían dejar de relacionar el regreso de esos príncipes con el recuerdo de nuestras derrotas, y veían en su mando una suerte de gobierno extranjero impuesto en dos ocasiones consecutivas por Europa [...] e instituidos únicamente en provecho de los antiguos nobles y de los miembros del clero.

La segunda causa estribó en que el temor al tener nuevamente acceso al trono en virtud del derecho político fatal, abolido en 1792, su monarquía venía a ser una suerte de reivindicación en contra de todos los hechos acaecidos posteriormente a dicha época, una amenaza siempre latente en contra de las instituciones y de los derechos fruto de la Revolución. La generación del Antiguo Régimen no había desaparecido aún; los vencidos de dicho régimen y sus vencedores se encontraban aún y nuevamente en presencia; y dado que resultaba difícil prohibir a los primeros el derecho a quejarse y a sentir añoranza de los privilegios y de los bienes perdidos, y a los segundos el temor a verse arrebatada la igualdad y los bienes adquiridos, existían en todo el reino fermentos de irritación, de zozobra y de discordia que llevaban el resentimiento o la ira hasta el menor poblado. [...] Esa lucha incesante, que hace acto de presencia en cada uno de los acontecimientos acaecidos durante el reinado de los dos reyes cuya historia hemos recordado, tuvo por último incidente las «Journées de Juillet»; esas tres jornadas pusieron punto final a dicha lucha; marcaron la irrevocable caída de la antigua monarquía, y es en este sentido que su resultado vino a significar menos un cambio de dinastía real que una verdadera revolución.

A. de VAULABELLE, *Historie des deux restaurations jusqu'à l'avènement de Louis Philippe*

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es el autor y qué ideas crees que tiene?
- ¿A qué fecha hace relación el texto? ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- Indica cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Cuál es el esquema que sigue el texto?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto?
- ¿A qué atribuye el autor el fracaso de la Restauración en Francia?
- ¿Qué consecuencias va a tener este fracaso? ¿Qué nuevo régimen va a llegar? ¿Qué principios políticos va a defender?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos crees que el autor es objetivo? ¿A qué grupos políticos muestra simpatía?
- ¿Cómo explica el conflicto entre los partidarios del Antiguo Régimen y los antiguos napoleonicistas? ¿Cómo solucionará este conflicto Luis Felipe de Orleans?
- ¿A qué hace referencia el autor con las Jornadas de Julio? ¿Qué valoración hace de aquellos acontecimientos?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

MANIFIESTO FUNDACIONAL DE LA JOVEN ITALIA (1831)

1. La Joven Italia es la confraternidad de los italianos que creen en una ley del Progreso y del Deber; los cuales, convencidos de que Italia está llamada a ser una nación —que se puede conseguir con sus propias fuerzas—, que el fracaso de las pasadas tentativas provienen no de la debilidad, sino del insignificante mando de los elementos revolucionarios —que el secreto de la fuerza está en la constancia y en la unidad de los esfuerzos—, consagran su pensamiento y su acción, íntimamente asociadas, al gran designio de volver a hacer de Italia una nación. Una, independiente y soberana, de ciudadanos libres e iguales. La Joven Italia es republicana y unitaria. Republicana: porque, teóricamente, todos los hombres de una nación están llamados, por la ley de Dios y de la humanidad, a ser libres, iguales y hermanos; porque la forma republicana es la única que asegura ese destino; porque la soberanía reside esencialmente en la nación [...], porque la serie progresiva de cambios europeos conduce inevitablemente al establecimiento del principio republicano.

Republicana: porque prácticamente Italia no posee elementos de una monarquía, ni de una aristocracia

venerada, potente, que pueda interponerse entre el trono y la nación; ni una dinastía de príncipes italianos que inspiren, por sus largos servicios gloriosos e importantes con vistas al desarrollo de la nación, el afecto y la simpatía de todos los Estados que la componen y porque la tradición italiana es completamente republicana [...].

La Joven Italia es unitaria: porque sin unidad no hay realmente nación, porque sin unidad no hay fuerza y porque Italia, rodeada de naciones unitarias, potentes y celosas, tiene necesidad ante todo de ser fuerte; porque el federalismo daría rienda suelta a las rivalidades locales hasta ahora apagadas. [...] La Joven Italia no es una secta, ni un partido, sino una fe y un apostolado, precursores de la regeneración italiana [...].

4. Los medios de los que la Joven Italia pretende servirse para conseguir su objetivo, son la educación y la insurrección. [...] La Joven Italia está decidida a servirse de los acontecimientos exteriores, pero no hacer depender de ellos la hora y el carácter de la insurrección [...].

G. MAZZINI, *Scritti editi ed inediti*, 1861-91

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es el autor del texto? ¿En qué hechos participó? ¿Cuál es su ideología?
- ¿A qué momento histórico estamos haciendo referencia?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿Cuál fue la evolución política de Italia a lo largo de la Edad Moderna? ¿Qué ocurrió con Italia tras las guerras napoleónicas?
- ¿Por qué surge la Joven Italia? ¿Cuáles son sus objetivos?
- ¿Qué consecuencias va a tener el desarrollo de sociedades liberales? ¿Cómo se va a acabar produciendo la unificación italiana? ¿Qué participación tendrá Mazzini en todo el proceso?

4 Comentario

- ¿En qué se basa el autor para justificar la necesidad del surgimiento de Italia?
- ¿Por qué surgieron las sociedades secretas? ¿Qué relación tienen con la Joven Italia y con Mazzini? ¿Qué otros ejemplos conoces en otros países?
- Valora la importancia histórica de este texto. ¿Piensas que se podría considerar este texto como punto de partida de la unificación italiana? Justifica tu respuesta.
- ¿Por qué emplea una redacción tan apasionada? ¿Con qué movimiento cultural lo vinculas?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LAS REVOLUCIONES LIBERALES

Por primera vez después de quince años, declaro a la Cámara que siento un cierto temor ante el porvenir. La sensación, el sentimiento de inestabilidad, precursor de las revoluciones, existe hasta el más alto grado en el país. Si se presta un cuidado atento a la clase que gobierna y a la que es gobernada, lo que se percibe en una y otra asusta e inquieta. Lo que veo puedo expresarlo en pocas palabras: las costumbres públicas sufren una continua alteración. Como la moral no reina ya en los actos principales de la vida, no se manifiesta tampoco en los de menos importancia, y como el interés ha sustituido en la vida pública a los sentimientos desinteresados, constituye en la vida privada.

Mirad lo que sucede dentro de la clase trabajadora, que hoy, es preciso reconocerlo, se mantiene tranquila. ¿No veis que sus pasiones han dejado de ser políticas para convertirse en sociales? Discute la justicia del reparto y de la propiedad. Mi convicción profunda es que dormimos sobre un volcán. En el régimen de 1830 se ha desarrollado la libertad mucho menos de lo que sería lícito esperar. Los gobernantes han concedido una especie de

salvoconducto para la inmoralidad y para el vicio. Cuando me dedico a investigar, en tiempos diversos y entre pueblos diferentes, la causa que ha llevado a la ruina a una clase de gobierno, percibo con claridad un determinado acontecimiento, un tal hombre, un motivo accidental y superficial; pero creedme, la causa real y decisiva que hace perder a los hombres el poder, es la de haber llegado a hacerse indignos de conservarlo. Creo en la utilidad de la reforma electoral, en la urgencia de la reforma parlamentaria; pero no soy tan insensato como para ignorar que no son las leyes elaboradas con este fin las que labran el destino de los pueblos. No es el mecanismo de las leyes el que origina los grandes acontecimientos en este mundo. Lo que produce los acontecimientos es el espíritu del gobierno.

A. de TOCQUEVILLE, Discurso ante la Cámara,
27 de enero de 1848

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto?
- Observa con atención la fecha. Contextualízala respecto a las revoluciones de 1848.
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿Cómo se desarrolló el régimen de Luis Felipe?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto? ¿Qué es lo que observa Tocqueville que le causa tanta consternación?
- ¿Qué consecuencias va a tener la advertencia no escuchada del autor? ¿Cómo se va a difundir el movimiento por Europa? ¿Por qué?

4 Comentario

- ¿Qué busca el autor con su advertencia? ¿Tendrá éxito?
- ¿Qué opinión tiene de la clase trabajadora? ¿Qué cambios se habían producido en estos grupos respecto a las revoluciones de 1830?
- ¿Qué opinión tiene sobre el gobierno de 1830? ¿Cuáles son los argumentos con los que explica el autor las causas de la crisis del gobierno?
- ¿En qué aspectos crees que pueden ser consideradas unas afirmaciones con validez en todo momento? ¿Sería aplicable para la política en la actualidad?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

EL SOCIALISMO UTÓPICO

Como ustedes, soy un fabricante que persigue un beneficio pecuniario. Pero habiendo actuado durante muchos años basado en principios en muchos aspectos inversos a aquellos en que ustedes han sido instruidos, y habiendo encontrado que mi proceder era beneficioso para otros así como para mí mismo, quiero explicar estos valiosos principios, para que ustedes, así como aquellos que se encuentran bajo su influencia, puedan compartir sus ventajas. [...] Desde el comienzo de mi dirección, consideré a los trabajadores, junto con los mecanismos y todas las otras partes del establecimiento, como un sistema compuesto por muchos elementos. Era mi obligación y mi interés combinarlos para que cada trabajador, así como cada resorte, cada palanca y cada rueda pudieran realmente cooperar con el fin de producir el mayor beneficio pecuniario para los propietarios.

Muchos de ustedes han experimentado las ventajas de una maquinaria bien diseñada y bien construida. La experiencia también les ha demostrado la diferencia en los resultados entre un mecanismo limpio, bien cuidado y que siempre funcione correctamente, y aquel que está sucio, desordenado, sin los medios para prevenir la fricción innecesaria y que por lo tanto se deteriora y funciona mal. [...] He invertido mucho tiempo y capital en la mejora de la maquinaria viva; y el tiempo y el dinero invertidos de esta manera en la fábrica de New Lanark,

[...] ya están produciendo un rendimiento mayor del cincuenta por ciento, y en poco tiempo crearán rendimientos iguales al ciento por ciento sobre el capital original invertido en ellas. [...]

Viéndolo así con claridad meridiana, no perpetuemos los males, realmente innecesarios, que nuestra práctica presente inflige a esta gran proporción de compatriotas nuestros. Incluso si sus intereses pecuniarios se vieran de alguna manera perjudicados por adoptar la línea de conducta, muchos de ustedes poseen tanta riqueza que el gasto de fundar y continuar en sus respectivos establecimientos las instituciones necesarias para mejorar sus máquinas animadas ni siquiera se sentirá. Pero cuando tengan la demostración ocular de que, en vez de una pérdida pecuniaria, una atención adecuadamente dirigida a la formación del carácter y el aumento del bienestar de aquellos que están completamente a su merced, aumentará de forma esencial sus ganancias, prosperidad y felicidad; verán que no existe razón alguna, excepto aquella basada en la ignorancia de su propio interés, para que en el futuro no dediquen su mayor atención a las máquinas vivas que ustedes emplean. Y al hacerlo evitarán un aumento de la miseria humana, de la que ahora difícilmente podemos hacernos idea.

R. OWEN, *A new view of society*, 1813

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es el autor del texto?
- Sitúa la fecha en relación a la Revolución Industrial y al desarrollo del movimiento obrero.
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son los destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes? ¿Cómo se produjo la Revolución Industrial en Gran Bretaña?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto? ¿Contra qué lucha Owen?
- ¿Qué consecuencias va a tener el desarrollo de las teorías de Owen? ¿En qué influirá en el cartismo, el socialismo utópico y el socialismo científico?

4 Comentario

- ¿Por qué escribe Owen a los empresarios? ¿En qué aspectos es objetivo? ¿Cuál es su consideración sobre los obreros?
- ¿Cómo fue la evolución del movimiento obrero en Gran Bretaña? ¿En qué se diferencia del desarrollo del movimiento continental? ¿Qué importancia tiene Owen en él?
- Valora la importancia histórica de este texto. ¿Por qué solo se hubiera podido escribir en esta fecha en Gran Bretaña?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL SOCIALISMO UTÓPICO COMO PRECURSOR DEL ANARQUISMO

He concluido la obra que me había propuesto; la propiedad está vencida: ya no se levantará jamás. En todas partes donde este libro se lea, existirá un germen de muerte para la propiedad; y allí más pronto o más tarde desaparecerán el privilegio y la servidumbre. Al despotismo de la voluntad sucederá el reinado de la razón. ¿Qué sofistas ni qué prejuicios resistirán ante la sencillez de estas proposiciones?

- I. La posesión individual es la condición de la vida social. Cinco mil años de propiedad lo demuestran: la propiedad es el suicidio de la sociedad. La posesión está en el derecho; la propiedad está contra el derecho. Suprimid la propiedad conservando la posesión y, con esta sola modificación, habréis cambiado por completo las leyes, el gobierno, la economía, las instituciones. [...]
- IV. Todo trabajo humano es resultado necesario de una fuerza colectiva; la propiedad, por esa razón, tiene que ser colectiva e indivisible. En términos más concretos, el trabajo destruye la propiedad.
- V. Siendo toda capacidad de trabajo, así como de todo instrumento para el mismo, un capital acumulado, una propiedad colectiva, la desigualdad de remunera-

ción y de fortuna, so pretexto de desigualdad de capacidades, es injusticia y robo. [...]

- X. La política es la ciencia de la libertad. El gobierno del hombre por el hombre, cualquiera que sea el nombre con que se disface, es tiranía; el más alto grado de perfección de la sociedad está en la unión del orden y de la anarquía.

La antigua civilización ha llegado a su fin; la faz de la tierra va a renovarse bajo un nuevo sol. Dejemos pasar una generación, dejemos morir en el aislamiento a los antiguos prevaricadores: la tierra santa no cubrirá sus huesos. Si la corrupción del siglo te indigna, si el deseo de justicia te enaltece, si amas la patria, si el interés de la humanidad te afecta, abraza, lector, la causa de la libertad. Abandona tu egoísmo, húndete en la ola popular de la igualdad que nace; en ella tu alma purificada hallará energías desconocidas; tu carácter débil se fortalecerá con valor indomable; tu corazón rejuvenecerá. Todo cambiará de aspecto a tus ojos, iluminados por la verdad; nuevos sentimientos despertarán en ti ideas nuevas. Religión, moral, arte, idioma, se te representarán bajo una forma más grande y más bella y, seguro de tu fe, saludarás la aurora de la regeneración universal.

P. J. PROUDHON, *Qu'est-ce que la propriété?*, 1840

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es el autor del texto? ¿Cuál es su ideología?
- b) Sitúa la fecha en relación a la situación política en Francia.
- c) ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Para quién escribe Proudhon?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) Señala cuáles son las ideas secundarias.

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes ideológicos, políticos y económicos del texto?
- b) ¿Qué es lo que quiere cambiar o reformar el autor? ¿Por qué?
- c) ¿Qué movimientos revolucionarios y sociales se producirán con posterioridad al texto? ¿Cuál va a ser la participación de Proudhon y sus seguidores en ellos?

4 Comentario

- a) ¿De qué se le considera precursor a Proudhon? ¿Qué son los «proudhonianos»?
- b) ¿Qué es el socialismo utópico? ¿Qué teorías y movimientos se reúnen bajo esa etiqueta? ¿Cómo se relaciona Proudhon con ello? ¿Qué relación tiene el texto con el socialismo utópico?
- c) ¿Qué aportará el pensamiento de Proudhon al movimiento obrero? ¿En qué teorías será más influyente? ¿En qué aspectos del texto se ve?
- d) ¿Crees que el texto hace una crítica real y objetiva de la sociedad? ¿En qué aspectos crees que está equivocado?
- e) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

ENGELS Y EL MOVIMIENTO OBRERO BRITÁNICO

La rebelión de los obreros contra la burguesía ha comenzado en seguida del desarrollo industrial y ha atravesado diversas fases [...]. La primera, la más grosera, la más horrible forma de tal rebelión, fue el delito. [...] Vemos cómo al extenderse la industria aumentó la delincuencia, cómo el número anual de los detenidos está en continua relación con el consumo del algodón.

Pero pronto comprendieron los obreros que tal método no llevaba a nada [...], toda la fuerza de la sociedad se echaba sobre cada individuo separadamente, lo aplastaba con violencia despiadada [...]. La clase obrera inició la oposición contra la burguesía cuando se opuso con la fuerza a la introducción de las máquinas, hecho que sobrevino, de pronto, al comienzo del movimiento industrial [...]: las fábricas fueron demolidas y rotas las máquinas.

Aún esta forma de oposición era solo aislada y limitada a ciertas localidades, y se dirigía contra un aspecto particular del actual estado de cosas. El fin momentáneo era alcanzado, el peso entero de la fuerza social recaía

sobre los malhechores inermes y los castigaba a voluntad, mientras las máquinas eran implantadas más que nunca. Se debía buscar una nueva forma de oposición.

Para esto sirvió una ley. [...] Estos obtuvieron el «derecho de libre asociación», que hasta entonces pertenecía a la aristocracia y a la burguesía. Asociaciones secretas, verdaderamente, habían existido siempre entre los obreros, pero no habían podido alcanzar grandes resultados [...]. Cuando los obreros obtuvieron, en 1824, el derecho de libre asociación, bien pronto estas uniones se extendieron por toda Inglaterra y se hicieron fuertes.

En todas las ramas de la industria se formaron tales uniones (*Trade-Unions*), con el objeto declarado de proteger a los obreros contra la tiranía y el abandono de la burguesía. La historia de estas uniones es una larga serie de derrotas obreras, interrumpidas por pocas victorias aisladas.

F. ENGELS, *La situación de la clase obrera en Inglaterra, 1845*

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Cuál es su ideología?
- ¿Cuál es la fecha del texto? Contextualízala respecto al movimiento obrero y la situación política en Francia y Gran Bretaña.
- ¿Qué es lo que pretende el texto?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de exposición sigue el texto? ¿Por qué?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes que expone el autor? ¿Qué otros aspectos cabe considerar como antecedentes?
- ¿Qué es lo que pretende la reflexión del autor? ¿Por qué lo plantea en este momento?
- ¿Qué movimientos revolucionarios se producirán con posterioridad al texto? ¿Cuál va a ser la participación de Engels y sus seguidores en ellos? ¿Cómo influirán en el movimiento obrero posteriormente?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos crees que el análisis de Engels es acertado? ¿En qué se equivoca y por qué?
- ¿Qué ideología promoverá Engels? ¿Cuáles son sus principios básicos?
- ¿En qué se diferencia esta ideología del socialismo utópico o del anarquismo?
- ¿Qué importancia tiene esta ideología en el movimiento obrero? ¿Y en la historia?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL MANIFIESTO COMUNISTA

La moderna sociedad burguesa, que se alza sobre las ruinas de la sociedad feudal, no ha abolido los antagonismos de clase. Lo que ha hecho ha sido crear nuevas clases, nuevas condiciones de opresión, nuevas modalidades de lucha, que vienen a sustituir a las antiguas. [...] Hoy, toda la sociedad tiende a dividirse, cada vez más, en dos grandes campos enemigos, en dos grandes clases antagónicas: la burguesía y el proletariado. [...]

En la medida en que se desarrolla la burguesía, es decir, el capital, desarróllase también el proletariado, esa clase obrera moderna que solo puede vivir encontrando trabajo, y que solo encuentra trabajo en la medida en que este nutre e incrementa el capital. [...] La existencia y la dominación de la clase burguesa tienen por condición esencial la concentración de la riqueza en manos de unos cuantos individuos, la formación e incremento constante del capital, y este, a su vez, no puede existir sin el trabajo asalariado. [...]

Como resultado de la creciente competencia de los burgueses entre sí y de las crisis comerciales que ella ocasiona, los salarios son cada vez más fluctuantes; [...] las colisiones individuales entre el obrero y el burgués adquieren más y más el carácter de colisiones entre dos clases. Los obreros empiezan a formar coaliciones contra los burgueses y actúan en común para la defensa de sus salarios. Llegan hasta formar asociaciones permanentes para asegurarse los medios necesarios. Aquí y allá la lucha estalla en sublevación.

A veces los obreros triunfan; pero es un triunfo efímero. El verdadero resultado de sus luchas no es el éxito inmediato, sino la unión cada vez más extensa de los obreros. [...] En los países más avanzados podrán ser puestas en práctica casi en todas partes las siguientes medidas:

1. Expropiación de la propiedad territorial y empleo de sus rentas para los gastos del Estado.
2. Fuerte impuesto progresivo.
3. Abolición del derecho de herencia. [...]
7. Multiplicación de las empresas fabriles pertenecientes al Estado y de los instrumentos de producción, roturación de los terrenos incultos y mejoramiento de las tierras, según un plan general. [...]
10. Educación pública y gratuita de todos los niños; abolición del trabajo de estos en las fábricas tal como se practica hoy; régimen de educación combinado con la producción material, etc. [...]

Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos solo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Que las clases dominantes tiemblen ante una revolución comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar.

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS!

K. MARX y F. ENGELS, *Manifiesto Comunista*, 1848

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quiénes son sus autores? ¿Cuál es su ideología?
- b) ¿Cuál es la fecha del texto? Contextualízala respecto al movimiento obrero.
- c) ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes que expone el autor?
- b) ¿Qué es lo que pretenden los autores? ¿Qué relación tiene con la fecha?
- c) ¿Qué movimientos revolucionarios se producirán con posterioridad al texto?

4 Comentario

- a) ¿Es correcto el análisis de los autores? ¿Crees que deduce o induce a sacar conclusiones?
- b) ¿Qué importancia tiene esta ideología en el movimiento obrero? ¿Y en la historia?
- c) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado al hacer este comentario.

LA PRIMERA INTERNACIONAL

Considerando:

- Que la emancipación de los trabajadores debe ser obra de ellos mismos, que sus esfuerzos por conquistar su emancipación no deben tender a constituir nuevos privilegios, sino a establecer para todos los mismos derechos y los mismos deberes.
- Que el sometimiento del trabajador al capital es la fuente de toda servidumbre: política, moral, material.
- Que, por esta razón, la emancipación económica de los trabajadores es el gran objetivo al que debe ser subordinado todo movimiento político.
- Que todos los esfuerzos realizados hasta aquí han fracasado por falta de solidaridad entre los obreros de las diversas profesiones en cada país, y de una unión fraternal entre los trabajadores de diversas regiones.
- Que la emancipación de los trabajadores no es un problema simplemente local o nacional, sino que, por el contrario, interesa a todas las naciones civilizadas, ya que su solución está necesariamente subordinada a su concurso teórico y práctico.
- Que el movimiento que se lleva a cabo entre los obreros de los países más industriados de Europa, al procurar el nacimiento de nuevas esperanzas, advierte

solemnemente de no recaer en los viejos errores, y aconseja combinar todos esos esfuerzos aún aislados.

Por estas razones: los que abajo firman, miembros del Consejo elegido por la asamblea celebrada el 28 de septiembre de 1864 en Saint-Martin's Hall en Londres, han tomado las medidas necesarias para fundar la Asociación Internacional de Trabajadores. Y en este espíritu han redactado el reglamento provisional de la Asociación Internacional.

ESTATUTOS

Artículo Primero. Se establece una asociación para procurar un punto central de comunicación y de cooperación entre los obreros de diferentes países que aspiran al mismo objetivo, a saber: el concurso mutuo, el progreso y la total liberación de la clase obrera.

Artículo II. El nombre de esta asociación será: Asociación Internacional de Trabajadores.

Artículo III. En 1865 tendrá lugar, en Bélgica, la reunión de un congreso general. Este congreso deberá dar a conocer a Europa las comunes aspiraciones de los obreros, concluir el reglamento definitivo de la Asociación, examinar los mejores medios para asegurar el éxito de su trabajo [...].

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quiénes son los autores? ¿Cuál es su ideología?
- b) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Puedes contextualizarla respecto al movimiento obrero?
- c) ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- a) Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes del movimiento obrero y de la Primera Internacional?
- b) ¿Cómo se formó la Internacional?
- c) ¿Cuáles son las consecuencias de la Internacional? ¿Cómo y por qué se romperá?
¿Habrá más internacionales? Señala y comenta las que conozcas.

4 Comentario

- a) Explica el concepto de Internacional. ¿Qué es lo que provoca la necesidad de crear un movimiento internacionalista?
- b) ¿Por qué se desarrolla en Londres? ¿Qué movimientos obreros británicos conoces?
¿Son movimientos internacionalistas?
- c) ¿Por qué surge el conflicto entre marxistas y anarquistas? ¿Se refleja en el texto?
- d) ¿En qué aspectos la Internacional impulsó al movimiento obrero? Redacta tus conclusiones.

BAKUNIN Y EL ANARQUISMO

Marx es un comunista autoritario y centralista. Quiere lo que nosotros queremos: el triunfo de la igualdad económica y social, pero en el Estado y por la fuerza del Estado; por la dictadura de un Gobierno provisional, poderoso y, por decirlo así, despótico; esto es, por la negación de la libertad. Su ideal económico es el Estado convertido en el único propietario de la tierra y de todos los capitales, cultivando la primera por medio de asociaciones agrícolas, bien retribuidas y dirigidas por sus ingenieros civiles, y comanditando los segundos mediante asociaciones industriales y comerciales.

Nosotros queremos ese mismo triunfo de la igualdad económica y social por la abolición del Estado y de todo cuanto se llame derecho jurídico, que, según nosotros, es la negación permanente del derecho humano. Queremos la reconstitución de la sociedad y la constitución de la unidad humana, no de arriba abajo por la vía de cualquier autoridad, sino de abajo arriba por la libre federación de las asociaciones obreras de toda clase emancipadas del yugo del Estado.

Hay otra diferencia, esta vez muy personal, entre él y nosotros. Enemigos de todo absolutismo, tanto doctrinario como práctico, nosotros nos inclinamos con respeto no ante las teorías que no podemos aceptar como verdaderas, sino ante el derecho de cada cual a seguir y propagar las suyas. [...] No es este el talante de Marx. Es tan absoluto en las teorías, cuando puede, como en la práctica. A su inteligencia verdaderamente eminente, une dos detestables defectos: es vanidoso y celoso. Le repelía Proudhon, tan solo porque este gran nombre y su reputación tan legítima le hacían sombra. Marx ha escrito contra él las más nefandas cosas. Es personal hasta la demencia. Dice mis ideas, no queriendo comprender que las ideas no pertenecen a nadie, y que si uno busca bien encontrará que precisamente las mejores, las más grandes ideas, han sido siempre el producto del trabajo instintivo de todo el mundo; lo que pertenece al individuo no es más que la expresión de la forma.

Carta de Bakunin a Rubicone Nabruzzio,
23 de julio de 1872

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es su autor? ¿Cuál es su ideología?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto respecto al movimiento obrero?
- ¿Quién es el destinatario? ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del movimiento obrero? ¿Por qué se plantea el conflicto en la Primera Internacional?
- ¿Qué acontecimiento se va a producir de forma inmediata a este texto? ¿Para qué busca Bakunin el apoyo de Nabruzzio?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias de este acontecimiento? ¿Qué va a ocurrir a continuación?
- ¿Cuál va a ser la evolución del movimiento internacionalista a partir de entonces?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos crees que el autor es subjetivo? ¿Crees que acierta en la crítica que hace?
- ¿Cómo podrías sintetizar la ideología anarquista? ¿Cómo se refleja en el texto?
- ¿En qué se diferencian anarquismo y marxismo? ¿Cómo explica Bakunin estas diferencias?
- ¿En qué parte del texto podemos deducir que el conflicto entre Marx y Bakunin es personal? ¿Dónde se centra ese conflicto?
- ¿Por qué crees que cuando el autor habla de Marx lo hace en primera persona? ¿Qué ocurre cuando habla de sus ideas? ¿Por qué crees que lo hace?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

ÉMILE ZOLA: GERMINAL (1885)

El domingo de aquella semana, a las ocho de la mañana, Souvarine estaba solo en la sala de *La Ventajosa*. [...] De pronto, tres golpecitos dados en los vidrios de la ventana hicieron volver la cabeza a Souvarine. Se levantó, porque había conocido la señal usada ya varias veces por Esteban para llamarle, cuando le veía desde fuera fumando un cigarrillo en su sitio de costumbre. [...] Rasseneur la abrió y, al saber quién llamaba, le dijo sin vacilar:

—¿Temes que te venda?... Mejor hablaréis aquí dentro. Hace tiempo he adivinado dónde te escondes. Si yo fuese un traidor, hace ocho días que te hubiese delatado. [...]

Le dio algunos pormenores, según los cuales la Asociación, después de haber conquistado a los obreros del mundo entero [...], se hallaba en la actualidad devorada y casi destruida por efecto de sus luchas intestinas, a causa de la vanidad y las ambiciones personales. Desde que los anarquistas triunfaban de los evolucionistas de primera hora, todo se transformaba: el ideal, el objeto primitivo, la reforma del sistema de jornales, desaparecía entre el estruendo de la lucha de sectas; los cuadros de sabios se desorganizaban por efecto del odio a la disciplina. Y ya se podía prever que abortaría aquel levantamiento en masa, que por un momento había estado a punto de echar abajo todo lo existente [...].

Souvarine, que no salía de su distracción, pareció no haber oído. Su cabeza [...] adquiriría expresión casi salvaje al precipitarse en una especie de delirio místico, surcado de sangrientas visiones. Y se puso a soñar despierto, hablando en voz alta, contestando al parecer a una palabra de Rasseneur acerca de la Internacional [...].

Y continuó con acento de desdén y repugnancia, lamentando la imbecilidad de los hombres, mientras los otros dos se quedaban turbados ante aquellas confidencias de sonámbulo. En Rusia todo iba mal [...]. Sus antiguos compañeros iban haciéndose políticos: los famosos nihilistas que hacían temblar a toda Europa, hijos de popes, burgueses, comerciantes, limitaban sus aspiraciones a la libertad de su país, como si estuvieran convencidos de que conseguirían la libertad del mundo entero cuando mataran al déspota ruso [...].

—[...] Sí, esa es vuestra idea, la idea de todos los obreros franceses: descubrir un tesoro para comérselo solitos en un rincón, sin pensar en nadie. Por más que declamáis contra los ricos, jamás tenéis el valor de dar a los pobres el dinero que os da la fortuna. Jamás seréis dignos de la felicidad; jamás, mientras tengáis algo vuestro y mientras ese odio a los burgueses arranque sola y exclusivamente de la necesidad y del deseo de ser burgués a vuestra vez. [...] Todos vosotros seréis arrollados y aplastados.

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es su autor? ¿Cuál es la finalidad del texto?
- ¿En qué fecha podríamos encuadrar el texto por lo que comentan los protagonistas?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué ideas de crítica se dejan entrever en la narración?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué asociación se refiere Esteban? ¿Cuáles van a ser los antecedentes de esta asociación?
- ¿En qué tendencia podrías situar a Esteban? ¿Y a Souvarine? ¿Qué conflicto pretende reflejar el texto?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias de este conflicto? ¿Cómo va a evolucionar el movimiento obrero desde este momento?

4 Comentario

- ¿Por quién toma partido el autor? ¿Cómo retrata a Souvarine? ¿Cómo define la situación política en Rusia? ¿Cómo define a las facciones enfrentadas en Francia? ¿Por qué?
- ¿Qué opina Souvarine del movimiento obrero francés? ¿En qué aspectos piensas que acierta?
- ¿A quién se refiere al hablar de vanidad y personalismos?
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado al realizar este comentario.

LA REVISIÓN AL MARXISMO

La crítica revisionista del marxismo oficial, que mantenía una retórica revolucionaria, surgió con la aparición del libro de Eduard Bernstein *Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia* (1899), que levantó un gran revuelo, primero en el SPD y después en el seno de la II Internacional. Bernstein se atrevió a decir lo que todos los dirigentes querían hacer, pero nadie quería oír. En su obra, tras constatar que el capitalismo supera siempre, readaptándose, sus propias contradicciones internas y sus crisis cíclicas, y no se verifica ni la pauperización progresiva del proletariado ni el agravamiento de la lucha de clases que preconizara Marx, rechaza el revolucionarismo antisistema y propone un socialismo fundamentado en el imperativo ético de la justicia social, reformista y liberal-democrático. El socialismo, por tanto, para Bernstein, no es una inevitabilidad histórica implantada por la acción revolucionaria del proletariado organizado políticamente, sino la culminación ética de un largo y paulatino proceso de reformas democráticas. El revisionismo fue inmediatamente refutado por Karl Kautsky en su folleto *Bernstein y el programa socialdemócrata* (1899), y condenado en los inmediatos congresos anuales del SPD, celebrados en Hannover (1899), Lübeck (1901) y Dresde (1903). En este se aprobó la siguiente resolución para zanjar definitivamente la cuestión, que empezaba a ser demasiado recurrente: «El Congreso condena enérgicamente los intentos revisio-

nistas tendentes a cambiar nuestra probada y victoriosa táctica basada en la lucha de clases».

El revisionismo fue condenado de forma tan contundente y explícita aunque su progenitor intelectual no se retractó ni fue expulsado del partido en aras del mantenimiento puramente retórico de los principios marxistas revolucionarios, en los que las masas obreras creían firmemente. Sin embargo, el SPD evolucionará, de forma cada vez más evidente, hacia una práctica política parlamentaria y reformista. Se dice que un compañero de militancia le dijo a Bernstein: «Esas cosas se hacen, pero no se dicen». Una vez condenado en el SPD, la II Internacional adoptó idéntica resolución en el Congreso de Amsterdam (1904), convirtiéndose desde entonces el revisionismo en un anatemático dentro de la socialdemocracia. En la práctica, el revisionismo implicaba la alianza parlamentaria de los partidos socialistas con otros partidos progresistas de base electoral no obrera, sin descartar la participación en gobiernos de coalición. [...] El tema fue abordado en los congresos de la II Internacional celebrados en París y Amsterdam. Sin embargo, en ninguno de los dos se adoptó una resolución en forma de negación rotunda, que solo estaba clara en el pensamiento de Kautsky.

José RODRIGUEZ LABANDEIRA, «*Relaciones laborales, sindicalismo y movimiento obrero*», en J. PAREDES (coord.), *Historia Universal Contemporánea*, 1999

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es su autor?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto? ¿Qué es el revisionismo?
- ¿Cuál es su finalidad? ¿Qué destinatarios tiene? Razona la respuesta.

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Cómo estructura el texto el autor?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué conflicto hace referencia el texto? ¿Cuáles son sus antecedentes?
- ¿Por qué se impulsa el revisionismo? ¿Por qué se condena de esa forma?
- ¿Cuál va a ser la evolución del movimiento obrero hasta el final de la Segunda Internacional?

4 Comentario

- ¿Por quién toma partido el autor? ¿Crees que acierta en su crítica? Razona la respuesta.
- ¿En qué aspectos se revisaba a Marx? ¿En qué aspectos crees que esto era necesario?
- ¿Cuál es la postura actual de los principales partidos obreros europeos?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL MARXISMO REVOLUCIONARIO

La teoría oportunista en el Partido, la teoría formulada por Bernstein, no es más que un intento inconsciente para asegurar el predominio de los elementos pequeño burgueses que han ingresado en nuestro Partido para cambiar la política y los fines de este en su provecho. El problema de reforma o revolución, esta última, meta final de nuestro movimiento, es, básicamente, en otras palabras, el problema del carácter pequeño burgués o proletario del movimiento obrero.

Según Bernstein, la decadencia general del capitalismo parece cada vez más improbable porque, por una parte, el capitalismo muestra una mayor capacidad de adaptación, y por la otra, la producción capitalista se hace más y más variada [...].

De esta afirmación teórica se deriva la siguiente conclusión general acerca del trabajo práctico de la socialdemocracia. Esta no debe dirigir su actividad diaria hacia la conquista del poder político, sino hacia el mejoramiento de la condición de la clase trabajadora dentro

del orden existente. La base científica del socialismo descansa, como bien se sabe, en tres hechos principales del desarrollo del capitalismo. Primero, en la creciente anarquía de la economía capitalista, que la lleva inevitablemente a su ruina. Segundo, en la progresiva socialización del proceso de producción, que crea gérmenes del futuro orden social. Y, tercero, en la creciente organización y conciencia de la clase proletaria, que constituye el factor activo de la futura revolución. Bernstein desecha el primero de los tres soportes fundamentales del socialismo científico. Afirma que el desarrollo capitalista no conduce a un colapso económico general.

Rosa LUXEMBURGO, *Reforma o revolución*, 1899

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autora? ¿Cuál es su ideología? ¿Qué otros autores coinciden con estas ideas?
- ¿En qué momento del movimiento obrero se encuadraría el texto?
- ¿Cuál es su finalidad? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál había sido el desarrollo del movimiento obrero a lo largo del siglo XIX?
- ¿Cómo evoluciona la doctrina socialista después de la muerte de Marx?
- ¿Cuáles son los objetivos que busca el autor?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias del revisionismo? ¿Qué ocurrirá con los partidarios de esta teoría? ¿Qué ocurrirá con los que rechazan el revisionismo?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura de la autora frente al revisionismo? ¿Por qué lo tacha de oportunista?
- ¿Qué características va a tener el marxismo revolucionario de Rosa Luxemburgo?
- ¿Qué movimiento revolucionario promoverá Rosa Luxemburgo en Alemania? ¿Qué relación tiene este movimiento con el texto?
- ¿Qué ideologías representarían actualmente las teorías de Rosa Luxemburgo?
- ¿En qué aspectos estás de acuerdo y en cuáles discrepas respecto a la autora? Razona la respuesta.
- ¿Cuáles crees que son las aportaciones de Rosa Luxemburgo al movimiento obrero? ¿Son positivas o negativas? Razona la respuesta.
- Haz una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

EL REVISIONISMO MARXISTA

A pesar de los considerables esfuerzos que la clase obrera ha hecho desde el punto de vista intelectual, político y económico, desde los tiempos en que Marx y Engels escribían, yo no la considero, incluso hoy, como bastante avanzada para adueñarse del poder político. Creo mi deber decirlo, tanto más por cuanto, en este sentido, viene introduciéndose en la literatura socialista un canto que amenaza con deformar todo juicio sano, y no ignoro que en ninguna parte estaría tan seguro de una apreciación objetiva de mis observaciones como entre los obreros que forman la vanguardia en la lucha por la emancipación de su clase [...]. Solo los literatos que nunca han vivido en el movimiento obrero podrán tener en estas cuestiones una opinión diferente [...]. Debemos tomar a los obreros tal cual son. Y la verdad es que, en general, ni han caído en el pauperismo, como lo preveía el Manifiesto Comunista, ni están tan exentos de

prejuicios y de defectos como quisieran hacer creer sus admiradores [...]. Esta verdad debería ser comprendida, en primer lugar, por aquellos que, en lo concerniente a las proporciones numéricas entre la clase pobre y la clase poseedora, gustan darse a exageraciones fantásticas.

E. BERNSTEIN,

Socialismo teórico y socialdemocracia práctica, 1900

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿Cuáles son sus principios ideológicos?
- ¿En qué momento del debate ideológico podemos centrar este texto?
- ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál había sido el desarrollo del movimiento obrero a lo largo del siglo XIX? ¿Cuáles son los antecedentes teóricos y políticos del revisionismo de Bernstein?
- ¿Cuáles son los objetivos que busca el autor?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias del revisionismo? ¿Qué ocurrirá con los partidarios de esta teoría? ¿Qué ocurrirá con los que rechazan el revisionismo?

4 Comentario

- ¿Cuál es el centro del revisionismo de Bernstein?
- ¿Qué aspectos del marxismo son criticados por el autor? ¿En qué se basa para hacer la crítica? ¿En qué aspectos y por qué piensas que está acertado o no?
- ¿Quiénes se oponen a estos planteamientos? ¿Por qué?
- ¿Cómo se plantean hoy en día los partidos socialistas? ¿Están más cerca de Bernstein o de sus detractores? ¿Por qué?
- ¿Por qué piensas que la colaboración política que propugna el autor se ve como una traición al marxismo?
- ¿Cuáles crees que son las aportaciones de Bernstein al movimiento obrero? ¿Son positivas o negativas? Razona la respuesta.
- Haz una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA REVOLUCIÓN DE 1848 EN EL IMPERIO AUSTRIACO

Al ministro del Interior. Servicio de Seguridad General.

A partir del 22, la situación de Viena comienza a ser muy crítica. Ya se experimenta la carestía de los víveres, no se dispone de aprovisionamiento de harina más que para ocho días a lo sumo. Las tres comidas gratuitas concedidas a los proletarios armados tuvieron que reducirse a una sola. Las fuerzas imponentes de Windischgraetz, Auersberg y Jellacich cercaban la capital por casi todos los puntos; las comunicaciones con el Norte habían sido completamente interceptadas; desde hacía cuatro días no se tenían noticias directas de Berlín. El Parlamento vienés carecía de toda autoridad; delibera y realiza informes en lugar de actuar. Messenhauser, el nuevo comandante de la Guardia Nacional, estaba, se dice, a punto de presentar su dimisión; el Comité central democrático apenas ejerce una débil influencia. Todo descansa en el cuerpo de estudiantes y las únicas órdenes que eran ejecutadas parten de este Comité académico. Pero parece imposible que este estado de cosas se prolongue. Al menor incidente imprevisto, la causa popular está perdida en Viena. La depuración del Consejo municipal no ha sido aceptada por el emperador. El ministro Messenberg la ha remitido al príncipe de Windischgraetz, comandante en jefe del Ejército de asedio, apostado desde hace algunos días en Arisdorff. Hungría comienza también a

estar amenazada por todos los puntos por los cuerpos del Ejército. [...] El cuerpo de ejército apostado en Moravia amenaza los comitats del Oeste; los serbios invaden el sur de Hungría. Las amenazas de una eventual intervención de Rusia parecen no carecer de fundamento. Todas estas circunstancias explican suficientemente cómo el Ejército húngaro no ha podido ir en socorro de Viena. Kossuth, en una declaración hecha a este respecto en la Dieta de Pest, se ha escudado tras unas formalidades pueriles, sin tener el coraje de confesar la verdadera situación. En Insprück [sic], los ánimos estaban por el momento tan exaltados contra el orden de cosas actual que se pensaba ponerse directamente bajo las órdenes del Parlamento de Francfort. [...] Es incontestable que, tras los acontecimientos de Viena, el poder central de Francfort se ha fortalecido; ha conseguido ganar en adhesiones formales todo lo que había perdido en Viena el partido de la libertad a causa de su debilidad o de la convivencia momentánea de este último con el partido de la anarquía.

Informe de un agente francés de información en Alemania,
27 de octubre de 1848

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Qué contexto tiene?
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Cuál es su ideología?
- ¿Qué es lo que pretende el texto?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué hecho histórico está haciendo referencia? ¿Cuáles son sus características?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar a lo que narra el autor?
- ¿Qué ocurrirá como consecuencia del 48 austriaco? ¿Cuándo y por qué se transformará en Imperio austrohúngaro?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a las revueltas del 48 en Austria?
- ¿Cuál es el papel del Ejército en el Imperio? ¿Es un concepto similar al de Prusia?
- ¿Después de qué acontecimiento surge la idea de la doble corona? ¿Cómo se ligan ambos acontecimientos?
- ¿Qué particularidades tiene Austria por el hecho de ser un imperio multinacional?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL 2 DE DICIEMBRE DE 1851 DE LUIS NAPOLEÓN

Persuadido de que la inestabilidad del poder, de que la preponderancia de una sola asamblea son causas permanentes de problemas y discordias, someto a vuestro sufragio las siguientes bases fundamentales de una Constitución que las asambleas desarrollarán más tarde:

1. Un jefe responsable nombrado por diez años.
2. Unos ministros que dependan solo del poder ejecutivo.
3. Un Consejo de Estado formado por los hombres más distinguidos que preparen las leyes y las discutan ante el Cuerpo legislativo.
4. Un Cuerpo legislativo que discuta y vote las leyes, elegido por sufragio universal, sin escrutinio de lista que falsee la elección.
5. Una segunda asamblea formada por todas las personas ilustres del país, poder moderador, guardián del pacto fundamental y de las libertades públicas.

Este sistema, creado por el primer cónsul a comienzos de siglo, ya ha dado a Francia la tranquilidad y la prosperidad; ahora se las garantizará.

Proclama del presidente de la República,
Luis Napoleón Bonaparte

Así pues, cualesquiera que sean vuestras cifras, inventadas o no, obtenidas por la fuerza o no, verdaderas o falsas, poco importa; los que viven con el ojo fijo en la justicia dicen y continuarán diciendo que el crimen es el crimen, que el asesinato es el asesinato, que la sangre es la sangre, que el fango es el fango, que un infame es un infame y que el que cree copiar en pequeño a Napoleón copia en grande a Lacerario; ellos dicen eso y lo repetirán, a pesar de vuestras cifras, dado que 7.500.000 voces no pesan nada, contra la conciencia de la honestidad humana; dado que 10 millones, que 100 millones de voces, que la misma unanimidad del género humano, votando en masa, no cuenta ante este átomo, ante esta parcela de Dios, el alma del justo; dado que el sufragio universal, que tiene toda la soberanía en las cuestiones políticas, no tiene jurisdicción en las cuestiones morales.

Victor HUGO, *Napoléon, le petit*, 1851

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza de cada texto?
- b) ¿Quiénes son los autores de los textos? ¿Cuáles son sus respectivas ideologías?
- c) ¿Cuál es la fecha de los textos? ¿Qué ocurre en ese momento?
- d) ¿Qué finalidad tiene cada texto?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuáles son las ideas principales de ambos textos?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes del 2 de diciembre de 1851?
- b) ¿Qué pretende Luis Napoleón al hacer esa proclama? ¿Y Victor Hugo?
- c) ¿Cuáles van a ser las consecuencias de este acto? ¿Qué ocurrirá un año más tarde? ¿Qué régimen político surgirá como resultado de todo esto?

4 Comentario

- a) ¿Qué busca Luis Napoleón haciendo coincidir la fecha con la victoria de Napoleón en Austerlitz? ¿Hay alguna otra referencia a Napoleón en el texto? ¿Por qué?
- b) ¿Qué características tiene el sistema que está naciendo en 1851? ¿Qué relación tiene con el sistema republicano de 1848? ¿Por qué se le llama el autogolpe de Estado?
- c) ¿A quiénes representa la opinión de Victor Hugo? ¿Qué sugiere el título del libro? ¿Qué le pasó a Victor Hugo por escribirlo?
- d) ¿Qué importancia tiene en la historia el texto de Luis Napoleón? ¿Qué respuesta tuvo entre sus adversarios políticos?
- e) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL NATIONALVEREIN

No es cosa nuestra, en este importante asunto de la unidad de Alemania, fijar cuál es la potencia con menos exigencias para dirigir un futuro Estado federal: será la que se muestre como la más eficaz. Ahora bien, si consideramos los dos grandes Estados alemanes, parece ser que Prusia aporta una población alemana sin interrupción, algo que Austria no puede ni soñar hacerlo. Espero que sobre ello no exista la menor duda. En cambio, debemos reconocer [...] que el Gobierno prusiano no favorece nuestra acción en pro de la unidad alemana [...].

Pero, señores, de la misma forma que la necesidad que tenemos, como prusianos, de luchar por nuestros derechos constitucionales, es lo que da valor a nuestra vida política, asimismo el pueblo alemán tiene que combatir por su unidad, sin tener que deberla a nadie. Lo que distingue al siglo XIX del XVIII es que no hay «ilustrados» que tengan que marcar la ruta del futuro, haciendo que sus pueblos sigan penosamente por la senda trazada. No, señores, las cosas se presentan distintas en nuestro tiempo: son los pueblos los que han llegado a la

cima del progreso humano y político, y los príncipes son los que siguen su estela. Creo que no debemos olvidar esto: que no luchamos en beneficio de las dinastías alemanas, ni por los Hohenzollern ni por los Habsburgo, sino que lo hacemos en beneficio nuestro, del pueblo alemán...

Ya hemos recorrido un largo camino hacia la unidad, mayor de lo que muchos piensan. El pueblo alemán ha sentado las bases de una sana evolución. Hemos extraído de lo más recóndito del genio de este pueblo, en el siglo pasado, los elementos de nuestro renacimiento humano; será durante este siglo cuando completaremos, bebiendo en las mismas fuentes, nuestro renacimiento político.

El diputado liberal en el Landtag de Prusia, Schulze-Delitzsch, expone en 1860 el programa del *Nationalverein*

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es su autor? ¿Cuál es su ideología?
- ¿En qué fecha se escribe el texto?
- ¿Cuál es su finalidad? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Por qué se escribe precisamente en esta fecha? ¿Qué modelo quiere seguir el diputado alemán?
- ¿Cuáles son los antecedentes de los procesos de unificación? ¿Dónde podemos enraizar el nacionalismo?
- ¿Qué alternativa nos plantea el texto? ¿Cuál va a ser apoyada por el diputado alemán?
- ¿Qué consecuencias tendrá este concepto? ¿Quién impulsará definitivamente la unificación alemana?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias de la unificación alemana? ¿Qué equilibrio se romperá como consecuencia de ella? ¿Qué período histórico va a resultar de ello?

4 Comentario

- ¿Qué concepto de unificación defiende el autor? ¿Cómo deja traslucir esta idea en el texto?
- ¿Por qué la unificación alemana supuso la ruptura del equilibrio europeo? ¿Por qué condujo a una época de crisis y reequilibrios?
- ¿En qué aspectos se consideraba ignorada Alemania por el resto de las potencias?
- ¿En qué aspectos crees que las demandas alemanas eran justas?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL UCASE DE EMANCIPACIÓN (1861)

Alejandro II, al convertirse en zar, intentó ganarse el apoyo de los liberales entre la «intelligentsia». Dio autorización para viajar fuera de Rusia, aligeró los controles sobre las universidades, y permitió que la censura fuese relativamente incumplida. Se fundaron periódicos y revistas y lo que los revolucionarios rusos escribían en el extranjero, como la *Polar Star* (Estrella Polar) de Alejandro Herzen en Londres, penetraba más libremente en el país. El resultado fue una gran erupción de opinión pública, que estaba de acuerdo, por lo menos, en un punto: en la necesidad de emancipar a los campesinos.

Al principio, esta era una cuestión de la que apenas se hablaba públicamente. El padre de Alejandro II, Nicolás I, había sido un notable reaccionario, que aborrecía el liberalismo occidental y que es famoso por haber organizado, como «Tercera Sección» de su cancillería, un sistema de policía política secreta hasta entonces sin igual en Europa, por sus métodos arbitrarios e inquisitoriales. Pero Nicolás I había adoptado serias medidas para aliviar la servidumbre. Alejandro II, fundamentalmente conservador en asuntos rusos, procedió a establecer una rama especial del gobierno para estudiar la cuestión. El gobierno no quería hundir en el caos todo

el sistema de trabajo y toda la economía del país, ni arruinar a la clase de los hidalgos, sin la que no podía gobernar, en absoluto. Tras gran número de discusiones, de proposiciones y de memorandos, un ucase imperial de 1861 declaraba abolida la servidumbre y libres a los campesinos.

Por aquel gran decreto, los campesinos se hicieron legalmente libres, en el sentido occidental. Desde entonces, fueron súbditos del gobierno, no súbditos de sus propietarios. Se esperaba que se viesen animados por un nuevo sentimiento de dignidad humana. Como aseguraba un funcionario entusiasta, poco después de la emancipación: «Los hombres se han erguido y se han transformado; su mirada, su modo de andar, su forma de expresarse, todo ha cambiado». La clase media campesina perdió su antigua jurisdicción casi señorial sobre las aldeas. Ya no podían imponer un trabajo forzado e impagado, ni recibir derechos derivados de la servidumbre.

R. PALMER y J. COLTON, *Historia contemporánea*, 1950

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quiénes son sus autores?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Qué personajes aparecen? Contextualízala respecto a un reinado.
- ¿Cuál es la finalidad de este texto? ¿Y la del ucase? ¿Quiénes eran sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes que expone el autor? ¿Cómo era la situación económica, social y política en Rusia antes de Alejandro II? ¿Qué es la «intelligentsia»?
- ¿Qué conflicto militar enfrentó a Rusia con Occidente pocos años antes del decreto? ¿Cómo y por qué influyó en él?
- ¿Qué es lo que pretendía este decreto?
- ¿Cuál va a ser la consecuencia del ucase? ¿Qué aspectos hicieron que no lograra totalmente sus propósitos? ¿Cuál será el fin y por qué de Alejandro II?

4 Comentario

- ¿Crees que los autores apoyan la idea de Alejandro II? ¿Qué otras opiniones subjetivas vierten en el texto? ¿Crees que tienen razón al hacerlo?
- ¿Por qué subsistía la servidumbre en Rusia y no en otros lugares? ¿Por qué, sin embargo, seguirá existiendo la esclavitud hasta mucho más tarde?
- ¿Por qué, a pesar de todo, Alejandro II no consiguió ganarse el apoyo de la «intelligentsia»?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

LA REFORMA ELECTORAL DE 1867

Solicito la autorización para presentar un proyecto de modificación de las leyes que regulan la representación del pueblo en el Parlamento. [...] Nuestro propósito no es solo mantener, sino reforzar el carácter y las funciones de la Cámara de los Comunes [...].

La Cámara de los Comunes ha combinado la representación nacional con las funciones de un Senado [...]. No queremos, repito, más que reformar este carácter y estas funciones, siendo el mejor medio de conseguirlo establecerlas sobre una amplia base popular. Sé que para algunos la palabra que acabo de utilizar será recibida con desconfianza, pero atribuyo este sentimiento de inquietud a un desconocimiento de su contenido y a la confusión de las ideas, que confunde demasiado a menudo los privilegios populares con los derechos democráticos. No son ni idénticos ni similares. Más aún, son opuestos. Los privilegios populares corresponden a una sociedad en la que los status son muy desiguales. Los derechos democráticos, por el contrario, reclaman la igualdad de las condiciones como base fundamental de la sociedad que gobiernan. Nosotros no vivimos, y estoy seguro que no será jamás la suerte de este país vivir así, bajo un régimen democrático.

Las propuestas que hago no tienden de ninguna manera a orientarse en esta dirección. Hablando en general, diría que, revisando lo que ha pasado desde la ley de 1832, el incremento de la población; los progresos de la industria, el desarrollo de la enseñanza y de nuestro sentido artístico, tenemos la voluntad de que el número, el espíritu y la sensibilidad sean admitidos en el círculo de nuestra Constitución. Queremos que esta admisión sea efectuada en el espíritu de nuestra Constitución y con el respeto debido a las tradiciones de un viejo Estado.

Discurso en la Cámara de los Comunes
de Benjamin Disraeli, 18 de marzo de 1867

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué cargo ostenta cuando escribe este discurso? ¿Cuál es su ideología?
- ¿Cuál es la fecha del texto? Contextualízala respecto a la alternancia política en Gran Bretaña.
- ¿Cuál es la finalidad de este discurso?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de exposición sigue el texto? ¿Por qué?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes que expone el autor? ¿Cómo era el sistema electoral previo? ¿Qué implicaba el uso de ese sistema?
- ¿Qué es lo que busca la reforma de Disraeli? ¿A quién perjudica y a quién favorece?
- ¿Qué consecuencias tendrá esta reforma? ¿Qué otras reformas electorales habrá en Gran Bretaña?

4 Comentario

- ¿Qué argumenta el autor para promover la reforma electoral? ¿Es objetivo en su desarrollo dialéctico? ¿Cómo busca influir en quienes le escuchan?
- ¿Por qué es tan prudente en su forma de exposición? ¿Por qué hace tanto hincapié en separar los «privilegios populares» de los derechos democráticos?
- ¿Qué supone reforzar la influencia de los Comunes sobre los Lores?
- ¿Qué otros problemas tuvo Disraeli a lo largo de su gobierno? ¿Cuáles eran sus características?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

TRATADO DE LA TRIPE ALIANZA

Sus Majestades el Emperador de Austria y Rey de Hungría, el Emperador de Alemania, Rey de Prusia, y el Rey de Italia, animados del deseo de aumentar las garantías de la paz general, de fortificar el principio monárquico y de asegurar con ello mismo el mantenimiento intacto del orden social y político en sus Estados respectivos, han acordado la conclusión de un tratado que, en virtud de su naturaleza especialmente conservadora y defensiva, no persigue otro fin que el de precaverle contra los peligros que pudieran amenazar la seguridad de sus Estados y la tranquilidad de Europa.

Artículo 1. Las Altas Partes contratantes se prometen recíprocamente paz y amistad, y no entrarán en alianza o compromiso alguno dirigido contra cualquiera de sus Estados. [...]

Artículo 2. En caso de que Italia, sin mediar provocación directa por su parte, fuese atacada por Francia por cualquier motivo, las otras dos Partes Contratantes estarán dispuestas a prestar a la Parte atacada socorro y ayuda con todas sus fuerzas. La misma obligación incumbirá a Italia en caso de una agresión no directamente provocada de Francia contra Alemania.

Artículo 3. Si una o dos de las Altas Partes contratantes, sin provocación directa por su parte, llegasen a ser

atacadas y a encontrarse empeñadas en una guerra con dos o más grandes potencias no firmantes del presente tratado, el «*casus foederis*» se presentará simultáneamente para todas las Altas Partes contratantes.

Artículo 4. En caso de que una gran potencia no firmante del presente tratado amenazase la seguridad de los Estados de una de las Altas Partes contratantes y, en razón de ello, la Parte amenazada se viese forzada a hacerle la guerra, las otras dos se obligan a observar con respecto a su aliada una neutralidad benévola [...].

Artículo 6. Las Altas Partes contratantes se prometen recíprocamente el secreto, tanto sobre el contenido como sobre la existencia del presente tratado.

Hecho en Viena el día 20 de mayo de 1882

Declaración ministerial

El Gobierno Real italiano declara que las estipulaciones del tratado secreto concluido el 20 de mayo de 1882 entre Italia, Austria-Hungría y Alemania no podrán en ningún caso, según ha sido previamente convenido, ser consideradas como dirigidas contra Inglaterra. [...]

Roma, 22 de mayo de 1882

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto. ¿Quién es el autor o autores del texto?
- ¿Cuál es la fecha del texto? Contextualízala respecto a la política internacional del momento.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿Cuáles son los principios políticos de Alemania a partir de la unificación, expuestos por Bismarck?
- ¿Qué es lo que busca este tratado? ¿Cómo se encuadra dentro de la política de Bismarck?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias de los sistemas bismarckianos? ¿Cuándo se pasará a la fase de la «paz armada» y la política de bloques? ¿Cuál será el final de esa situación?

4 Comentario

- ¿Cuáles son los aspectos que más preocupan a los firmantes? ¿Por qué se le añade después la declaración ministerial?
- ¿Contra quién se firma el tratado? ¿Por qué es un tratado secreto?
- ¿Cuál es el balance que se puede hacer de la política bismarckiana?
- ¿Cuál es la importancia histórica de este texto?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

PRINCIPIOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE BISMARCK

La ventaja que supone para la política alemana su libertad de acción cara a las cuestiones relacionadas directamente con Oriente, tiene una perjudicial contrapartida en la situación central del imperio, sumamente expuesta y cuyos frentes defensivos se extienden y ramifican por todos los lados. Por ello, aclarámoslo bien, tal vez Alemania es la única gran potencia europea que no deba intentar conseguir un objetivo exclusivamente por medio de una campaña victoriosa. Nuestro interés nos obliga a mantener la paz, mientras nuestros vecinos del continente, sin excepción alguna, alimentan deseos secretos o confesados que solo una guerra puede satisfacer. Determinemos, pues, nuestra actuación política según ello: en otras palabras, esforcémonos todo lo que podamos para impedir, o al menos, para limitar la guerra, y seamos los últimos en entrar en liza en el torneo europeo [...].

Actuando así, no puede ser nuestra intención –es lógico– caer sobre uno de nuestros vecinos o adversarios circunstanciales. Por el contrario, debemos atenuar el descontento provocado por el hecho de que nos hemos convertido en una gran potencia, haciendo sentir al mundo el peso de estas fuerzas, lealmente y con un es-

píritu pacífico bien entendido. Debemos convencerle de esta forma de que una hegemonía alemana en Europa es más útil, más desinteresada y menos perjudicial para la libertad ajena que una hegemonía francesa, rusa o inglesa. El respeto a los derechos inherentes a otros países, que Francia –en especial– no admitió durante el tiempo de su preponderancia y que Inglaterra solo reconoce según sus intereses, será más fácilmente observado por Alemania y su política por dos razones; por un lado, a causa del carácter alemán, esencialmente objetivo; por otro lado, y ello sin mérito alguno de nuestra parte, porque no tenemos ninguna necesidad perentoria de ampliar nuestro territorio; tenemos que abstenernos de ello bajo pena de aumentar los elementos centrifugos. Mi aspiración, una vez realizada la unificación en el interior de las fronteras que hemos alcanzado, ha sido siempre ganar la confianza no solo de las minorías europeas, sino también de las grandes potencias, y convencerlas de que la política alemana, después de haber reparado las *injuria temporum*, y reunido los fragmentos de la nación, solo tiene un deseo: mostrarse justa y pacífica.

El testamento político de Bismarck

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Cuáles fueron sus principios políticos?
- ¿Puedes deducir cuál es la fecha del texto?
- ¿Qué es lo que pretende el texto? ¿Para quién lo escribe?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de exposición sigue el texto? ¿Por qué?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes de la situación a la que se hace referencia? ¿Qué papel tiene el autor en ellos?
- ¿Qué intención tiene el autor al escribir esto? ¿Qué intenta advertir?
- ¿Cómo serán seguidos estos principios por Alemania? ¿Cuál será el resultado de esta situación?

4 Comentario

- ¿Crees que es un texto «pacifista» de Bismarck? ¿Por qué? ¿Cómo se encuadra esto en la política bismarckiana?
- ¿A quién critica en el texto? ¿Qué opinión tiene el autor sobre los rectores de Alemania en ese momento? ¿Qué principios de la política de Bismarck están rompiendo?
- ¿A qué conflictos hace referencia indirecta Bismarck? ¿Cómo se resolverán?
- Haz un balance de la política de Bismarck y resume las conclusiones a las que hayas llegado.

CONVENCIÓN MILITAR DEL 18 DE AGOSTO DE 1892

Francia y Rusia, encontrándose animadas de un mismo deseo de conseguir la paz, y no teniendo otro fin que atender las necesidades de una guerra masiva, provocada por un ataque de las fuerzas de la Triple Alianza contra una y otra de ellas, han convenido las disposiciones siguientes:

1. Si Francia es atacada por Alemania, o por Italia sostenida por Alemania, Rusia empleará todas sus fuerzas disponibles para atacar a Alemania, y si Rusia es atacada por Alemania, o por Austria, sostenida por Alemania, Francia empleará todas sus fuerzas disponibles para combatir a Alemania.
2. En el caso de que las fuerzas de la Triple Alianza, o de una de las potencias de que forman parte, se movilizaran, Francia y Rusia, ante la primera noticia del hecho, y sin que sea necesario un acuerdo previo, movilizarán inmediata y simultáneamente la totalidad de sus fuerzas, y las trasladarán lo más cerca posible de sus fronteras.
3. [...] Estas fuerzas se emplearán a fondo, con toda diligencia, de manera que Alemania tenga que luchar a la vez en el este y en el oeste.
4. Los estados mayores de los ejércitos y de los dos países se concertarán en todo tiempo para preparar y facilitar la ejecución de las medidas previstas en este acuerdo. Se comunicarán en el tiempo de paz todos los informes relativos a los ejércitos de la Triple Alianza que están o llegasen a su conocimiento.
5. Francia y Rusia no concluirán la paz por separado.
6. La presente convención tendrá la misma duración que la Triple Alianza.
7. Todas las cláusulas enumeradas más arriba serán tenidas rigurosamente en secreto.

1 Clasificación del texto

- a) Señala cuál es la naturaleza del texto.
- b) ¿Quiénes son los autores del texto? ¿Cuál es su objetivo?
- c) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cómo se encuadra respecto a la política internacional europea de la segunda mitad del siglo XIX?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes políticos del texto? ¿Qué equilibrio se rompe a partir de la unificación de Italia y Alemania?
- b) ¿Qué es lo que pretenden las potencias firmantes? ¿Cómo pretenden conseguir sus objetivos?
- c) ¿Cuál será la consecuencia de este hecho? ¿Qué período arrancará a partir de este momento? ¿Cuáles van a ser las características del citado período? ¿Cómo terminará?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es la postura de los autores frente a Alemania? ¿Por qué?
- b) ¿Cuál había sido la relación entre Rusia y Alemania hasta ese momento? ¿Por qué se produce este cambio? Mirando el mapa europeo en la actualidad, ¿crees que esos motivos siguen existiendo hoy en día?
- c) ¿Cuál había sido la postura de la cancillería alemana frente a una alianza franco-rusa?
- d) ¿En qué se basan los principios bismarckianos de política exterior? ¿Por qué piensas que no sobreviven a la vida política de su autor? ¿Qué ocurrió cuando se rompieron?
- e) ¿Cuáles son los actuales mecanismos de poder que sustituyen a los sistemas hegemónicos de la época de Bismarck? ¿En qué aspectos crees que son más justos o efectivos?
- f) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

ÉMILE ZOLA: J'ACUSSE... (YO ACUSO...)

París, 13 de enero de 1898. Carta a M. Félix Faure, Presidente de la República Francesa.

Señor: Habéis salido sano y salvo de bajas calumnias, habéis conquistado los corazones. Aparecisteis radiante en la apoteosis de la fiesta patriótica que, para celebrar la alianza rusa, hizo Francia, y os preparáis a presidir el solemne triunfo de nuestra Exposición Universal, que coronará este gran siglo de trabajo, de verdad y de libertad. ¡Pero qué mancha de cieno sobre vuestro nombre –iba a decir sobre vuestro reino– puede imprimir este abominable proceso Dreyfus! [...]

Ante todo, la verdad acerca del proceso y de la condena de Dreyfus. [...] Un hombre nefasto ha conducido la trama; el coronel Paty de Clam, entonces comandante. Él representa por sí solo el asunto Dreyfus [...]. Aparece como un espíritu borroso, complicado, lleno de intrigas novelescas, complaciéndose con recursos de folletín, papeles robados, cartas anónimas, citas misteriosas en lugares desiertos, mujeres enmascaradas. [...] Cuando aparece Dreyfus ante el Consejo de Guerra, exigen el secreto más absoluto. Si un traidor hubiese abierto las fronteras al enemigo para conducir al emperador de Alemania hasta Nuestra Señora de París, no se hubieran tomado mayores precauciones de silencio y misterio. [...]

¡Ah! ¡Cuánta vaciedad! Parece mentira que con semejante acta pudiese ser condenado un hombre. Dudo que las gentes honradas pudiesen leerlas sin que su alma se llene de indignación y sin que se asome a sus labios un grito de rebeldía, imaginando la expiación desmesurada que sufre la víctima en la Isla del Diablo. [...] Dreyfus conoce varias lenguas; crimen. En su casa no hallan papeles comprometedores; crimen. Algunas veces visita su

país natal; crimen. Es laborioso, tiene ansia de saber; crimen. Si no se turba; crimen. Todo crimen, siempre crimen... [...]

He aquí, señor Presidente, los hechos que demuestran cómo pudo cometerse un error judicial. Y las pruebas morales, como la posición social de Dreyfus, su fortuna, su continuo clamor de inocencia, la falta de motivos justificados, acaban de ofrecerlo como una víctima de las extraordinarias maquinaciones del medio clerical en que se movía, y del odio a los puercos judíos que deshonran nuestra época. [...]

Señor Presidente, concluyamos, que ya es tiempo.

Yo acuso al teniente coronel Paty de Clam como laborante –quiero suponer inconsciente– del error judicial, y por haber defendido su obra nefasta tres años después. [...]

Acuso a las oficinas de Guerra por haber hecho en la prensa, particularmente en *L'Éclair* y en *L'Echo de Paris* una campaña abominable para cubrir su falta, extrañando a la opinión pública.

Y por último: acuso al primer Consejo de Guerra, por haber condenado a un acusado fundándose en un documento secreto, y al segundo Consejo de Guerra, por haber cubierto esta ilegalidad, cometiendo el crimen jurídico de absolver conscientemente a un culpable. [...]

Solo un sentimiento me mueve, solo deseo que la luz se haga, y lo imploro en nombre de la humanidad, que ha sufrido tanto y que tiene derecho a ser feliz. Mi ardiente protesta no es más que un grito de mi alma. Que se atrevan a llevarme a los Tribunales y que me juzguen públicamente. Así lo espero.

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es su autor y cuál es su ideología?
- ¿Cuándo se escribe? ¿Quién es Dreyfus? ¿Cuál es su finalidad? ¿Quién es el destinatario?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes de lo que narra el texto? ¿Por qué se acusa a Dreyfus?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias políticas de este texto?

4 Comentario

- ¿Cuáles son los motivos ocultos para acusar a Dreyfus? ¿En qué puntos lo señala el autor?
- ¿Qué conceptos de la sociedad francesa critica el autor a través de este escándalo?
- ¿Por qué usa una redacción tan apasionada?
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado.

LAS TRANSFORMACIONES DE LA SOCIEDAD VICTORIANA

La reina había muerto y el aire de la ciudad más grande del mundo estaba empañado de gris por las lágrimas no vertidas... En 1837, cuando subió la reina al Trono, Dosset, el Superior todavía edificaba casas que afeaban a Londres; y James, un joven de veintiséis años a la sazón, empezaba a echar los cimientos de su carrera en la esfera legal. Todavía rodaban las diligencias, los hombres usaban alzacuello, se afeitaban el labio superior y comían las ostras directamente de los barriles; los lacayos de librea viajaban en la zaga de los carruajes, las mujeres lanzaban extrañas exclamaciones y no poseían bienes; en el país había buena educación y pocilgas para los indigentes; se ahorcaba a los desdichados que cometían delitos de poca monta y Dickens empezaba a escribir.

Casi habían transcurrido dos generaciones desde entonces... Vapores, ferrocarriles, telégrafos, bicicletas, luz eléctrica y ahora aquellos modernos automóviles... Se había acumulado tanta riqueza que el ocho por ciento

se había convertido en el tres y los Forsyte podían contarse por millares. La moral había cambiado, las costumbres también... Sesenta y cuatro años que habían favorecido a la propiedad y habían formado a la alta clase media, la habían apuntalado, cincelado, pulido, hasta que casi fue imposible distinguirla de la nobleza por sus modales, su moral, su lenguaje, su aspecto, su indumentaria y su espíritu. Una época que había dorado la libertad individual hasta tal punto que, si un hombre tenía dinero, era libre legalmente y de hecho, y, si no lo tenía, era libre legalmente, pero no de hecho. Una época que había canonizado la hipocresía hasta tal punto, que parecer respetable era serlo. Una gran época, a cuya influencia transformadora no se había escapado nada, excepto la naturaleza del hombre y del universo.

John GALSWORTHY, *En litigio*

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué podemos decir acerca de su forma de pensar?
- ¿Cuál es la fecha del texto? Dedúcela a partir de los datos que aporta el autor.
- ¿Qué es lo que pretende retratar el texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de exposición sigue el texto?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué es la sociedad victoriana? ¿Cuáles son sus características?
- ¿Cuáles son los antecedentes de la sociedad que describe el autor? ¿Cuáles son los orígenes de la sociedad victoriana? ¿En qué conceptos religiosos y sociales podemos enraizar su moral?
- ¿Qué es lo que pretende la descripción del autor?
- ¿Qué consecuencias traerán consigo los cambios sociales del siglo XIX en Gran Bretaña? ¿Cuáles van a ser las principales transformaciones y reformas políticas y económicas que acompañarán y derivarán de dichos cambios?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos centra el autor su crítica? ¿Qué otros autores realizan críticas similares?
- ¿Cuáles son las bases de la sociedad victoriana? ¿Qué aspectos son propios de la sociedad británica? ¿Qué otros aspectos son comunes a la burguesía europea?
- ¿Qué balance hace el autor de la época victoriana? ¿Cuál crees tú que debería haber sido?
- Fíjate en las tres últimas frases. ¿Qué aspectos de los que aparecen criticados por Galsworthy crees que son también propios de la sociedad actual? ¿En qué aspectos crees que estamos ante un texto con cierta actualidad?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

EL FORDISMO COMO SUCESIÓN DEL TAYLORISMO

El fordismo, en cuanto organización del trabajo a partir de la cadena de producción, es la superación del taylorismo. Si bien Henry Ford toma lo esencial del taylorismo, lo supera en cuanto a su visión, o bien como señala Harvey, [...] lo que había de especial en H. Ford era: «el reconocimiento explícito de que producción en masa significaba consumo en masa, de un nuevo sistema de reproducción de la fuerza de trabajo, de una nueva política de control y gerencia del trabajo, una nueva estética y una nueva psicología, en suma, un nuevo tipo de sociedad democrática, racionalizada, modernista y populista». [...]

El proceso de trabajo característico del fordismo es la cadena de producción semiautomática. El fordismo consigue mediante la mecanización del trabajo elevar la intensidad, a la vez que incrementar la separación entre el trabajo manual y el intelectual. En lo que se refiere al proceso de producción, el fordismo supera al taylorismo siguiendo dos principios complementarios. El primero es la integración de los diferentes segmentos del proceso de trabajo mediante un sistema de guías y medios de mantenimiento que permiten el desplazamiento de las materias primas en proceso de transformación y su conducción ante las máquinas herramienta.

El segundo principio, complementario al anterior, es la asignación de los puestos de trabajo en función de la

configuración del sistema de máquinas. Este principio provoca, en el obrero, la pérdida de control del ritmo de trabajo, sometiendo a los operarios a la uniformidad del movimiento de las máquinas. [...] Asimismo estos principios posibilitan la simplificación creciente de los trabajos mediante la fragmentación de los ciclos de movimientos, llegándose a situaciones en las cuales los operarios solamente realizan movimientos extremadamente simples y rutinarios. La simplificación de los trabajos permite una mejora en los rendimientos de la cadena, la que se va modificando cuantitativa y cualitativamente en términos de capital fijo, a la vez que se crean nuevos puestos de trabajo.

Fernando Julio PIÑERO, en *Contribuciones a la Economía*,
junio de 2004

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto?
- ¿Qué intención tiene?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico?
- ¿A qué aplica Ford su método?
- ¿Qué diferencias describe entre fordismo y taylorismo?

4 Comentario

- ¿Cuál pudo ser la reacción de los empresarios ante la propuesta de Ford?
- ¿Y la de los obreros?
- ¿Qué consecuencias podrá tener el fordismo en las relaciones entre ambos?
- ¿Qué transformaciones sociales conllevará su adopción?
- Valora la importancia histórica de este texto.
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA CIUDAD DEL ACERO EN LOS 500 MILLONES DE LA BEGÚN

Esta masa es Stahlstadt, la Ciudad del Acero, la ciudad alemana, la propiedad personal de Herr Schultze, el ex profesor de química de Jena, que se ha convertido, gracias a los millones de la Begún, en el trabajador más formidable del hierro, y, especialmente, en el más terrible forjador de cañones de ambos mundos. Los forja, por supuesto, de todas las formas y de todos los calibres, de hierro liso y rayado, de cureña movible y de cureña fija, para Rusia y para Turquía, para Rumania y para el Japón, para Italia y para China; pero, sobre todo, para Alemania.

Gracias al poder de un capital enorme, ha surgido de la tierra, como al golpe de una varita mágica, un establecimiento monstruo, una verdadera ciudad que es a la vez una fábrica modelo. Treinta mil obreros, la mayor parte de origen alemán, han ido a agruparse a su alrededor y a formar sus arrabales. En el transcurso de algunos meses, sus productos han adquirido, dada su imponderable superioridad, una celebridad universal.

El profesor Schultze extrae el mineral de hierro y la huella de sus propias minas. Inmediatamente lo transforma en acero fundido. Enseguida hace con él cañones. Lo que ninguno de sus competidores puede hacer, él llega

a realizarlo. En Francia se obtienen lingotes de acero de cuarenta mil kilogramos. En Inglaterra se ha fabricado un cañón de hierro forjado de cien toneladas. En Essen, el señor Krupp ha llegado a fundir bloques de acero de quinientos mil kilogramos. Herr Schultze no conoce límites: pedidle un cañón de cualquier peso que sea, y os servirá ese cañón, brillante como una moneda nueva, en el plazo convenido. [...]

En este rincón apartado de la América septentrional, rodeado de desiertos, aislados del mundo por una muralla de montañas, situado a quinientas millas de las pequeñas aglomeraciones humanas más próximas, buscaríase en vano un vestigio de esa libertad que constituye el poder de la república de los Estados Unidos. Cuando lleguéis a los alrededores de Stahlstadt, no tratéis de franquear ninguna de las puertas macizas que, de trecho en trecho, cortan la línea de los fosos y de las fortificaciones. La más despiadada consigna os rechazaría. Hay que descender a uno de los arrabales. No entraréis en la Ciudad del Acero sino cuando hayáis obtenido la fórmula mágica, la palabra de orden, o, por lo menos, una autorización debidamente sellada, firmada y rubricada.

Julio VERNE, *Los quinientos millones de la Begún*, 1879

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quién es su autor? ¿De qué nacionalidad es?
- ¿En qué fecha se ha escrito el texto?
- ¿Cuál es su finalidad? ¿Qué personajes o instituciones reales aparecen en él?
- ¿Cómo se posiciona el autor respecto a lo que describe?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué momento histórico podrías situar el texto?
- ¿A qué se dedica Stahlstadt?
- ¿Con qué país identifica el autor Stahlstadt? ¿Qué elementos le atribuye?
- Teniendo en cuenta la nacionalidad del autor, ¿puedes identificar por la fecha cómo serán las relaciones entre el país que inspira Stahlstadt y el del autor?

4 Comentario

- ¿Qué factores productivos se destacan en el texto? Identifica su cantidad y calidad.
- ¿Con qué identifica el autor la industria pesada?
- ¿Qué relación establece el autor entre Stahlstadt y la libertad?
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

LA COLONIZACIÓN DE NUEVAS TIERRAS DE LOS INDIOS

Al Comisionado de la Oficina General de Tierras:

Los solicitantes, la Asamblea Legislativa del Territorio de Oregón, expone:

Que por el tratado del 10 de septiembre de 1853, firmado con la Tribu de Indios del Río Rogue del sur de Oregón, se estableció una reserva en la orilla norte del Rogue Alto, el territorio conocido y designado en los mapas de Estados Unidos como «Reserva de Table Rock»;

Que dicha reserva comprende unos tres municipios de la mejor tierra cultivable de Oregón;

Que por las últimas instrucciones del Comisionado de Asuntos Indios, los Indios que vivían en dicha reserva de Table Rock, han sido transferidos y ubicados en la «Gran Reserva del norte de Oregón», por lo que la anterior reserva ha quedado vacía de indios.

Por ello, le rogamos respetuosamente que su Departamento dirija la conclusión del expediente de tal Reserva; y que dirijan sus esfuerzos e influencia a declarar dicha Reserva vacante y abierta para subasta y compra.

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto?
- ¿Qué intención tiene?
- ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Cuál es el esquema de exposición de las ideas?

3 Encuadre histórico

- Sitúa el Estado de Estados Unidos del que habla el texto en un mapa.
- ¿Cuál es el contexto histórico?
- ¿Qué instituciones aparecen?
- ¿Qué son las Reservas? ¿Qué está ocurriendo con las Reservas?
- ¿Qué ocurre con el territorio una vez que se expulsa de él a los indios?
- ¿Qué transformaciones se están produciendo en estos momentos en el noroeste de Estados Unidos?

4 Comentario

- ¿Cuál es el objetivo de los solicitantes?
- ¿Cómo consideran estos a las Reservas?
- ¿Cómo son calificadas las tierras? ¿Por qué se necesitan?
- ¿Cómo se llama el proceso histórico del que habla el texto? ¿Cuál es su importancia en la historia de Estados Unidos?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA EXPANSIÓN DEMOGRÁFICA

[...] El crecimiento demográfico supondría también una ampliación constante de las posibilidades del mercado de consumo. Ciertamente, superadas las dificultades estructurales básicas en el marco del capitalismo industrial, el aumento de la población debía conducir a un paralelo aumento del consumo, un aumento que –dadas las características del nuevo sistema industrial, centrado en torno al incremento de la producción– aparecía como necesario y fundamental, ya que el funcionamiento de la nueva realidad de economía de mercado comportaba, fundamentalmente, la exigencia de responder a las exigencias de una producción que, para poder cumplir con los objetivos de rentabilidad empresarial, debía ser vendida satisfactoriamente en un mercado consumidor cada vez más amplio. De esta forma, el auge demográfico, aprovechado por los promotores beneficiarios de las nuevas modalidades industriales, incidiría paralelamente en las realidades de la producción y en la del consumo. Y asimismo, en su repercusión sobre el desarrollo de los hábitos y tendencias del consumo, el crecimiento demográfico se encontraría significativamente complementado por las variadas repercusiones de los fenómenos migratorios. En efecto, la importancia, continuidad y volumen de los movimientos de población orientados hacia la ciudad constituiría un factor que facilitaría el desarrollo de los productos de todo tipo (fortaleciendo,

en consecuencia, el auge del industrialismo), tal como se pondría de manifiesto, por ejemplo, en la evolución del papel desempeñado en las realidades urbanas, tan meridianas y significativas como las de la existencia de tiendas, almacenes, puestos de venta de volumen muy diverso, que en las distintas ciudades facilitaban el contacto entre compradores y vendedores, superando el aislamiento, la falta de variedad de productos, la dificultad de comunicaciones que tradicionalmente habían presidido el ámbito mercantil de las zonas rurales y que lógicamente se iría modificando, con mayor o menor intensidad, tanto por influencia del desarrollo mercantil urbano como por las mejoras de los medios de transporte, especialmente el ferrocarril.

Historia Universal Salvat-El País. Volumen 17.
El siglo XIX en Europa y Norteamérica, 2004

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿A qué fenómenos hace referencia el texto?
- ¿Cuándo se producen?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Cuál es la forma de exposición de estas ideas?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué ha producido el crecimiento demográfico del que habla el texto?
- ¿Cómo cambian las ciudades con el desarrollo industrial?
- ¿Qué cambios se han producido en la distribución de productos y mercancías?

4 Comentario

- ¿Qué relación existe entre demografía y desarrollo industrial?
- ¿Y entre demografía, espacio urbano e industrialización?
- ¿Y entre estos fenómenos y la colonización de nuevos espacios?
- Realiza una síntesis de todos estos fenómenos interrelacionados.

LA FILOSOFÍA DEL IMPERIALISMO

Podemos dividir las naciones del mundo, grosso modo, en vivas y moribundas. Por un lado, tenemos grandes países cuyo enorme poder aumenta de año en año, aumentando su riqueza, aumentando su poder, aumentando la perfección de su organización. Los ferrocarriles les han dado el poder de concentrar en un solo punto la totalidad de la fuerza militar de su población y de reunir ejércitos de un tamaño y poder nunca soñados por las generaciones que han existido. La ciencia ha colocado en manos de esos ejércitos armamentos que aumentan el poder, terrible poder, de aquellos que tienen la oportunidad de usarlos. Junto a estas espléndidas organizaciones, cuya fuerza nada parece capaz de disminuir y que sostienen ambiciones encontradas que únicamente el futuro podrá dirimir a través de un arbitraje sangriento, junto a estas, existe un número de comunidades que solo puedo describir como moribundas, aunque el epíteto indudablemente se les aplica en grado diferente y con diferente intensidad. Son principalmente comunidades no cristianas, aunque siento decir que no es este exclusivamente el caso, y en esos Estados, la desorganización y la decadencia avanza casi con tanta rapidez como la concentración y aumento de poder en las nacio-

nes vivas que se encuentran junto a ellos. Son más débiles, más pobres y poseen menos hombres destacados o instituciones en que poder confiar.

[...] Por una u otra razón, por necesidades políticas o bajo presiones filantrópicas, las naciones vivas se irán apropiando gradualmente de los territorios de las moribundas y surgirán rápidamente las semillas y las causas de conflicto entre las naciones civilizadas. [...] Naturalmente no debemos suponer que a una sola de las naciones vivas se le permita tener el beneficioso monopolio de curar o desmenuzar a esos desafortunados pacientes (risas) [...]. Estas cuestiones pueden ocasionar diferencias fatales entre las grandes naciones cuyos poderosos ejércitos se encuentran frente a frente amenazándose [...]. Indudablemente no vamos a permitir que Inglaterra quede en situación desventajosa en cualquier reajuste que pueda tener lugar (aplausos). Por otro lado, no sentiremos envidia si el engrandecimiento de un rival elimina la desolación y la esterilidad de regiones en las que nuestros brazos no pueden alargarse [...].

Discurso pronunciado por Lord Salisbury el 4 de mayo de 1898 en el Albert Hall. *The Times*, 5 de mayo de 1898

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Qué podemos decir sobre su autor?
- Sitúa la fecha en un momento histórico y económico.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes políticos y económicos del texto?
- En el último párrafo se sugiere la posibilidad de que estallen conflictos por las colonias. Señala cuáles se produjeron los dos años anteriores y posteriores a la fecha.
- ¿Cuáles serán las consecuencias de esta visión política?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante el imperialismo? ¿Qué ideología, de origen biológico, se puede apreciar en el discurso de Salisbury?
- Esquematiza los factores que hacen «vivas» a las naciones.
- ¿A qué se refiere el autor con la expresión «ambiciones encontradas que únicamente el futuro podrá dirimir a través de un arbitraje sangriento»?
- ¿En qué aspectos crees que el autor hace una exaltación de lo occidental? ¿Crees que está justificado? Razona la respuesta.
- Escribe una síntesis en la que redactes brevemente las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

LA CARGA DEL HOMBRE BLANCO

Soportad esta carga del hombre blanco.
 Enviad adelante a los mejores de entre vosotros;
 Forzad a vuestros hijos al exilio
 Para servir a las necesidades de vuestros cautivos,
 Y para servir, con equipo de combate,
 A unas tribus hostiles y salvajes;
 A esos pueblos ariscos, apenas conquistados,
 Mitad demonios y mitad niños.
 Soportad esta carga del hombre blanco,
 Con paciencia para sufrir
 Y ocultad los apremios del terror,
 Y aseguraos de mostrar orgullo;
 Por medio de palabras abiertas y sencillas,
 Y cien veces más simples,
 Procurar el beneficio de otro
 Y de otro buscar el provecho.
 Soportad esta carga del hombre blanco,
 Las salvajes guerras ensañadas por la paz,
 Saciad las bocas hambrientas,
 Ordenad el fin de las enfermedades;
 Mas cuando estéis muy cerca de la anhelada meta
 En pro de los demás,
 Veréis a la Pereza y a la Sevicia de los paganos
 Tirar por tierra vuestras esperanzas.
 Soportad esta carga del hombre blanco.
 Olvidad para siempre los reinos de artificio;
 Y asumid el trabajo del siervo y el trapero,
 La historia de las cosas cotidianas.
 No accederéis a los puertos,

No pisaréis los caminos,
 Tendréis que construirlos con vuestros vivos
 Y señalarlos con los muertos.
 Soportad esta carga del hombre blanco,
 Y así mereceréis ese maldito premio:
 La acusación de vuestros superiores,
 El odio de vuestros protegidos,
 Las quejas de aquellos a los que conducís
 (¡Tan laboriosamente!) hacia la luz:
 «Oh amada noche egipcia,
 ¿Por qué nos libran de la esclavitud?».
 Soportad esta carga del hombre blanco,
 No oséis rebajaros,
 Ni llamar a gritos a la Libertad,
 Para ocultar vuestro cansancio.
 Por todo lo que gritáis o susurráis,
 Por lo que hagáis o dejéis de hacer,
 Aquel arisco pueblo silencioso
 Juzgará a vuestro Dios y a vuestro ser.
 Soportad esta carga del hombre blanco,
 Olvidad esos tiempos de la infancia,
 Los laureles ganados sin gran merecimiento,
 Los fáciles elogios sin rencores.
 ¡Ya se acerca inquiriendo por vuestra madurez,
 Y durante estos años ingratos,
 Fríos, de costosa sabiduría,
 El juicio de vuestros semejantes!

Rudyard KIPLING, 1899

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto? Encuadra su fecha en el desarrollo del colonialismo británico.
- ¿Qué intención tiene?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico?
- ¿Qué acontecimientos han ocurrido en el mundo colonial en el año anterior?
- ¿A quién está dedicado el poema?
- ¿Cuál es «La Carga del Hombre Blanco»?

4 Comentario

- ¿Qué tareas esperan al «hombre blanco»? ¿Qué recompensas a cambio?
- ¿Debe o no debe acarrear esa carga? ¿Por qué?
- ¿Qué balance hace el autor de la acción colonial?
- ¿Qué crees que ocurriría si hoy se publicase un poema semejante? ¿Por qué?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

EL INCIDENTE DE FACHODA

El 19 de septiembre de 1898 el general Kitchener, comandante de las tropas inglesas, llega a Fachoda, de la que el capitán Marchand, procedente del Congo, ha tomado posesión en nombre de Francia. Kitchener, que en el curso de una espinosa entrevista ha dado pruebas de gran tacto y de diplomacia, y que desde luego dirige a nuestro jefe todas sus felicitaciones por la empresa que hemos realizado, insiste una vez más [...].

Quiere persuadirnos de que volvamos a Egipto sobre sus cañoneros: «Europa se estremecerá de admiración cuando conozca lo que habéis hecho. Verdaderamente, lamento que no seáis ingleses. La noticia de nuestro encuentro aquí tendrá repercusión en el mundo entero

[...]. ¿Vd. sabe que es la guerra entre nuestros dos países lo que puede resultar de vuestra negativa a abandonar Fachoda?», dice el general [...]. «Pero en este caso, y si el gobierno de Londres desea ocuparse de este asunto, ¿no es natural que conferencie para ello con el de París? Nosotros somos soldados y no diplomáticos».

Jules EMILY, *Diario de viaje de la Misión Marchand*,
1896-1898

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Cuál podrá ser su punto de vista?
- ¿Qué hecho describe?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?
- ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- Describe los antecedentes históricos del hecho descrito.
- Ubica Fachoda en el mapa: ¿cuál es su valor geoestratégico?
- ¿Qué consecuencias tendrá este incidente?
- ¿Qué tiene que ver el incidente con los proyectos de «imperio continuo» en África?
- ¿Qué otros acontecimientos coloniales protagonizó Kitchener?

4 Comentario

- ¿Qué razones puede haber para que Kitchener tenga una actitud tan positiva para con sus rivales franceses?
- Se ha generalizado el nombre de «Fachoda» para hablar de humillación colonial: ¿sabrías citar otros «fachodas» en fechas cercanas al texto?
- ¿Qué perdió Francia en Fachoda? Reflexiona si, a cambio, ganó algo.
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA CONFERENCIA DE BERLÍN (1885)

En nombre de Dios Todopoderoso.

S. M. el Emperador de Alemania, Rey de Prusia; S. M. el Emperador de Austria, Rey de Hungría; S. M. el Rey de los Belgas; S. M. el Rey de Dinamarca; S. M. el Rey de España; el Presidente de los Estados Unidos de América; el Presidente de la República Francesa; S. M. la Reina del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda, Emperatriz de las Indias; S. M. el Rey de Italia; S. M. el Rey de los Países Bajos; S. M. el Rey de Portugal; S. M. el Emperador de todas las Rusias; S. M. el Rey de Suecia y de Noruega; S. M. el Emperador de los Otomanos:

Deseando establecer en un espíritu de entendimiento mutuo las condiciones más favorables al desarrollo del comercio y de la civilización en determinadas regiones de África, y asegurar a todos los pueblos las ventajas de la libre navegación por los dos principales ríos africanos que desembocan en el océano Atlántico; deseosos, por otra parte, de prevenir los malentendidos y las disputas que pudieran suscitar en lo futuro las nuevas tomas de posesión efectuadas en las costas de África, y preocupados al mismo tiempo por los medios de aumentar el bienestar moral y material de las poblaciones indígenas, han resuelto, previa invitación que les ha sido cursada por el Gobierno imperial de Alemania, de acuerdo con el

Gobierno de la República Francesa, reunir a tal objeto una Conferencia en Berlín, y han nombrado sus plenipotenciarios [...]. Los cuales, provistos de plenos poderes [...], han discutido y adoptado sucesivamente:

- 1.º Una declaración relativa a la libertad de comercio en la cuenca del Congo, sus desembocaduras y países circunvecinos, con ciertas disposiciones concernientes a ella.
- 2.º Una declaración referente a la trata de esclavos y a las operaciones que por tierra o por mar proporcionan esclavos para la trata.
- 3.º Una declaración relativa a la neutralidad de los territorios comprendidos en la cuenca convencional del Congo.
- 4.º Un Acta de Navegación del Congo [...].
- 5.º Un Acta de Navegación del Níger [...].
- 6.º Una Declaración estableciendo en las relaciones internacionales reglas uniformes respecto a las ocupaciones que en adelante puedan verificarse en las costas del continente africano.

Acta general de la Conferencia de Berlín,
26 de febrero de 1885

1 Clasificación del texto

- a) ¿Qué tipo de texto es este?
- b) ¿A qué acontecimiento corresponde?
- c) ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- a) Clasifica los objetivos del texto según su carácter.
- b) ¿Cuál es la idea principal del texto?

3 Encuadre histórico

- a) ¿En qué momento histórico podrías situar el texto? Señala cuáles son sus antecedentes ideológicos, políticos y económicos.
- b) ¿Qué proceso abre este documento?
- c) ¿Qué consecuencias tiene el documento?
- d) ¿Dónde se firma? ¿Por qué?
- e) ¿Cómo funcionaba el sistema de congresos y conferencias?

4 Comentario

- a) ¿Por qué era tan importante establecer el estatus de los ríos africanos?
- b) ¿A qué reglas se refiere el punto 6.º de la Conferencia de Berlín?
- c) Reflexiona sobre las consecuencias geopolíticas de lo descrito en el texto.
- d) Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

LA AIT Y EL IMPERIALISMO

El Congreso es del parecer de que la política colonial capitalista, por su esencia misma, lleva necesariamente al avasallamiento, al trabajo forzado y a la destrucción de las poblaciones indígenas en el dominio colonial. La misión civilizadora, que proclama la sociedad capitalista, solo le sirve de pretexto para cubrir su sed de explotación y de conquista. Solo la sociedad socialista podrá ofrecer a todos los pueblos la posibilidad de desarrollar plenamente su civilización.

El Congreso condena los métodos bárbaros de colonización capitalista y reclama, en interés de la expansión de las fuerzas productivas, una política que garantice el desarrollo pacífico de la civilización y que ponga, en todo el planeta, las riquezas del suelo al servicio del progreso de la humanidad entera.

Enemigo de toda explotación del hombre por el hombre, defensor de todos los oprimidos sin distinción de razas, el Congreso condena esta política de explotación y de conquista, y constata que la política colonial aumenta el peligro de complicaciones internacionales y de guerra entre los pueblos colonizadores.

Actas del Congreso de Stuttgart de la AIT,
agosto de 1907

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Qué podemos decir sobre sus autores?
- Sitúa la fecha en un momento histórico y económico.
- ¿A quién se dirige el texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Cómo se organiza el texto?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes políticos y económicos del texto?
- ¿Qué ideología inspira el texto?
- ¿Qué soluciones propone el texto?
- ¿Qué reacción tendrán sus autores cuando estalle la guerra que se anuncia en el último párrafo?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante el imperialismo?
- Explica qué nexos, según los autores, unen capitalismo e imperialismo.
- ¿Qué se opina en el texto sobre la «misión civilizadora» de Occidente?
- ¿Qué pueden aportar los autores del texto a la «misión civilizadora»?
- Escribe una síntesis en la que redactes brevemente las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

EL IMPERIALISMO JAPONÉS: TRATADO DE SHIMONOSEKI

Su Majestad el Emperador de Japón y Su Majestad el Emperador de China, deseando restaurar las bendiciones de la paz entre sus países y súbditos y eliminar cualquier causa de futuras complicaciones [...] han acordado los siguientes artículos:

Artículo 1. China reconoce definitivamente la total y completa independencia y autonomía de Corea, y, como consecuencia, el pago de tributos y la realización de ofrendas y ceremonias de Corea a China, de acuerdo con dicho estado de independencia y autonomía, cesará completamente.

Artículo 2. China cede a Japón a perpetuidad la completa soberanía de los siguientes territorios, con sus fortificaciones, arsenales y obras públicas:

- La parte sur de la provincia de Fêngtien [...].
- La isla de Formosa, junto a todas las islas que le pertenezcan.
- Las islas de Pescadores [...].

Artículo 4. China accede a pagar a Japón una indemnización de guerra de 200.000.000 de kuping tael [...].

Artículo 6. China hace, además, las siguientes concesiones, que entrarán en vigor seis meses después de la fecha del presente tratado:

Primero: Las siguientes ciudades, poblaciones y puertos [...] se abrirán al comercio, residencia, industria y manufacturas de los súbditos japoneses [...]: Shashi, en la provincia de Hupeh; Chungkin, en la provincia de Szechwan; Suchow, en la provincia de Kiangsu; Hangchow, en la provincia de Chekiang.

Segundo: La navegación de vapores de bandera japonesa, para el transporte de pasajeros y mercancía, se extenderá a los siguientes lugares: el río Yangtze Superior, desde Chiang a Chungkin; en el río Woon-sung y el Canal, desde Shanghai a Suchow y Hangchow. [...]

En Shimonoseki, por duplicado, el 17.º día del cuarto mes del 28.º año de la Era Meiji, correspondiente con el 23.º día del tercer mes del 21.º año de Luang Hsu.

17 de abril de 1895

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este?
- ¿A qué acontecimiento corresponde?
- ¿Quiénes son sus autores?
- ¿Por qué se escribe en este momento? ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- Clasifica las cláusulas en políticas, territoriales, económicas y comerciales.
- Identifica la idea principal del texto.

3 Encuadre histórico

- ¿En qué momento histórico podrías situar el texto? Señala cuáles son sus antecedentes ideológicos, políticos y económicos.
- De los territorios que gana Japón, ¿cuáles tienen importancia económica? ¿Y estratégica?
- ¿Qué consecuencias políticas tiene el presente tratado? ¿Cuál fue la siguiente guerra que tuvo que luchar Japón y dónde?
- ¿Por qué crees que hay tantas cláusulas comerciales?
- En el texto, Corea nace como Estado independiente. ¿Qué ocurrió finalmente?

4 Comentario

- Identifica en el texto los objetivos de una potencia imperialista.
- Reflexiona sobre las consecuencias geopolíticas de lo descrito en el texto.
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

ENTENTE CORDIALE: RELATIVA A EGIPTO Y MARRUECOS

Artículo 1. El Gobierno de Su Majestad Británica declara que no tiene intención de cambiar el estatus político de Egipto. Por su parte, el Gobierno de la República Francesa declara que no pondrá obstáculos a la acción de Inglaterra en este país, pidiendo que se fije un término para la ocupación británica ni de cualquier otra manera [...].

Artículo 2. El Gobierno de la República Francesa declara no tener intención de cambiar el estatus político de Marruecos. Por su parte, el Gobierno de Su Majestad Británica reconoce que corresponde a Francia, especialmente como Potencia cuyos dominios lindan en gran extensión con los de Marruecos, velar por el orden en este país y facilitarle ayuda para todas las reformas administrativas, económicas, financieras y militares que necesite. Declara que no pondrá obstáculos a la acción de Francia a este respecto [...].

Artículo 7. Con el fin de asegurar el libre tránsito del Estrecho de Gibraltar, ambos Gobiernos convienen en no permitir que se levanten fortificaciones u obras estra-

tégicas cualesquiera en la parte de la costa marroquí comprendida entre Melilla y las alturas que dominan la orilla derecha del Sebú [...].

Sin embargo, esta disposición no se aplica a los puntos actualmente ocupados por España en la costa marroquí del Mediterráneo.

Artículo 8. Ambos Gobiernos, inspirándose en sus sentimientos de sincera amistad con España, toman en especial consideración los intereses que este país deriva de su posición geográfica y de sus posesiones territoriales en la costa marroquí del Mediterráneo, con respecto a los cuales el Gobierno francés llegará a un acuerdo con el Gobierno español. El acuerdo a que pueda llegarse acerca de este asunto entre Francia y España se comunicará al Gobierno de Su Majestad Británica.

Londres, 8 de abril de 1904

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Quién su autor? ¿Por qué se firma en Londres?
- ¿En qué contexto histórico situarías la fecha?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son sus ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo llamamos al período anterior a la firma de este documento? ¿Cuáles son sus principales características?
- ¿Cuáles son las principales alianzas diplomáticas que existían en Europa antes de 1904?
- ¿Por qué crees que era tan importante definir las influencias mutuas respecto a Marruecos y Egipto? ¿Fue simplemente un texto de reparto de colonias?
- ¿Cuáles fueron las consecuencias del texto? ¿Por qué se produjeron las crisis de Marruecos?
- ¿Qué nuevas alianzas incorporará en el futuro? ¿Qué implicaciones tuvo esto para la política internacional de su tiempo?
- ¿Qué relación tiene el texto con la Primera Guerra Mundial?

4 Comentario

- ¿Piensas que la postura de la Entente es acertada al prescindir de Alemania en la política colonial? ¿Qué consecuencias acabará teniendo esto en la historia?
- ¿Cuál piensas que es la trascendencia histórica del texto?
- Redacta brevemente las conclusiones a las que hayas llegado a lo largo del comentario.

ULTIMÁTUM DE AUSTRIA-HUNGRÍA A SERBIA

La historia de los últimos años, y especialmente los acontecimientos dolorosos del 28 de junio, han demostrado la existencia en Serbia de un movimiento subversivo cuyo fin es separar de la Monarquía austro-húngara algunas partes de sus territorios. Este movimiento, que ha ido creciendo ante los ojos del Gobierno serbio, ha llegado a manifestarse más allá del territorio del reino con actos de terrorismo, con una serie de atentados y de muertes. [...] El gobierno real serbio debe comprometerse:

1. A suprimir toda publicación que excite al odio y al desprecio de la Monarquía y cuya tendencia general esté dirigida contra su integridad territorial.
2. A disolver inmediatamente la sociedad llamada «Narodna Odbrana» [Mano Negra] y a confiscar todos sus medios de propaganda [...].
3. A eliminar sin demora de la instrucción pública en Serbia [...] todo lo que sirva o pueda servir para fomentar la propaganda contra Austria-Hungría.
4. A separar del servicio militar y de la administración a todos los oficiales y funcionarios culpables de la propaganda contra la Monarquía austro-húngara, de los cuales el Gobierno imperial y real se reserva el comunicar los nombres y los hechos al Gobierno real.

5. A aceptar la colaboración en Serbia de los órganos del gobierno imperial y real en la supresión del movimiento subversivo.
6. A abrir una encuesta judicial contra los participantes en el complot del 28 de junio que se encuentran en territorio serbio. Los órganos delegados por el gobierno imperial y real tomarán parte en las investigaciones correspondientes.
7. A arrestar inmediatamente a dos conocidas personas implicadas por la investigación preliminar emprendida por Austria-Hungría.
8. A impedir el concurso de las autoridades serbias en el tráfico ilegal de armas y de explosivos a través de la frontera [...].
9. A dar al gobierno imperial y real explicaciones sobre los propósitos injustificables de los altos funcionarios serbios que no han dudado, después del atentado del 28 de junio, en expresarse de manera hostil hacia la Monarquía austro-húngara.

El gobierno imperial y real espera la repuesta del gobierno real [serbio] lo más tarde hasta el sábado 25 de este mes, a las cinco horas de la tarde.

Comunicado de 23 de julio de 1914

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- b) ¿Quién es el autor? ¿Cuál es el contexto histórico de la fecha?
- c) ¿Cuál fue la finalidad con la que el texto fue escrito?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- b) ¿Qué ideas secundarias se pueden analizar en el texto?

3 Encuadre histórico

- a) ¿A qué hace referencia el texto con la primera oración? ¿Qué es la Cuestión de Oriente y qué relación tiene con lo ocurrido?
- b) ¿Cuáles eran las características de las relaciones internacionales en este momento?
- c) ¿Cuál va a ser la respuesta del gobierno serbio? ¿Qué consecuencias va a tener esto en la Historia?

4 Comentario

- a) ¿Crees que el ultimátum buscaba conseguir una investigación o simplemente una respuesta negativa del gobierno serbio?
- b) ¿Cuál crees que es la importancia histórica del texto?
- c) Redacta brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

POSTURA DE JEAN JAURÈS ANTE LA GUERRA

A través de las calles de Europa aparecía cada pueblo con su pequeña antorcha, y ahora ahí está el incendio. [...] La política colonial de Francia, la política hipócrita de Rusia y la brutal voluntad de Austria han contribuido a crear la situación terrible en la que nos encontramos.

Europa se debate en una gran pesadilla. [...]

Ciudadanos, a pesar de todo, y os digo esto como una especie de desesperación, no hay más que una posibilidad de mantener la paz y de salvar la civilización, desde el momento en que estamos amenazados de muerte y salvajismo, la de que el proletario reúna todas sus fuerzas, y que todos los proletarios, franceses, ingleses, alemanes, italianos, rusos, pidamos a esos millones de hombres que se junten para que el latido unánime de sus corazones aleje la horrible pesadilla.

Jean JAURÈS, Discurso en Lyon, 23 de julio de 1914

Esta guerra no la hemos querido nosotros. [...] Conducidos a la lucha, nos movilizamos para rechazar al invasor, para salvar el patrimonio de la civilización y la ideología liberal que nos ha legado la historia. No queremos que se pierdan las pocas libertades arrancadas a las fuerzas del mal con tantos sufrimientos. Contestamos «presente» a la orden de movilización. Nunca haremos una guerra de conquistas. [...] Emperadores de Alemania y de Austria-Hungría [...] que habéis querido la guerra, nos comprometemos a doblar las campanas, tocar a muerto, de vuestro reino.

Léon JOUHAUX, Discurso en los funerales de Jaurès tras su asesinato, 4 de agosto de 1914

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de estos textos?
- ¿Quiénes son sus autores? ¿Qué ideología tenían?
- ¿Cuál es la finalidad de los textos?
- ¿Quiénes piensas que son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales de los textos?
- ¿Qué ideas secundarias podemos analizar?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es la situación internacional en la que se escriben estos textos?
- ¿Qué acontecimiento histórico ocurre entre la realización de ambos textos?
- ¿Qué relación tiene el texto con la Segunda Internacional?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor del primer texto frente a la guerra? ¿Crees que hay un cambio de postura en ambos discursos?
- ¿Por qué crees que fue asesinado Jean Jaurès? ¿Quiénes crees que estaban interesados en su muerte?
- ¿Qué defendía la Segunda Internacional respecto a la guerra?
- ¿Qué consecuencias tuvo para Francia y para la Internacional la muerte de Jaurès?
- ¿Cuál es la importancia histórica de los textos?
- Redacta las conclusiones a las que hayas llegado con el comentario de estos textos.

EL ESPÍRITU BELICISTA EN ALEMANIA

Francia no está aún preparada para el combate. Inglaterra se enfrenta con dificultades interiores y coloniales. Rusia rechaza la guerra, porque teme la revolución interior. ¿Vamos a esperar a que nuestros adversarios estén preparados o debemos aprovecharnos del momento favorable para provocar la decisión? Esta es la grave cuestión que hay que zanjar.

El ejército austriaco es aún fiel y útil. Italia está todavía firmemente ligada a la Triple Alianza e incluso si prefiere [...] mantener la paz para restañar las heridas de la última guerra, sabe [...] que si Alemania es derrotada, quedará sin remedio a merced de la violencia de Francia e Inglaterra y perderá su posición independiente en el Mediterráneo. [...] Podemos igualmente contar llegado el caso con Turquía y Rumania [...]. Podríamos tener la dirección de la política europea mediante una ofensiva resuelta, y podríamos asegurar nuestro porvenir.

Esto no quiere decir que debamos provocar la guerra; pero allá donde se manifieste un conflicto de intereses [...] no debemos retroceder, si no solucionarlo mediante la guerra y comenzarla con una ofensiva resuelta, poco importa el pretexto, porque no se trata de ese conflicto, sino de nuestro porvenir, lo que está en juego.

Artículo aparecido en el diario alemán *Die Post*,
24 de febrero de 1914

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Cuál es la ideología del autor?
- Contextualiza la fecha del texto.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?
- ¿Quiénes son sus posibles destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son sus ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué contexto histórico se escribe este texto?
- ¿Cómo se produce la formación de bloques previa a la Primera Guerra Mundial?
- Explica las principales crisis previas a la Primera Guerra Mundial, poniéndolas en relación al texto.
- ¿Cuál va a ser la consecuencia a corto plazo de este ambiente prebélico que se vive en las distintas potencias europeas?
- ¿Qué consecuencias va a tener para Alemania, a largo plazo, esta política de hegemonía basada en la Paz Armada?

4 Comentario

- ¿Qué postura tiene el autor ante la guerra? ¿Crees que es objetivo?
- ¿Crees que acierta en sus previsiones respecto a cómo van a producirse las alianzas alemanas? ¿Crees que acierta en lo que respecta al desarrollo general de la guerra? ¿Qué conclusiones extraes de esto?
- ¿Por qué se produjo en Alemania este optimismo previo a la Primera Guerra Mundial? ¿Qué papel tienen sus dirigentes?
- ¿Cuáles son, a tu juicio, los principales errores que comete Alemania a lo largo de la Paz Armada?
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado después de realizar el comentario de este texto.

LOS HORRORES DE LA GUERRA

Tras los primeros momentos, se enfrió el entusiasmo y los movilizados acudían con la desesperación en el rostro, quizá con la única excepción de Alemania, donde una historia peculiarmente militarista pesaba sobre la población.

En Inglaterra la resistencia a las autoridades fue en aumento. Incluso antes de que se votase la ley de reclutamiento, los tribunales ya enviaban a la cárcel a un número creciente de personas a causa de la guerra. En agosto de 1915 fueron 15 trabajadores; en julio de 1916 el número se elevó a 772.

En Francia se procedió contra los sindicalistas: cuando alguno especialmente incómodo obtenía prórroga de incorporación por enfermedad, se le hacía acudir ante un tribunal de médicos militares aleccionados, que le declaraba útil y le enviaba al frente. [...] Desde 1917 en Italia se sucedieron las grandes manifestaciones pacifistas y la represión consiguiente, que produjo 1.000 detenidos el 1 de mayo de aquel año. La protesta pública de las mujeres campesinas se agudizó con peticiones de paz y regreso de los maridos. En Turín, la represión policial produjo 50 muertos, 800 heridos y 1.500 detenidos.

La resistencia masculina también era evidente. En 1917 hubo en Italia 49.282 prófugos y 56.286 desertores, cifras que fueron ya en aumento hasta el final de la guerra. [...] Así se produjo una oleada huelguística en 1917, que en Inglaterra pasó de los 276.000 huelguistas de 1916, a los 872.000 de 1917; en Francia, de 41.000 a 294.000; en Italia, de 136.000 a 170.000; y en Alemania, de 129.000 a 667.000. En Rusia, la situación fue más grave y el descontento llegó antes: ya en 1916 un millón de personas estaba en huelga.

Gabriel CARDONA, *Historia universal del siglo XX*

1 Clasificación del texto

- Señala la naturaleza del texto.
- Investiga sobre el autor del texto.
- ¿A qué momento de la historia pertenecen los acontecimientos narrados por el texto?
- ¿Cuál es la intención del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- Señala cuáles pueden ser las ideas secundarias.

3 Encuadre histórico

- ¿Qué quiere decir el autor con el primer párrafo?
- ¿Cuál es la respuesta del pueblo llano frente a la guerra?
- ¿Por qué actúan las autoridades contra los sindicalistas? ¿Cuál es su respuesta ante las manifestaciones?
- ¿En qué país esta situación se acabará convirtiendo en un hecho clave para su historia? ¿En qué otros países se vivirán consecuencias similares?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante el hecho bélico y ante la represión?
- ¿Por qué se produce el agotamiento de la población en la Primera Guerra Mundial?
- ¿Por qué se producen manifestaciones de mujeres? ¿Conoces otros momentos de la historia en los que se produzcan hechos similares? ¿Cuáles son y por qué se producen?
- Sintetiza brevemente a qué conclusiones has llegado después de analizar este texto.

LA GUERRA VISTA POR ERNEST HEMINGWAY

Todos pensaban solo en pasar el río lo más rápidamente posible. [...] Al final del puente había oficiales y carabineros, a cada lado, de pie, provistos de lámparas eléctricas. [...] Al pasar nosotros, vi a uno o dos que miraban.

Después, uno de ellos me señaló con el dedo y habló a un carabinero. Se abrió paso entre los fugitivos y me sentí cogido por el cuello. [...]

–Mátelo si se resiste –dijo un oficial–. Póngalo allá atrás.

–¿Quién es usted?

–Policía del ejército –dijo otro oficial.

–¿Por qué no me piden que venga en vez de hacerme detener por uno de estos bravucones?

No contestaron. No tenían por qué responderme. Formaban parte de la policía del ejército. [...]

Me condujeron detrás de la hilera de los oficiales, hacia un grupo que esperaba en un campo, cerca del río. [...] Miré al hombre al que los oficiales preguntaban. Era el teniente coronel bajo y grueso de los cabellos grises que habían sacado de la columna. Los jueces tenían todo el celo, la flema y la sangre fría de italianos que matan sin correr riesgo de ser matados.

–¿Su brigada? –respondió–. ¿Regimiento? –respondió–. ¿Por qué no está usted con su regimiento? –respondió–. ¿Es que no sabe que un oficial debe quedarse con sus hombres? Lo sabía.

Esto fue todo. Otro oficial habló.

–Han sido usted y sus iguales los que han permitido a los bárbaros poner los pies sobre el sagrado territorio de la patria. [...]

–Si usted me quiere fusilar –dijo el teniente coronel–, fusíleme enseguida, sin más interrogatorio. El interrogatorio es idiota.

Hizo la señal de la cruz. Los oficiales se consultaron. Uno de ellos escribió algo en una hoja de papel.

–Abandono de tropas. Condenado a ser fusilado –dijo.

Dos carabineros condujeron al teniente coronel a la orilla del río. Se alejó bajo la lluvia, viejo, abatido, con la cabeza descubierta, escoltado por dos carabineros. No vi cómo le fusilaban, pero oí las detonaciones. Ahora preguntaban a otro. Era igualmente un oficial al que habían encontrado separado de sus tropas. Ni siquiera le permitieron explicarse. Se puso a llorar cuando leyeron la sentencia escrita en el memorándum. Cuando lo fusilaron ya estaban interrogando a otro. Fingían estar muy absortos por los interrogatorios mientras fusilaban al que acababan de condenar. Esto hacía imposible ninguna intervención de su parte. [...] Veía cómo funcionaban sus cerebros, admitiendo que tuviesen cerebros que funcionasen. Eran jóvenes y trabajaban por el bienestar de la patria. [...] Esperábamos bajo la lluvia y, los unos y los otros, éramos interrogados y fusilados. Hasta entonces habían fusilado a todos los interrogados. Los jueces tenían este desapego, esta devoción a la estricta justicia de los hombres que dispensan la muerte sin que ellos se expongan.

Ernest HEMINGWAY, *Adiós a las armas*, 1929

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor?
- ¿A qué fecha histórica hace referencia el texto?
- ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales
- ¿Cuáles son sus ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico del texto?
- ¿Dónde se sitúa el hecho narrado?

4 Comentario

- ¿Qué piensa el autor sobre el ejército? ¿Por qué crees que piensa eso?
- ¿Cuál es la postura del autor ante la guerra?
- ¿Contra qué se rebela Hemingway a través del texto?

CARTA DESDE EL FRENTE DE UN SOLDADO INGLÉS

5/2/18

Francia, por la noche.

Cariño mío,

Ahora, si no hay problemas, vas a saber todo acerca de lo que ocurre aquí. Sé que te llevarás una gran sorpresa cuando te llegue esta carta... ¡Si alguna autoridad la ve! [...]

Quizá te gustará saber cómo está el ánimo de los hombres aquí. Bien, la verdad es que (y como te dije antes, me fusilarán si alguien de importancia pillá esta misiva) todo el mundo está totalmente harto y a ninguno le queda nada de lo que se conoce como patriotismo. A nadie le importa un rábano si Alemania tiene Alsacia, Bélgica o Francia. Lo único que quiere todo el mundo es acabar con esto de una vez e irse a casa. Esta es honestamente la verdad, y cualquiera que haya estado en los últimos meses te dirá lo mismo.

De hecho, y esto no es una exageración, la mayor esperanza de la gran mayoría de los hombres es que los disturbios y las protestas en casa obliguen al gobierno a acabar

como sea. Ahora ya sabes el estado real de la situación. Yo también puedo añadir que he perdido prácticamente todo el patriotismo que me quedaba, solo me queda el pensar en todos los que estáis allí, todos a los que amo y que confían en mí para que contribuya al esfuerzo necesario para vuestra seguridad y libertad. Esto es lo único que me mantiene y me da fuerzas para aguantarlo. En cuanto a la religión, que Dios me perdone, no es algo que ocupe ni uno entre un millón de todos los pensamientos que ocupan las mentes de los hombres aquí. Dios te bendiga, cariño, y a todos los que amo y me aman, porque sin su amor y confianza, desfallecería y fracasaría. Pero no te preocupes, corazón mío, porque continuaré hasta el final, sea bueno o malo. [...]

Laurie ROWLANDS, BBC News, *World War I Remembered*

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Quién es su autor?
- ¿Qué podemos decir acerca de sus ideas?
- ¿Qué fecha tiene el texto? ¿Qué acontecimientos se han producido en fechas próximas?
- ¿Cuál es el lugar desde donde se escribe el texto?
- ¿Quién es el destinatario?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Crees que el autor sigue un esquema organizado de ideas previo al desarrollo de la carta?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico del texto?
- Señala los hechos que han ocurrido previamente y que han conducido al autor a esa situación.
- ¿Por qué motivo el autor escribe el texto, arriesgándose, con ello, a la pena de muerte?
- ¿Qué acontecimientos van a suceder a continuación?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor frente a la guerra? ¿Cuáles son los motivos por los que está combatiendo?
- ¿Por qué rechaza otros principios sociales (política, territorios, religión, patriotismo)?
- ¿Crees que este texto es menos importante que un tratado de paz?
- Realiza una síntesis de las conclusiones a las que has llegado realizando este comentario.

LLOYD GEORGE ANTE EL TRATADO DE VERSALLES

En la situación presente, el mayor peligro que yo percibo es que Alemania pueda asociar su destino al bolchevismo [...]. Este peligro actualmente no tiene nada de quimérico. El actual gobierno alemán es débil, no tiene prestigio y su autoridad es contestada; si aún se mantiene es simplemente porque no hay otra alternativa que los espartaquistas y porque Alemania no está aún madura para el espartaquismo [...].

Si somos prudentes, ofreceremos a Alemania una paz que, además de ser justa, será para toda persona sensata una alternativa preferible al bolchevismo. Yo quisiera pues, colocar en el frontispicio de la paz la idea siguiente: desde el momento en que Alemania acepte nuestras condiciones, especialmente la de las reparaciones, nosotros le abriremos el acceso a las materias primas y a los mercados de todo el mundo en plano de igualdad con nosotros y haremos todo lo que esté en nuestra mano para que el pueblo alemán pueda ser capaz de ponerse de nuevo en pie. Lo que no podemos hacer es destruirlo y esperar encima que nos pague. A fin de cuentas, hemos de proponer unas condiciones tales que un gobierno alemán, consciente de sus responsabilidades, pueda considerarse capaz de ejecutarlas. Si nosotros presentamos a Alemania unas condiciones injustas o excesivamente onerosas, ningún gobierno consciente de sus responsabilidades querrá firmarlas [...].

Por consiguiente, mírese por donde se mire, me parece que hemos de esforzarnos por establecer el reglamento de la paz como si nosotros fuéramos unos árbitros imparciales, olvidados ya de las pasiones de la guerra. Este reglamento deberá tener tres objetivos: ante todo debe hacer justicia a los Aliados teniendo en cuenta la responsabilidad de Alemania en los orígenes de la guerra y en los métodos bélicos que ha empleado; a continuación, ha de ser tal que un gobierno alemán consciente de sus responsabilidades pueda firmarla estimando que podrá cumplir las obligaciones que suscribe; finalmente, este reglamento no deberá encerrar cláusula alguna que pueda provocar nuevas guerras y deberá ofrecer una alternativa al bolchevismo, presentándose ante la opinión de las personas razonables como una solución equitativa al problema europeo.

Creo finalmente que, hasta que la autoridad y eficacia de la Sociedad de Naciones hayan sido demostradas, el imperio británico y los Estados Unidos deberían dar a Francia una garantía contra la posibilidad de una nueva agresión alemana.

Lloyd GEORGE, Memorándum, 25 de marzo de 1919

1 Clasificación del texto

- ¿Qué naturaleza tiene este texto? ¿Quién es el autor y qué puesto ocupa?
- ¿Dónde se escribe el texto? ¿Cuál es el contexto cronológico del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son los posibles destinatarios?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué acontecimientos han ocurrido con anterioridad al texto?
- ¿A qué hace referencia el autor cuando habla del bolchevismo o de los espartaquistas? ¿Qué relación tiene con el texto?
- ¿Por qué crees que el autor vio necesario escribir este memorándum?
- ¿Qué tratado se firmará poco tiempo después de que se escribiera el texto? ¿Crees que siguió las propuestas de Lloyd George? ¿Por qué? ¿Qué consecuencias va a tener esto en la historia?

4 Comentario

- ¿Crees que el autor es objetivo o que mira solo por sus intereses? ¿Qué países tenían ideas contrarias a Lloyd George?
- ¿Qué piensa el autor sobre los espartaquistas o los bolcheviques? ¿Por qué piensas que es así?
- ¿Qué consecuencias plantea que puede tener una paz injusta? ¿Y qué ocurrió en realidad?
- Sintetiza las conclusiones a las que hayas llegado una vez realizado el comentario.

TRATADO DE VERSALLES. REPARACIONES

PARTE SÉPTIMA

Sanciones

Artículo 227. Las Potencias aliadas y asociadas acusan públicamente a Guillermo II de Hohenzollern, ex emperador de Alemania, por la ofensa suprema contra la moral internacional de la santidad de los Tratados.

Artículo 228. El gobierno alemán reconoce a las Potencias aliadas y asociadas el derecho de llevar ante sus tribunales militares a los acusados de haber cometido actos contrarios a las leyes y a las costumbres de la guerra. [...]

PARTE OCTAVA

Reparaciones

Sección Primera: Disposiciones generales

Artículo 231. Los gobiernos aliados y asociados declaran, y Alemania reconoce, que Alemania y sus aliados son responsables, por haberlos causado, de todos los daños y pérdidas infligidos a los gobiernos aliados y asociados y sus súbditos a consecuencia de la guerra que les fue impuesta por la agresión de Alemania y sus aliados.

Artículo 232. Los gobiernos aliados y asociados reconocen que los recursos de Alemania no son suficientes –teniendo en cuenta la disminución permanente de los mismos, que resulta de las demás disposiciones del presente Tratado– para asegurar la reparación completa de todos los expresados daños y pérdidas.

Los gobiernos aliados y asociados exigen, sin embargo, y Alemania se compromete a ello, que sean reparados todos los daños causados a la población civil de cada una de las Potencias aliadas y asociadas, o a sus bienes, mientras cada una haya sido beligerante con Alemania, en virtud de dicha agresión por tierra, por mar y por los aires, y, en general todos los daños. [...]

Artículo 233. El importe de dichos daños, cuya reparación corresponde a Alemania, será fijado por una Comisión interaliada, que llevará el nombre de Comisión de Reparaciones. [...]

Versalles, 29 de junio de 1919

1 Clasificación del texto

- ¿De qué tipo de texto se trata?
- ¿Quién es el autor o autores del texto?
- Contextualiza la fecha del texto. ¿Qué finalidad tiene?
- ¿Dónde se escribe? ¿Por qué?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Qué ideas secundarias podemos analizar en el texto?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué ha ocurrido previamente a la redacción de este texto?
- ¿Qué buscan las potencias aliadas con este texto? ¿Crees que buscan todas lo mismo?
- ¿Qué consecuencias históricas va a tener el texto?

4 Comentario

- ¿Crees que son objetivas las potencias señalando a Guillermo II y a Alemania como únicos responsables de la guerra?
- ¿Piensas que las sanciones son medidas o que son excesivas? ¿Por qué?
- ¿Qué trascendencia histórica va a tener este tratado?
- ¿Qué influencia piensas que tendrá este tratado en el origen de acontecimientos posteriores, como el nazismo o el inicio de la Segunda Guerra Mundial? Razona la respuesta.
- Sintetiza brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

EL DECLINAR DE EUROPA

Hasta ahora era un principio básico de geografía económica que Europa dominaba el mundo con toda la superioridad de su alta y antigua civilización. Desde siglos, su influencia y prestigio irradiaba hasta los confines de la tierra. Europa enumeraba con orgullo los países que había descubierto, los pueblos que había alimentado con su esencia y formado a su imagen, las sociedades que había coaccionado a imitarla y servirla.

Cuando se piensa en las consecuencias de la gran guerra que acaba de terminar [...], cabe preguntarse si no palidece la estrella de Europa y si con el conflicto en el que tanto ha sufrido no ha comenzado para ella una crisis vital que presagia su decadencia. Diezmando su multitud de hombres, vastas reservas de vida de donde extraía fuerzas el mundo entero; dilapidando sus riquezas materiales, precioso patrimonio ganado con el trabajo de generaciones; desviando durante años los espíritus y los brazos de la labor productiva hacia la bárbara destrucción; despertando con ese abandono las iniciativas

latentes o adormecidas de sus rivales, la guerra ¿no habrá asestado un golpe fatal a la hegemonía de Europa en el mundo? [...]

El final del siglo XIX ya nos mostró la vitalidad y potencia de ciertas naciones extraeuropeas, unas, como los Estados Unidos, nutridas de sangre de la misma Europa, otras, caso del Japón, formadas a partir de sus modelos y consejos. La guerra, al precipitar el despegue de estos recién llegados, al provocar el empobrecimiento de las virtudes productivas de Europa, al crear de esta manera un profundo desequilibrio entre ellos y nosotros, ¿no ha abierto para nuestro viejo continente una crisis de hegemonía y expansión?

Albert DEMANGEON, *Le déclin de l'Europe*, 1920

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Quién es el autor?
- ¿En qué fecha se escribe?
- ¿En qué contexto histórico sitúas la publicación de este libro?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales que defiende el autor?
- ¿Cuáles son sus ideas secundarias?
- ¿Qué estructura sigue el texto?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué acontecimientos de finales del siglo XIX –que podrían ampliarse a los inicios del siglo XX– hace referencia el autor?
- ¿Qué acontecimiento acaba de ocurrir en Europa que supone el inicio del declinar de Europa?
¿Qué consecuencias tuvo para la sociedad y la política de Europa?
- ¿Qué aspectos muestran para el autor el principio del final de la hegemonía europea?

4 Comentario

- ¿Crees que el autor es objetivo o que peca de pesimismo?
- ¿Quién va a ser la potencia rectora de los acontecimientos políticos y económicos del siglo XX?
¿Qué papel tienen las potencias europeas a lo largo del siglo?
- ¿Por qué piensas que introduce a Japón entre las potencias hegemónicas? ¿Qué otra potencia asumirá este papel tras la Segunda Guerra Mundial? ¿Por qué crees que el autor se olvida de esta tercera potencia?
- Planteando el tema desde el punto de vista actual, ¿crees que, analizando el plano económico más que el político, el autor acierta en sus conclusiones? ¿Qué tres agrupaciones económicas lideran en la actualidad la economía mundial?
- Sintetiza, brevemente, las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

LA GUERRA COMO DESENCADENANTE DE LA REVOLUCIÓN

El ejército había visto aumentar sus efectivos enormemente, incorporando a sus filas a millones de obreros y campesinos. No había nadie que no tuviera a alguien de su familia en el ejército: a un hijo, al marido, al hermano, al cuñado. El ejército no se hallaba separado del pueblo, como antes de la guerra. La gente se veía con los soldados con una frecuencia incomparablemente mayor, los acompañaba al frente, vivía con ellos cuando llegaban con permiso, conversaba con ellos sobre el frente en las calles y en los tranvías, les visitaba en los hospitales. Los barrios obreros, el cuartel, el frente, y en un grado considerable la aldea, se convirtieron en una especie de vasos comunicantes. Los obreros sabían lo que sentía y pensaba el soldado. Entre ellos se entablaban conversaciones interminables acerca de la guerra, de los que negociaban con ella, acerca de los generales y del gobierno, acerca del zar y la zarina. El soldado decía, hablando de la guerra: «¡Maldita sea!», y el obrero contestaba: «¡Malditos sean!», aludiendo al gobierno. El soldado decía: «¿Por qué os calláis, los de dentro?»; el obrero contestaba: «Con las manos vacías no se puede hacer nada. En 1905 el ejército nos hizo ya fracasar...»; el soldado reflexionaba: «¡Ah! ¡Si nos levantáramos todos de una vez!»; el obrero: «Eso precisamente es lo que hay que hacer». Antes de la guerra las conversaciones de este género eran contadas y tenían siempre un carácter de conspiración. Ahora se sostenían por dondequiera, por cualquier motivo y casi abiertamente, por lo menos, en los barrios obreros.

La Okranha zarista tendía a veces sus tentáculos con gran acierto. Dos semanas antes de la revolución, un policía de Petrogrado, que firmaba con el sobrenombre de Krestianinov, comunicaba la conversación que había oído en un tranvía que pasaba por un suburbio obrero: «Un soldado cuenta que ocho hombres de su regimiento han sido mandados a presidio porque el otoño pasado se habían negado a disparar contra los obreros de la fábrica Nobel, volviendo sus fusiles contra los gendarmes. La conversación se sostiene sin recato alguno, pues en los barrios obreros los policías prefieren pasar inadvertidos. “Ya les ajustaremos las cuentas”, concluye el soldado. El confidente sigue informando: Un obrero le dice: “Para eso hay que organizarse y conseguir que todo el mundo obre como un solo hombre”. El soldado contesta: ... “No os preocupéis de eso; ya hace tiempo que estamos organizados... y va siendo hora de que no nos dejemos chupar más la sangre. Los soldados sufren en las trincheras mientras ellos aquí engordan...”. No se ha producido ningún suceso digno de mención. Diez de febrero. Krestianinov». ¡Documento incomparable! «No se ha producido ningún suceso digno de mención». Se producirán, y muy pronto; esta conversación sostenida en el tranvía señala su inevitable proximidad.

Liev TROTSKY,
Historia de la Revolución Rusa, 1932

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es el autor del texto?
- Contextualiza la fecha a la que hace referencia respecto a la Revolución Rusa.
- ¿Qué intención tiene el texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico del texto? ¿Qué características tenía la guerra de que se habla? ¿Cuáles de esas características crees que son relevantes para la Revolución?
- ¿Qué diferencias podría haber entre el ejército del que habla y, por ejemplo, el que derrotó a Napoleón?
- ¿Qué ocurrió en 1905 entre el pueblo y el ejército?
- ¿Para qué serviría la Okranha?

4 Comentario

- ¿Qué relación se establecerá entre los obreros y los soldados? ¿Por qué cuenta el autor esa anécdota?
- Valora la importancia histórica de este texto.
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA ORDEN NÚMERO 1 DEL SÓVIET DE PETROGRADO

Al regimiento de Petrogrado, a todos los soldados de la guardia, el ejército, la artillería y la marina, para ejecución inmediata y estricta y a todos los obreros de Petrogrado para su información:

El Sóviet de Diputados Obreros y Soldados ha resuelto:

1. En todas las compañías, batallones, regimientos, baterías, escuadrones, en los servicios especiales y en las distintas administraciones militares, en todos los buques de la marina, los sectores rasos de esas unidades deben elegir inmediatamente comités de representantes.
2. En todas aquellas unidades militares que aún no han elegido sus representantes para el Sóviet de Diputados Obreros, se debe elegir un representante de cada compañía para presentarse con sus credenciales en el edificio de la Duma estatal a las diez en punto de la mañana del 3 de marzo.
3. En todas sus actividades políticas la rama militar está subordinada al Sóviet de Diputados, Obreros y Soldados y a sus comités.
4. Las órdenes de la comisión militar de la Duma estatal solo deberán ser ejecutadas en los casos en los que no entren en conflicto con las órdenes y resoluciones del Sóviet de Diputados Obreros y Soldados.
5. Todo tipo de armas, tales como rifles, ametralladoras, vehículos blindados, y otras, deben permanecer a disposición y bajo el control de los comités de compañía y de batallón y en ningún caso deben ser entregadas a los oficiales, incluso aunque lo exijan.
6. Durante el desempeño de sus obligaciones en servicio, los soldados deben observar la más estricta disciplina militar, pero fuera del servicio, en sus vidas política, cívica y personal, los soldados no pueden ser privados de aquellos derechos de los que gozan todos los ciudadanos. En particular, queda abolido el saludo compulsivo cuando no se está en servicio.
7. También quedan abolidos los títulos de «Su Excelencia», «Su Honor», y otros por el estilo para dirigirse a los oficiales, estos títulos son reemplazados por «Sr. General», «Sr. Coronel», etc. Está prohibido el maltrato a los soldados, estos deben denunciar a los comités de la compañía toda infracción a esta regla así como todo malentendido entre oficiales y tropa.

El presente decreto debe ser leído a todas las compañías, batallones, regimientos, tripulación, baterías y todos los comandos combatientes y no combatientes.

Sóviet de Diputados Obreros y Soldados de Petrogrado,
1 de marzo de 1917

1 Clasificación del texto

- a) ¿Qué relación tiene el texto con la Revolución Rusa?
- b) ¿Cuál es la naturaleza de este texto? ¿Quién es su autor?
- c) ¿Qué ciudad es Petrogrado? ¿Por qué crees que se llamaba así en ese momento?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- a) Realiza una clasificación de las disposiciones del texto atendiendo a su objetivo.
- b) Identifica las ideas básicas de este decreto.
- c) Identifica qué instituciones aparecen en el texto y su jerarquía.

3 Encuadre histórico

- a) ¿Qué es un «sóviet»? ¿Qué importancia tiene el Sóviet de Petrogrado?
- b) ¿Qué importante líder de la Revolución fue clave en dicho sóviet?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es el papel del Ejército en la Revolución?
- b) Esta es la primera orden de un sóviet: ¿qué ves que sea significativo?
- c) ¿Cuál piensas que es la trascendencia histórica del texto?
- d) Redacta brevemente las conclusiones a las que hayas llegado a lo largo del comentario.

PREPARACIÓN DE LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE

El 30 de octubre fui a ver a Trotsky, que me había dado cita en una pequeña habitación del Smolny. [...] He aquí, con sus propias expresiones, lo sustancial de cuanto me dijo:

«El Gobierno provisional es absolutamente impotente. En realidad, es la burguesía quien está en el poder, aunque esta realidad se disimule bajo una falsa coalición con los partidos defensores de la guerra hasta el fin. Los campesinos, cansados de esperar las tierras que se les han prometido, están rebelándose, y en todo el país, en todas las clases laboriosas, se manifiesta el mismo descontento. La dominación de la burguesía solo puede mantenerse por medio de la guerra civil. El método de Kornilov es el único que podría asegurarles el poder. Pero precisamente lo que le falta a la burguesía es la fuerza. El ejército está con nosotros. Los conciliadores y los pacifistas, es decir, los socialrevolucionarios y los mencheviques, han perdido toda autoridad. [...] Solo mediante la acción concertada de las masas populares y la victoria de la dictadura proletaria podrá acabar su obra la revolución y salvarse el pueblo... Son los Sóviets los que, del modo más perfecto, representan al pueblo, por su experiencia revolucionaria, sus ideas y sus fines. Apoyándose directamente en las tropas del frente, en los obreros de las fábricas y en el campo, los Sóviets constituyen realmente la espina dorsal de la revolución.

Se ha tratado de constituir el poder sin los Sóviets: el resultado ha sido la impotencia. En los pasillos del Conse-

jo de la República se fomenta actualmente toda clase de proyectos contrarrevolucionarios. El partido Cadete (liberal constitucionalista) representa la contrarrevolución militante. Frente a él, los Sóviets representan la causa del pueblo. Entre los dos campos no existe grupo alguno de importancia... Es la lucha final. La contrarrevolución burguesa organiza sus fuerzas y espera el momento de atacarnos. Nosotros terminaremos nuestra obra, apenas iniciada en marzo, pero que ha progresado durante la intentona de Kornilov».

Luego, refiriéndose a la política exterior del nuevo gobierno: «Nuestro primer acto será el armisticio inmediato en todos los frentes y una conferencia de los pueblos para discutir los términos de una paz democrática. [...] Al salir de esta guerra, veo a Europa regenerada, no por los diplomáticos, sino por el proletariado. Lo que más conviene es la República Federativa europea, los Estados Unidos de Europa. La autonomía nacional ya no basta, la evolución económica exige la abolición de las fronteras nacionales. Si Europa sigue dividida en grupos nacionales, el imperialismo volverá a las andadas. Solo una República Federativa europea dará la paz al mundo».

Y, con su fina sonrisa, ligeramente irónica, terminó: «Pero si las masas europeas no entran en acción, no podrán alcanzarse desde ahora estos objetivos...».

John REED, *Diez días que conmovieron el mundo*, 1919

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quién es su autor? ¿Cuál es su ideología?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto? ¿Con qué fecha o etapa de la historia rusa se relaciona?
- ¿Qué personajes importantes aparecen en él? Identifica todos los partidos y agrúpalos ideológicamente.

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué momento histórico podrías situar el texto? Señala cuáles son sus antecedentes ideológicos, políticos y económicos.
- ¿Qué concepto filosófico protagoniza el texto?
- ¿Qué acontecimientos destaca como decisivos para la evolución de la Revolución? ¿Dónde reside la fuerza del «nosotros» con que se identifica Trotsky?

4 Comentario

- Identifica en el texto la idea que caracterizó el pensamiento revolucionario de Trotsky.
- ¿Qué diferencias aprecias entre la idea de Trotsky de Estados Unidos de Europa y la Unión Europea actual? ¿Qué hechos que anticipa Trotsky se llegaron a producir?
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

DISCURSO DE KERENSKY CONTRA LOS BOLCHEVIQUES

Citaré aquí el pasaje más característico de una serie de artículos publicados [...] por Lenin, un criminal de Estado que ha estado escondiéndose y al que estamos intentando encontrar. Este criminal de Estado ha invitado al proletariado y a la guarnición de Petrogrado a repetir la experiencia del 16 al 18 de julio, e insiste en la necesidad inmediata de una insurrección armada. Más aún, otros líderes bolcheviques han realizado una serie de mítines y han llamado también a la insurrección inmediata. Destaca en particular la actividad del presidente del Sóviet de Petrogrado, Trotsky.

La política de los bolcheviques es demagógica y criminal, por sacar provecho del descontento popular. Pero hay una serie de demandas populares que no han recibido respuesta hasta ahora. Las cuestiones de la paz, de la tierra y de la democratización del ejército deben afrontarse de tal forma que a ningún soldado, campesino u obrero le quede duda de que nuestro gobierno está trabajando de forma firme y decidida para solucionarlas.

El Gobierno Provisional nunca ha violado la libertad de los ciudadanos para hacer uso de sus derechos políticos. Pero ahora el Gobierno Provisional declara que esos elementos de la nación rusa, esos grupos y partidos que se han atrevido a levantarse contra la libre voluntad del pueblo ruso, mientras al mismo tiempo amenazan con abrir el frente a los alemanes, deben ser liquidados.

Alexander KERENSKY, 24 de octubre de 1917

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este?
- ¿Quién es su autor? ¿Cuál era su adscripción ideológica?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto? ¿A qué fecha o etapa de la historia rusa hace referencia?
- ¿Cuál es su finalidad?
- ¿Qué personajes importantes aparecen en él?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué momento histórico podrías situar el texto? Señala cuáles son sus antecedentes ideológicos, políticos y económicos.
- ¿De qué acusa a los bolcheviques?
- ¿De qué hace autocrítica?
- ¿Qué decisiones había tomado Kerensky sobre la guerra?
- ¿Cuáles serán las consecuencias de estas decisiones?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos el autor es objetivo en su análisis? ¿En qué aspectos crees que busca una autojustificación?
- ¿Cuál es la importancia de la cuestión de la guerra en este momento?
- ¿A qué Sóviet le da especial importancia Kerensky? ¿Por qué?
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

CONSTITUCIÓN DE 1918

Parte I: Declaración de derechos de los trabajadores y oprimidos.

Artículo 1. Rusia se proclama como una República de Sóviets de Trabajadores, Soldados y Campesinos. Todo el poder, a nivel central y local, reside en estos Sóviets.

Artículo 2. La República Socialista Soviética se establece bajo el principio de la unión libre de naciones libres, como una federación de repúblicas nacionales soviéticas.

Artículo 3. Su objetivo fundamental es la abolición de toda clase de explotación del hombre por el hombre, la completa eliminación de la sociedad de clases, la inmisericorde eliminación de los explotadores, la organización socialista de la sociedad y la victoria del socialismo en todos los países. El Tercer Congreso de Sóviets de Trabajadores, Soldados y Campesinos decidió además: Con el objetivo de conseguir la socialización de la tierra, la propiedad privada de la tierra es en adelante abolida, y toda tierra es declarada como propiedad de todo el pueblo y devuelta a la clase trabajadora sin indemnización, en los principios de tenencia igualitaria de la tierra. Todos los bosques, riquezas militares y aguas de importancia nacional, así como todo el ganado vivo o muerto, fincas y empresas agrícolas son proclamados propiedad de toda la nación. Las leyes de los Sóviets sobre los trabajadores y sobre el Consejo Supremo Económico son confirma-

das para garantizar el poder de la clase trabajadora sobre los explotadores y como un primer paso hacia una conversión de las fábricas, minas, ferrocarriles y otros medios de producción y transporte en propiedad de la República de Sóviets de Trabajadores y Campesinos. El Tercer Congreso de los Sóviets considera un primer golpe a la banca internacional, al capital financiero, la ley soviética que condona los préstamos negociados por los gobiernos del zar, los terratenientes y la burguesía [...]. Para garantizar el poder soberano de la clase trabajadora y para impedir cualquier posibilidad de restauración del poder de los explotadores, se decreta la entrega de armas a la clase trabajadora, la creación de un Ejército Rojo socialista de trabajadores y campesinos y el desarme de las clases propietarias. [...]

Artículo 9. El objetivo principal de la constitución de la República Federativa Socialista Soviética, diseñada para el actual período transitorio, es establecer la dictadura del proletariado urbano y campesino y de los campesinos oprimidos para formar un poderoso Gobierno Soviético de toda Rusia, con la intención de suprimir completamente a la burguesía, aboliendo la explotación del hombre por el hombre y estableciendo el socialismo, bajo el cual no habrá división de clases ni en los poderes del Estado.

10 de julio de 1918

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quiénes son sus autores?
- Contextualiza la fecha del texto.
- ¿Cuál es su objetivo?
- ¿En qué crees que estriba su originalidad?

2 Definición de las ideas

- ¿Qué ideas defiende el texto?
- ¿Qué cuestiones secundarias aborda?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué momento histórico podrías situar el texto? Señala cuáles son sus antecedentes ideológicos, políticos y económicos.
- ¿Qué instituciones aparecen?
- ¿Cuánto tiempo estuvo en vigor este texto?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos crees que es un texto democrático? ¿Qué división de poderes se establece?
- ¿Se reconoce algún derecho que hayas visto reconocido con anterioridad? ¿Se ataca alguno de ellos? ¿Ves algún derecho nuevo?
- ¿Qué conceptos marxistas encuentras en el texto?
- ¿Cómo aborda el texto la cuestión nacional?
- Realiza una síntesis con tus conclusiones.

LA GUERRA CIVIL

No obstante, entretanto, el terror blanco había desencadenado la guerra civil contra el poder de los sóviets. Numerosos dirigentes bolcheviques murieron en atentados. Lenin salvó la piel de milagro en un atentado que sufrió. Antiguos oficiales constituyeron una serie de ejércitos contrarrevolucionarios: los de los generales Wrangel y Denikine, los del almirante Koltchak, fueron los más poderosos. Todas las potencias capitalistas intervinieron para apoyar la contrarrevolución: alemanes en Finlandia y en los países bálticos; ingleses, en Mourmansk; franceses, en el mar Negro; japoneses, en Extremo Oriente. Antes incluso de ser independientes, la Checoslovaquia burguesa organizó una insurrección armada de sus soldados prisioneros en el territorio ruso. Apenas independiente, la Polonia burguesa se puso a atacar el territorio ruso. Era necesario, pues, organizar la resistencia armada. El poder de los sóviets encargó a Trotsky la creación del Ejército Rojo. Lo hizo con una energía incomparable y una alianza sin falla entre la técnica militar y la fuerza política de un poder que se bate por los explotados contra los explotadores.

Si la guerra civil fue ganada, a pesar de la inmensa coalición reunida contra la revolución, se debió esencialmente a esta movilización de recursos políticos, ideológicos y sociales de las clases «revolucionarias», y a la ayuda que aportó —en varios momentos decisivos, por medio de huelgas generales— el proletariado internacional para impedir una intervención militar más intensa de parte de las potencias capitalistas. Nunca en la historia de la humanidad se había conocido tal espectáculo: el primer acorazado ruso fue bautizado «Comuna de París». Los soldados del Ejército Rojo hicieron el juramento de servir a la causa de la revolución proletaria internacional. El eco no fue solamente la matanza de los marinos de la flota francesa del mar Negro, la inmensa simpatía por la Revolución rusa entre el proletariado alemán, italiano, francés y británico. Fue también una cohesión y una moral de hierro del Ejército Rojo lo que permitió superar las peores crisis.

Ernest MENDEL, «Trotsky en la revolución rusa»,
en *La revolución de Octubre*.
Suplemento núm. 82 de *Cuadernos para el Diálogo*

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quién es su autor? ¿Qué ideología podría tener?
- ¿A qué fecha o etapa hace referencia? ¿Cómo lo sitúas respecto a la Revolución Rusa?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?
- ¿Qué personajes e instituciones importantes aparecen en él?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de desarrollo sigue para exponer las ideas? ¿Por qué?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto?
- ¿Entre qué fechas se combate la guerra civil rusa?
- ¿Qué elementos de cohesión tiene el bando «blanco»? ¿Y el «rojo»?
- ¿De qué forma se plasmó el apoyo obrero internacional a la Revolución? ¿Y el apoyo capitalista a la Contrarrevolución?

4 Comentario

- ¿Qué cualidades atribuye el autor a Trotsky y al Ejército Rojo? ¿Crees que es objetivo? Argumenta tu respuesta.
- ¿A qué atribuye el autor la victoria final de la Revolución?
- El autor se refiere constantemente a las implicaciones internacionales de la guerra civil rusa. ¿Hasta que punto crees tú que fueron importantes? Razona tu respuesta.
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

CARTA DE LENIN AL COMITÉ CENTRAL

Después de haber conquistado la mayoría de los sóviets de diputados obreros y soldados de ambas capitales, los bolcheviques pueden y deben tomar en sus manos el Poder del Estado.

Pueden, pues la mayoría activa de los elementos revolucionarios del pueblo de ambas capitales [Petrogrado y Moscú] es suficiente para arrastrar a las masas, vencer la resistencia del enemigo, derrotarlo, conquistar el Poder y sostenerse en él; pueden, pues al proponer en el acto la paz democrática, entregar en el acto la tierra a los campesinos y restablecer las instituciones y libertades democráticas, aplastadas y destrozadas por Kerenski, los bolcheviques formarán un gobierno que nadie podrá derrocar. La mayoría del pueblo nos apoya. Así lo ha demostrado el largo y difícil camino recorrido desde el 6 de mayo hasta el 12 de septiembre: la mayoría en los sóviets de ambas capitales es el fruto de la evolución del pueblo hacia nosotros. Lo mismo demuestran las vacilaciones de los eseritas y mencheviques y el fortalecimiento de los internacionalistas entre ellos.

La Conferencia Democrática no representa a la mayoría del pueblo revolucionario, sino únicamente a las cúspides pequeño burguesas conciliadoras. No debemos dejarnos engañar por las cifras de las elecciones, pues el quid de la cuestión no está en las elecciones: comparad las de las Dumas urbanas de Petrogrado y Moscú y las

de los sóviets. Comparad las elecciones en Moscú y la huelga moscovita del 12 de agosto; ahí tenéis los datos objetivos referentes a la mayoría de los elementos revolucionarios que guían a las masas. La Conferencia Democrática engaña a los campesinos, no dándoles ni la paz ni la tierra. El gobierno bolchevique es el único que satisfará a los campesinos.

¿Por qué deben tomar los bolcheviques el poder precisamente ahora? Porque la inminente entrega de Petrogrado hará cien veces más difícil nuestras posibilidades. Y existiendo un ejército encabezado por Kerenski y cía. no estamos en condiciones de impedir la entrega de Petrogrado. [...] Solo nuestro Partido, tomando el poder, puede asegurar la convocatoria de la Asamblea Constituyente y después de tomar el poder, acusará de demora a los demás partidos y demostrará su acusación. La paz por separado entre los imperialistas ingleses y alemanes puede y debe ser impedida únicamente si se actúa con rapidez.

El pueblo está cansado de las vacilaciones de los mencheviques y eseritas. Solo nuestra victoria en ambas capitales hará que los campesinos nos sigan.

12, 14 de septiembre de 1917

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quién es su autor? ¿Cuál es su ideología?
- ¿De qué fecha es el texto? ¿A qué fecha o etapa de la Revolución Rusa hace referencia?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de desarrollo sigue para exponer las ideas? ¿Por qué?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿En qué situación se encuentra Lenin?
- ¿Qué buscaba Lenin con el texto?
- ¿Qué ocurrirá en Petrogrado? ¿Cuáles fueron las consecuencias de la propuesta leninista?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante Kerensky? ¿Y ante el campesinado? ¿En qué aspectos crees que se equivoca? ¿Es objetivo con la situación? Razona tu respuesta.
- ¿Por qué utiliza un lenguaje tan llano, lleno de frases que podrían ser eslóganes electorales?
- ¿Por qué todo el texto gira en torno a lo que puede y debe? ¿Por qué hay tantas preguntas retóricas? ¿Qué es lo que busca el autor con este esquema?
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

STALIN DESCRIBE EL VIRAJE HACIA LA PLANIFICACIÓN

El año pasado fue un año de grandes cambios en todos los frentes de la construcción del socialismo. La clave de estos cambios ha sido, y continúa siendo, una determinada ofensiva del socialismo contra los elementos capitalistas del campo y la ciudad. El rasgo característico de esta ofensiva es que ya nos ha traído un buen número de éxitos decisivos en las principales esferas de la reconstrucción socialista de nuestra economía nacional. [...]

Cuando se introdujo la NEP, Lenin dijo:

«Nos estamos retirando, retrocediendo a donde estábamos; pero lo hacemos en orden, retirándonos primero para a continuación tomar impulso y dar un salto aún más poderoso hacia delante [...]».

Los resultados del pasado año muestran sin lugar a dudas que el Partido está teniendo éxito cumpliendo esta decisiva directiva de Lenin.

[...] Durante el pasado año hemos tenido un gran éxito al solucionar el problema de la acumulación de capital necesaria para desarrollar una industria pesada, hemos acelerado el desarrollo de los medios de producción y creado los requisitos para transformar nuestro país en un país del metal. [...] Esto es muy importante porque,

a menos que desarrollemos la industria pesada, no podremos construir ninguna industria ni llevar a cabo ninguna industrialización.

«La salvación de Rusia», decía Lenin, «no yace solo en una buena cosecha en las granjas campesinas, eso no es suficiente; y no yace solo en una industria ligera en buenas condiciones, que produzca bienes de consumo para los campesinos. Eso tampoco es suficiente; necesitamos también una industria pesada... A menos que salvemos la industria pesada, a menos que la restauremos, no seremos capaces de construir ninguna industria; y sin ella estamos condenados también como país independiente. La industria pesada necesita subsidios del Estado. Si no se los damos, entonces estaremos condenados como Estado civilizado, por no hablar de como Estado socialista».

Con esta agudeza formulaba Lenin el problema de la acumulación y la labor del Partido de fomentar la industria pesada.

Josef STALIN, Discurso en el XII Aniversario de la Revolución,
7 de noviembre de 1929

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto? ¿Quién es su autor?
- ¿Qué fecha tiene el texto? ¿Por qué es significativa en relación con el contenido del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué tipo de argumentos utiliza para defender esas ideas?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico del texto?
- ¿A quién está citando continuamente? ¿Por qué?
- ¿Cuánto tiempo lleva el autor como líder de la URSS? ¿Por qué necesita hacer este discurso?
- ¿Qué cambio industrial propone? ¿Por qué? ¿Qué implicará este cambio?

4 Comentario

- ¿Por qué el autor defiende dicho cambio industrial?
- ¿Qué razón estratégica podría haber detrás de este impulso a la industria pesada?
- ¿En qué aspectos tuvo éxito esta política? ¿En cuáles fracasó?
- Se ha definido la política económica de Stalin como la «elección entre los cañones y la mantequilla». ¿Qué significa esto? ¿Cuál fue la elección de Stalin? ¿Qué consecuencias tuvo esto para la población?
- Realiza una síntesis de las conclusiones a las que has llegado realizando este comentario.

LA REPRESIÓN Y EL GULAG

El sentimiento general de inocencia engendraba una parálisis también general. ¿Y si, a lo mejor, a mí no me cogen? ¿Y si todo se arregla? A. Y. Ladyzhenski era jefe de estudios en la escuela del remoto pueblo de Kologriv. En 1937 un campesino se acercó a él en el mercado y le dijo de parte de alguien: «¡Márchate, Alexandr Iványch, estás en las listas!». Pero se quedó: «Soy yo el que lleva el peso de la escuela y da clases a sus hijos, ¿cómo pueden detenerme?». (Lo detuvieron al cabo de unos días.) No todo el mundo veía las cosas como Vania Levitski a los catorce años: «Toda persona honrada tiene que pasar por la cárcel. Ahora está papá, cuando yo sea mayor también me encerrarán a mí». (Lo tuvieron en prisión veintitrés años.) La mayoría se aferra a una fútil esperanza: «Si no soy culpable, ¿a santo de qué pueden detenerme? ¿Es un error! ¡Tan pronto como se aclare me soltarán!». Y aunque a los demás los detengan en masa, lo que también es absurdo, siempre podemos dudar ante cada caso individual: «¿Quién sabe si este, precisamente...?». ¡Pero tú, qué va! ¡Tú eres inocente, claro que sí! Todavía crees que los órganos de la Seguridad del Estado son un ente humano y lógico: tan pronto como se aclare me soltarán.

Entonces, ¿para qué huir?, ¿para qué oponer resistencia? No harías más que empeorar tu situación, les impedirías aclarar el error. Y no solo no te resistes, sino que incluso bajas la escalera de puntillas, como te han mandado, para que no se enteren los vecinos.

Alexandr SOLZHENITSYN, *Archipiélago Gulag*, 1973

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- Investiga sobre la vida del autor. ¿Qué premios de la máxima categoría ha ganado?
- ¿En qué período histórico situarías el texto?
- ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son sus ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué época histórica sucede la acción del texto? ¿Cuáles son los antecedentes de esta situación?
- ¿Qué es el gulag? ¿Por qué se produjeron los gulag?
- ¿Cuáles serán las consecuencias de esta forma de represión?

4 Comentario

- ¿Qué es lo que buscaba el autor con una obra así? ¿Qué le ocurrió por ello?
- ¿Qué harías tú en una situación similar a la descrita?
- ¿Cómo puede un movimiento social y popular evolucionar hacia este tipo de represión? ¿Crees que es contradictorio? Razona la respuesta.
- ¿Qué sentimientos te inspira el texto?
- Realiza una síntesis de las conclusiones a las que has llegado realizando este comentario.

DATOS SOBRE LA REPRESIÓN ESTALINISTA

Ahora han salido a la luz los documentos de la policía secreta, procedentes del archivo de la Secretaría del Gulag y de la Administración Central de los Campos, que hacen posible un balance del terror de los años treinta. Las estimaciones anteriores oscilaban entre los 3,5 millones de detenidos señalados por Volgokonov, pasando por los 5 a 8 millones de Robert Conquest hasta los 20 millones propuestos por Olga Shatunovskaia. La documentación policial se aproxima más a la estimación de Volgokonov. Del millón y medio de arrestados en 1937-1938, fue condenado el 83 %. La serie anual reconstruida entre 1921 y 1938 demuestra que este año fue el de una represión más masiva: 638.509 detenidos, de ellos 554.258 fueron condenados, y de estos 328.618 lo fueron a fusilamiento. Así pues, casi mil personas diarias eran condenadas a enfrentarse al pelotón a lo largo de ese año. Otros documentos de la KGB archivados estiman el número de ejecuciones en 1937-1938 en 681.692 personas, frente a 1.118 en 1936.

Durante la Perestroika la KGB hizo públicas algunas de estas estadísticas; menos precisas que la de la documentación desclasificada, presentaban sumas algo inferiores. Habría que añadir los condenados al Gulag y contabilizar los muertos en prisiones y campos de trabajo. Esta

«mortalidad en régimen de custodia» pudo alcanzar los 2 millones, según cálculo, no apoyado por el momento en documentación, de Getty y Naumov. La represión contra los imaginarios enemigos del régimen no se detuvo durante la gran guerra patria ni después de su final. En cumplimiento de la Orden 270 de Stalin, que declaraba traidores a cuantos se rindieran, se consideró incursos en el delito de traición a los 2.775.770 soldados hechos prisioneros por los alemanes. Aproximadamente la mitad de ellos fueron conducidos al Gulag al acabar la contienda.

Antonio FERNÁNDEZ GARCÍA, «Sobre el terror estalinista». *Cuadernos de Historia Contemporánea*, vol. 24, 2002

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este? ¿Quién es su autor?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto? ¿En qué etapa de la historia rusa lo datarías?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Sobre qué período histórico habla? ¿Cuáles son los antecedentes de este momento?
- ¿Cuál es el año más sangriento? ¿Qué relación tiene con los acontecimientos internacionales?
- ¿Qué instituciones aparecen?
- ¿Qué consecuencias va a tener esta faceta de la política estalinista? ¿Qué impresión tendrá de ella la propia URSS a la muerte de Stalin?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante el hecho que describe?
- ¿Por qué crees que varían las cifras?
- ¿Qué pretendía Stalin con esta represión?
- ¿Qué otros casos de situaciones represivas similares conoces? ¿Qué tipo de regímenes las desarrollan? ¿Cómo crees que podríamos definir a Stalin?
- Realiza una síntesis de las conclusiones a las que has llegado realizando este comentario.

LAS CONSECUENCIAS ECONÓMICAS DE LA PAZ

El Tratado no incluye ninguna disposición para lograr la rehabilitación económica de Europa; nada para colocar a los Imperios Centrales derrotados entre buenos vecinos, nada para dar estabilidad a los nuevos Estados de Europa, nada para levantar a Rusia, ni para promover en forma alguna una solidaridad económica estrecha entre los aliados mismos; ningún acuerdo para resolver las desordenadas finanzas de Francia e Italia, o para ajustar los sistemas del Viejo y el Nuevo Mundo.

El Consejo de los Cuatro no ha prestado atención a estos asuntos, estando ocupado en otros: Clemenceau en destrozar la vida económica de su enemigo; Lloyd George en conseguir un acuerdo que pudiese presentar al menos durante una semana; el Presidente, en no hacer nada que no fuese justo y correcto. Es un hecho extraordinario el que los problemas económicos fundamentales de una Europa que se está desintegrando y muriendo de hambre ante nuestros ojos no consiguiesen atraer la atención de los Cuatro. Las Reparaciones fueron el tema principal que se abordó dentro del campo económico y se hizo desde perspectivas teológicas, políticas, de oportunismo electoral... desde cualquier punto de vista excepto del que afectaba al futuro económico de los Estados cuyos destinos se estaban manejando. [...]

El peligro que afrontamos, por tanto, es el del rápido descenso de la calidad de vida de los europeos hasta un punto que implicará hambre para algunos de ellos (un punto al que ya se ha llegado en Rusia y que está a punto de alcanzarse en Austria). Los hombres no siempre mueren en silencio. El hambre, que a algunos les lleva al letargo y a una desesperación pasiva, les lleva a otros a la histeria y a la desesperación frenética. Y algunos de estos pueden derribar lo que queda de organización y destruir la civilización misma en su desesperada búsqueda de satisfacción para sus necesidades perentorias. Este es el peligro contra el cual tenemos que unir todos nuestros recursos, idealismo y coraje.

John Maynard KEYNES,
Las consecuencias económicas de la paz, 1920

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor?
- ¿Cuál es su campo de estudio?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿De qué acontecimiento habla el texto?
- ¿Qué paz se está decidiendo? ¿Cuál era la preocupación principal en esa paz, por lo que dice Keynes, en el aspecto económico?
- ¿Quiénes son los vencedores?
- Deduca qué consecuencias políticas se generarán por la situación descrita en el texto.

4 Comentario

- Identifica las intenciones de los que redactan la paz.
- ¿Qué significan «las Reparaciones»? ¿Qué implicarán económicamente? ¿Y en el aspecto político?
- ¿Contra qué peligro concreto advierte Keynes en el último párrafo?
- Realiza una síntesis de todos estos fenómenos interrelacionados.

LA HIPERINFLACIÓN DEL 23

Por otra parte, gente que gastó su dinero en comprar, ya sean casas, cuadros, diamantes, automóviles, por lo menos tienen las cosas que compraron. ¡Y también quienes pidieron prestado para comprar cosas! Bien, damas y caballeros, mientras más se endeudaron, mientras más pidieron prestado, mientras más compraron, ¡más ricos son hoy! Todas las normas que aprendimos en la escuela carecen de valor. ¡Estar endeudado es una virtud! El ahorro es una tontería. ¡Y las personas que siguieron las normas se ven estafadas y traicionadas, mientras que quienes las violaron se enriquecen! El mundo está al revés, y me pregunto si ustedes comprenden realmente lo que eso significa. Significa que estamos en una revolución, en algo peor que todo lo que vimos en 1918. Entonces, vimos a las masas en las calles, vimos banderas rojas, creímos que Liebknecht y Rosa Luxemburgo y los espartaquistas iban a quitarnos nuestras propiedades... ¡Pero hoy es el mismo Reichbank el que lo ha hecho! Oh, conozco todas las razones: Versalles y las Indemnizaciones, los franceses en el Ruhr. ¡Pero conocer las razones no nos ayuda! Los franceses no están imprimiendo todo ese papel moneda. Lo hacemos nosotros. ¡Nosotros mismos estamos destruyendo nuestro país!

Excelencias, no soy ministro ni soy banquero, ustedes son los ministros, ustedes son los banqueros, ustedes, caballeros, que esta tarde están en esta terraza, pueden hacer más que nadie en Alemania para detener esta locura, y yo aprovecho para implorarles: ¡Deténganla!

Arthur R. G. SOLMSEN, *Una princesa en Berlín*, 1980

1 Clasificación del texto

- ¿Qué tipo de texto es este?
- ¿Quién es su autor?
- ¿En qué fechas localizarías la historia del texto?
- ¿Cuál es su finalidad?
- ¿Qué personajes o instituciones reales aparecen en él?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué momento histórico podrías situar el texto?
- ¿Qué provocó la situación a la que se refiere el texto?
- ¿A qué revolución anterior se refiere?
- ¿Qué supuso este período para la historia de Alemania?

4 Comentario

- Identifica cuáles son las causas de la hiperinflación que se citan en el texto.
- ¿A qué grupo social pertenecerá el narrador? ¿Cuáles son sus intereses?
- ¿Qué grupos sociales se vieron favorecidos y cuáles perjudicados por este fenómeno?
- Extrae consecuencias políticas de la respuesta anterior.
- Realiza una síntesis con las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

EL PLAN DAWES

¿Está bajando la marea? ¿Se está moviendo el mundo europeo por fin hacia la estabilidad y la paz? Ahora que el Plan Dawes se ha firmado y se ha hecho el préstamo a Alemania, ¿pueden los estadistas europeos respirar por fin y declarar que las nubes se retiran?

Su respuesta sería que sí. Me fijo, por ejemplo, en que el embajador británico, Sir Esmé Howard, en un discurso pronunciado en Nueva York el 22 de octubre de 1924, dijo que aunque el Plan Dawes solo llevaba en marcha unos pocos días, había «más esperanza, más buena voluntad, más solidaridad en Europa de la que había habido por lo menos en los últimos diez años». En el discurso del Premier Baldwin del 10 de noviembre de 1924, habló de unas perspectivas muy positivas conforme a cómo estaba funcionando el Plan Dawes y alabó la participación de América en él, diciendo que su gobierno no podría «sino expresar aprecio y gratitud por el papel protagonista que América ha representado en las negociaciones que culminaron en el protocolo de Londres».

Desde luego, en la elaboración del Plan Dawes hay que reconocer el trabajo, no solo de los capaces miembros americanos del Primer Comité de Expertos, sino de la administración en Washington; el Presidente Coolidge y el Secretario Hughes han aprovechado cada oportunidad de animar y urgir para la culminación del plan y le han brindado desde el principio un apoyo sin reservas.

Por otra parte, no podemos dar el mismo crédito a los miembros extranjeros del llamado Comité Dawes. En un comité de quince, no debemos olvidar el trabajo excepcional de los 12 miembros que representaban a los países aliados.

Thomas W. LAMONT,
El Plan Dawes y la paz europea, 1925

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿A qué plan hace referencia el texto?
- ¿Cuál es la actitud del autor ante dicho plan?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias? ¿Cuál es la forma de exposición de estas ideas?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué modifica el Plan Dawes?
- ¿Por qué es necesaria esa modificación?
- ¿Qué objetivos consiguió el Plan Dawes?
- ¿Culminó su desarrollo? ¿Hubo más planes similares?

4 Comentario

- ¿Qué problemas pretende solucionar el Plan Dawes?
- ¿Quiénes son sus impulsores?
- ¿Es justificado el optimismo de los mandatarios?
- ¿Cuál crees que es la postura del autor ante los países necesitados de ayuda? Argumenta tu respuesta.

FORD EXPLICA SU POLÍTICA DE PRECIOS Y SALARIOS

Mi principio es el de abaratar los precios, extender las operaciones y perfeccionar nuestros coches. Es preciso señalar que la reducción del precio está en primera línea. Yo nunca he considerado el precio de producción como una cosa fija. En consecuencia, comienzo por reducir los precios para vender más. Después se pone uno a trabajar y se trata de obtener un precio de fabricación más bajo. [...]

Cuando se fija un precio de venta bastante bajo se fuerza a todos los servicios de la fábrica a dar el más alto rendimiento posible; la bajada del precio obliga a cada uno a buscar los más insignificantes beneficios. Este reto me hace encontrar nuevas ideas en materia de fabricación y venta [...].

Por suerte, los salarios altos contribuyen a la bajada del coste de fabricación, los obreros se hacen cada vez más laboriosos una vez que se les libera de las preocupaciones ajenas a su trabajo.

La fijación del salario de la jornada de ocho horas a los cinco dólares fue una de las mejores economías que he hecho, pero subiéndolo a seis dólares hice una mejor todavía. Hasta dónde llegaremos por este camino, lo ignoro. Probablemente podría encontrar hombres que harían por tres dólares al día el género de trabajo que pago

a seis dólares. [...] Pero estimo que necesitaría dos o quizá tres de esos obreros a bajo precio para reemplazar cada uno de mis obreros bien pagados [...].

En cuanto a los precios de venta, nuestro tractor, por ejemplo, se vendía en un primer momento a 756 dólares; después a 650; más tarde a 625; y recientemente hemos disminuido su precio un 37 % y lo vendemos a 395 dólares. Si hemos podido bajar su precio hasta tal punto es porque hemos empezado a fabricar tractores en masa.

Henry FORD, *Mi vida y mi obra*, 1925

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Qué podemos decir sobre su autor?
- Sitúa la fecha en un momento histórico y económico.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes políticos y económicos del texto?
- ¿Qué política de precios y salarios se defiende?
- ¿Qué relación puede tener el texto con el tema de la prosperidad general de Estados Unidos en los años veinte?

4 Comentario

- ¿De qué se enorgullece Ford?
- ¿Por qué defiende su política de salarios?
- ¿Y la de precios?
- ¿Qué consecuencias económicas tendrán estas políticas?
- Escribe una síntesis en la que redactes brevemente las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

GROUCHO MARX Y LA BURBUJA DEL CRACK DEL 29

Muy pronto un negocio mucho más atractivo que el teatral atrajo mi atención y la del país. Era un asunto llamado mercado de valores. Lo conocí por primera vez hacia 1926. Constituyó una sorpresa muy agradable descubrir que era un negociante muy astuto. O por lo menos eso parecía, porque todo lo que compraba aumentaba de valor. No tenía asesor financiero ¿Quién lo necesitaba? Podías cerrar los ojos, apoyar el dedo en cualquier punto del enorme tablero mural y la acción que acababas de comprar empezaba inmediatamente a subir. [...]

Subí a un ascensor del hotel Copley Plaza, en Boston. El ascensorista me reconoció y dijo: –Hace un ratito han subido dos individuos, señor Marx, ¿sabe? Peces gordos, de verdad. Vestían americanas cruzadas y llevaban claveles en las solapas. Hablaban del mercado de valores y, créame, amigo, tenían aspecto de saber lo que decían. No se han figurado que yo estaba escuchándoles, pero cuando manejo el ascensor siempre tengo el oído atento. ¡No voy a pasarme toda la vida haciendo subir y bajar uno de estos cajones! El caso es que oí que uno de los individuos decía al otro: «Ponga todo el dinero que pueda obtener en United Corporation». [...]

Le di cinco dólares y corrí hacia la habitación de Harpo. Le informé inmediatamente acerca de esta mina de oro en potencia con que me había tropezado en el ascensor. Harpo acababa de desayunar y todavía iba en batín. –En el vestíbulo de este hotel están las oficinas de un agente de bolsa –dijo–. Espera a que me vista y correremos a comprar estas acciones antes de que se esparza la noticia. –Harpo –dije–, ¿estás loco? ¡Si esperamos hasta que te hayas vestido, estas acciones pueden subir diez enteros! De modo que con mis ropas de calle y Harpo con su batín, corrimos hacia el vestíbulo, entramos en el

despacho del agente y en un santiamén compramos acciones de United Corporation por valor de ciento sesenta mil dólares, con una garantía del veinticinco por ciento. Para los pocos afortunados que no se arruinaron en 1929 y que no estén familiarizados con Wall Street, permítanme explicar lo que significa esa garantía del veinticinco por ciento. Por ejemplo, si uno compraba ochenta mil dólares de acciones, solo tenía que pagar en efectivo veinte mil. El resto se le quedaba a deber al agente. Era como robar dinero. [...]

[...] Entonces empecé a pasarme las mañanas instalado en el despacho de un agente de bolsa, contemplando un gran cuadro mural lleno de signos que no entendía. A no ser que llegara temprano, ni siquiera me era posible entrar. Muchas de las agencias de bolsa tenían más público que la mayoría de los teatros de Broadway. [...] De vez en cuando algún profeta financiero publicaba un artículo sombrío advirtiendo al público que los precios no guardaban ninguna proporción con los verdaderos valores y recordando que todo lo que sube debe bajar. Pero apenas si nadie prestaba atención a estos conservadores tontos y a sus palabras idiotas de cautela.

Un día concreto, el mercado comenzó a vacilar. Unos cuantos de los clientes más nerviosos fueron presos del pánico y empezaron a descargarse. [...] El día del hundimiento final, mi amigo, antaño asesor financiero y astuto comerciante, Max Gordon, me telefoneó desde Nueva York. [...] Todo lo que dijo fue: «¡La broma ha terminado!» Antes de que yo pudiese contestar el teléfono se había quedado mudo... se suicidó. [...]

Julius Henry Groucho MARX,
Groucho y yo, 1959

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué intención tiene?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico? Identifica en el texto los hechos históricos relevantes.
- ¿Qué hacía que las acciones subiesen tanto? ¿Qué ocurrió con la economía real tras el «hundimiento final»?

4 Comentario

- Identifica en el texto los elementos de una burbuja especulativa.
- Comenta los significados de la palabra «valor» en el texto. ¿Cómo se asignaba valor a las acciones?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario de texto.

LA CAÍDA DE LA BOLSA NEOYORQUINA SEGÚN UN DIARIO ESPAÑOL

Wall Street tuvo hoy una de sus peores crisis desde los días memorables del estallido de la guerra. [...] Las ventas de hoy llegaron a un total de 12.894.650 acciones, cifra que constituye un récord para todas las épocas y las cintas de los registradores automáticos no pararon hasta las 19,08 horas, cuatro horas después del cierre del mercado. [...] La consternación y desesperación del público que se agolpaba en las oficinas de los corredores de bolsa pueden fácilmente imaginarse. [...] Al cierre los precios cotizados presentaban un cuadro desastroso, pues centenares de acciones se vendían a la cotización, o muy aproximada, habida en los momentos de más declinación del año en curso y de 20 a 100 dólares más bajo que los altos precios récord registrados en los meses recientes. [...]

Media docena de corredores de bolsa se desvanecieron y tuvieron que ser llevados al hospital. Según algunos corredores veteranos, las escenas de hoy han sido las peores desde 1914. Las oficinas de corredores estuvieron obligadas a liquidar las cuentas de los especuladores sin contemplaciones y sin el anuncio previo formal, y

millares de acciones fueron lanzadas al mercado a cualquier precio, pues los márgenes más amplios eran insuficientes para proteger a los corredores. En las dependencias destinadas a la clientela de las oficinas de los corredores se presenciaron escenas patéticas, pues los especuladores arruinados se dejaban caer, anonadados por su ruina y lloraban, mientras otros aparecían atontados por la desgracia que les había caído encima.

La Nación, 25 de octubre de 1929

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Qué hecho describe?
- ¿Qué tipo de adjetivos emplea?
- ¿Qué enfoque ha adoptado el autor?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- Describe los antecedentes históricos del hecho descrito.
- ¿Qué crisis anteriores se comentan?
- ¿Qué perspectivas se anuncian en el texto?

4 Comentario

- ¿Qué dato te parece más relevante de los expuestos?
- ¿Quién se ha arruinado, según el texto?
- «Mucha gente se ha arruinado, pero las acciones habían estado aún más bajas ese mismo año...»
¿Cómo explicas esto?
- ¿Qué relación puede tener esta crisis con la economía real?

LA CRISIS DEL 29 SEGÚN GALBRAITH

Los precios se elevaban día tras día [en el verano del 29]; casi nunca retrocedieron. Durante el mes de junio, el índice industrial del *Times* ganó 52 puntos; en julio, ganó otros 25... En agosto un nuevo salto con una ganancia de otros 33. En tres meses, una subida de 110 puntos.

Los valores individuales se habían portado maravillosamente. Durante los tres meses de verano, Westinghouse saltó de 151 a 286, con una ganancia neta de 135. General Electric se fue a 391 desde 286. [...]

El 3 de septiembre, y de común acuerdo, llegó a su fin el gran mercado alcista de los años veinte. Los hechos económicos, como siempre, no se dignan concedernos muchos datos sobre el dramático momento en que se produce el punto de inflexión de una crisis. [...] El 4 de septiembre el tono del mercado aún era bueno; al día siguiente se produjo ya un retroceso. El índice industrial del *Times* señalaba una pérdida de 10 puntos. Individualmente, muchos valores perdieron bastante más. Los «blue chips» (los valores de «sangre azul») se sostuvieron bastante bien, aunque Steel bajó de 255 a 246, Westinghouse perdió 7 enteros y Tel&Tel, 6. El público se apresuró a deshacerse del papel... El viernes, *The Wall Street Journal* ofreció un primoroso espécimen de prosa mercantil al indicar que «los movimientos de los

precios del principal grupo de valores continuaron mostrando ayer las características de un mayor progreso temporalmente interrumpido por un reajuste técnico» [...].

El final había llegado pero todavía no era visible [...]. El 11 de septiembre, y de acuerdo con la tradición, *The Wall Street Journal* publicó su máxima para la jornada. Era de Mark Twain: «No enajenéis vuestras ilusiones; cuando ya se han ido aún podéis existir, pero habéis dejado de vivir...». Según los historiadores del año 29, el jueves 24 de octubre fue el primer día del pánico. Efectivamente merece ser considerado así por su desorden, espanto y confusión. Ese día se transfirieron 12.894.650 acciones, muchas de ellas a precios que destrozaron los sueños y las esperanzas de quienes las habían poseído. [...] A las once y media, el mercado se había rendido a un ciego e inexorable terror. Fuera de la bolsa se podía oír un inquietante rumor. Una multitud se había congregado allí. [...] Luego, llegó más gente y todos se pusieron a esperar aunque nadie sabía a qué. [...] Un observador creyó ver en las expresiones de la gente «no precisamente sufrimiento, sino más bien una especie de horrorizada incredulidad».

John Kenneth GALBRAITH,
El crack de 1929, 1954

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿A qué fenómenos hace referencia el texto? ¿Cuándo se producen?
- ¿Quién es el autor? ¿Cuál es su campo de conocimiento?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Cuál es la forma de exposición de estas ideas?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué ha provocado las alzas de precios en las acciones con las que comienza el texto?
- ¿Qué fechas aparecen como significativas?
- ¿Qué ocurrirá a partir del día del pánico?
- ¿Cómo se extenderá la crisis a la «economía real»?

4 Comentario

- A las alzas del verano suceden algunos avisos en septiembre de lo que estaba por llegar. ¿Cómo reacciona ante ellos el sistema financiero? ¿Y el público?
- Comenta qué te sugiere el comentario del *The Wall Street Journal* que aparece en el texto.
- ¿En qué consiste un «pánico»? ¿Por qué se produce? ¿Qué medios existen hoy día para evitar pánicos como el descrito?

KEYNES EXPLICA LA CRISIS DEL 29

El mundo comienza a darse cuenta desde hace algunas semanas, sobre todo, de que estamos pasando por una de las mayores depresiones en la industria que se han conocido. El descenso en los precios es en todos los países uno de los más fuertes y rápidos, con la sola excepción quizás de 1921. Desde principios del presente año, el precio medio de los productos de consumo, artículos tales como el cobre, el caucho, la plata alcanzan su más baja cotización mientras que otros vuelven a los precios de anteguerra.

En tales circunstancias, es inevitable que se produzca un gran retraimiento en los negocios. Las nuevas empresas se ven detenidas y retrasadas en todas partes del mundo, y los comerciantes están sufriendo importantes pérdidas por doquier. Este retraimiento afecta igualmente a los Estados Unidos de Norteamérica, pero ocurre que en aquel país no parecen tomar la situación tan en serio como fuera menester. Y esto constituye, sin duda, un elemento peligroso.

En la actualidad, en efecto, Wall Street se ilusiona con la esperanza de que esta es una de tantas depresiones de menor cuantía, como ocurrió, por ejemplo, en 1924. Creo totalmente errónea semejante interpretación.

Entrevista a John Maynard KEYNES,
Diario *El Sol* de Madrid, 10 de junio de 1930

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el entrevistado?
- ¿Cuál es su campo de estudio?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Cuál es la forma de exposición de estas ideas?

3 Encuadre histórico

- ¿De qué situación habla el texto?
- ¿Cuál es su origen?
- ¿Qué consecuencias económicas se deducen?
- Indica qué consecuencias políticas se generarán.

4 Comentario

- Identifica los factores económicos de la crisis.
- ¿A qué crees que se refiere cuando dice que «no parecen tomar la situación tan en serio como fuera menester»?
- Los economistas debaten si el descenso de precios del que habla Keynes fue producido por una sobreproducción o un infraconsumo. Inclínate por una opción y argumentala.
- Realiza una síntesis de todos estos fenómenos interrelacionados.

EL PRESIDENTE HOOVER HABLA SOBRE LA DEPRESIÓN

En un sentido amplio, la causa primera de la Gran Depresión fue la guerra de 1914-1918. Sin la guerra, no se habría producido una depresión de análogas dimensiones. Había podido producirse una recesión cíclica normal, pero, con la periodicidad acostumbrada, ese reajuste incluso no se habría localizado probablemente en esa época particular, y no se habría transformado en la Gran Depresión.

La Gran Depresión constituyó un proceso en dos etapas, compuestas de varias fases. Nosotros tuvimos una recesión normal, debida a causas internas, que se inicia con el *crack* bursátil de octubre de 1929, y nos encontramos en camino de recuperarnos cuando las dificultades europeas se desataron con la fuerza de un huracán y nos alcanzaron en abril de 1931. Así, la Gran Depresión no había comenzado verdaderamente en Estados Unidos antes del hundimiento europeo.

Se ha afirmado que el *crack* bursátil americano hundió la economía mundial. De hecho no es así. Un estudio de la Oficina Nacional de Investigación Económica afirma:

«Varios países habían entrado en una fase de recesión en 1927 y en 1928, bastante antes de la fecha aceptada de ordinario como comienzo de la crisis en Estados Unidos, es decir, el *crack* de Wall Street en octubre de 1929».

Hervert HOOVER, *Memorias*, 1951

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Quién es su autor y cuál es su relación con los hechos descritos?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema sigue la exposición?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes políticos y económicos del texto?
- Haz una breve síntesis de las causas de la Gran Depresión.
- ¿Qué ocurrió con la carrera política de Hoover?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor ante los hechos que describe?
- Según el autor, ¿dónde comienza la Gran Depresión? ¿Por qué?
- ¿Qué intención tiene Hoover al ubicar allí la crisis?
- ¿Crees que estaba en lo cierto? Justifica tu opinión.
- Realiza una síntesis de lo argumentado en el comentario.

ROOSEVELT ANUNCIA EL *NEW DEAL*

Primero, vamos a dar una oportunidad de empleo a un cuarto de millón de parados, especialmente a aquellos jóvenes con hijos a su cargo, en trabajos forestales y de prevención de inundaciones. Esta es una gran tarea porque implica alimentar, vestir y cuidar a casi el doble de hombres que un ejército regular. Al crear el cuerpo de Guardas Forestales, matamos dos pájaros de un tiro. [...] Con ello conservamos no solo nuestros recursos naturales, sino nuestros recursos humanos. Uno de los grandes valores de este trabajo es el hecho de que es directo y requiere la intervención de muy poca maquinaria.

Segundo, he pedido al Congreso y he iniciado una propuesta de ley para comenzar a trabajar en las grandes propiedades del gobierno en Muscle Shoals, con un amplio plan de mejora de una gran área del Valle del Tennessee. Con eso, mejoraremos el bienestar y la felicidad de cientos de miles de personas y los efectos indirectos redundarán en bien de la nación entera.

Además, el Congreso está a punto de aprobar una legislación que aliviará la preocupación que en torno al pago de las hipotecas tienen los granjeros y los propietarios de este país, aliviando la carga de la deuda que ahora amenaza a millones de los nuestros.

Nuestro siguiente paso en la búsqueda de ayuda urgente para los necesitados es la transferencia de billón y medio de dólares a los estados, condados y municipios para ocuparse de aquellos que necesitan ayuda inmediata.

El Congreso también ha aprobado la legislación que autoriza la venta de cerveza en todos aquellos Estados que lo deseen. Esto ha provocado ya un importante aumento del empleo y, de paso, ha aumentado de forma considerable la tan necesaria recaudación de impuestos.

Estamos planeando pedir al Congreso que apruebe una legislación que permita al gobierno realizar obras públicas, estimulando de esta manera el empleo tanto directa como indirectamente, a través de proyectos bien ponderados.

Se han tenido en cuenta más medidas legislativas para hacer frente a nuestros problemas económicos. El Acta de Ayuda a las Granjas busca facilitar los medios para que los granjeros obtengan más ingresos por sus productos, buscando al mismo tiempo prevenir una posible y desastrosa sobreproducción que tan a menudo ha provocado en el pasado que los precios agrícolas cayeran por debajo de un límite razonable. [...]

Se han propuesto medidas de protección que intentarán dar a los obreros del país un salario más justo, evitando la competencia feroz y las largas jornadas de trabajo, para así también prevenir la sobreproducción industrial.

Franklyn Delano ROOSEVELT, Discurso radiado,
7 de mayo de 1933

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto? ¿Qué podemos decir sobre su autor?
- Sitúa la fecha en un momento histórico y económico.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes políticos y económicos del texto?
- ¿Qué era el *New Deal*? ¿Qué problemas intenta solucionar? ¿Qué efectos tuvieron estas medidas?

4 Comentario

- Haz un esquema de los distintos problemas que detecta el autor y de sus soluciones.
- ¿Qué colectivos van a ser favorecidos? ¿Qué tipo de política económica se describe?
- ¿Las medidas propuestas serían rentables? Razona la respuesta, explicando su utilidad.
- ¿Qué consecuencias puede tener este tipo de política que genera tanto gasto público?
- Escribe una síntesis en la que redactes brevemente las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario.

EL CONCEPTO DE FASCISMO

El fascismo se afirma a través de:

- Una concepción mística de la política y de la vida en general, fundada en la fe en el activismo irracional (otorga una gran importancia a la acción directa para resolverlo todo) y en el menosprecio del individuo ordinario, al cual se oponía la exaltación de la colectividad nacional y de las personalidades fuera de lo común (élites y superhombres), de ahí el mito esencial en el fascismo, el del jefe (o caudillo).
- Un régimen político de masas (en el seno de una movilización permanente de las masas y de una relación directa entre el jefe y la masa, sin intermediarios), fundado en el sistema de partido único y en la milicia del partido, llevada a cabo mediante métodos policíacos y por el control de todas las fuentes de información y de propaganda.
- Un revolucionarismo verbal surtido de un conservadurismo de fondo [...].
- La tentativa de crear una nueva clase dirigente, expresión del partido y, sobre todo, a través de él, de la pequeña y mediana burguesía.
- La creación e importancia de un potente aparato militar.
- Un régimen económico privado, pero caracterizado por la tendencia a la expansión de la iniciativa pública y por el paso del liderazgo económico de los capitalistas y de los jefes de empresa a los altos funcionarios del Estado, así como por la asunción por parte del Estado del papel de mediador en los conflictos sociales (corporativismo) y por una orientación autárquica.

Renzo de FELICE,
Comprender el fascismo, 1975

1 Clasificación del texto

- a) Señala cuál es la naturaleza del texto.
- b) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿A qué fecha se refiere? ¿Cuál es el contexto histórico de esta última fecha?
- c) ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué podemos decir sobre él?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto?
- e) ¿A quién se dirige?

2 Definición de las ideas

- a) Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- c) Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- a) ¿A qué hecho histórico está haciendo referencia? ¿Cuáles son sus características?
- b) ¿Cuáles son las causas que dan lugar al fascismo? ¿Cómo llega al poder?
- c) ¿Qué ocurrirá como consecuencia del fascismo en Italia?
- d) ¿En qué países se producirá un «contagio» fascista?
- e) ¿Cuáles serán las consecuencias de la consolidación de los regímenes fascistas?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es la postura del autor respecto al fascismo?
- b) ¿Por qué le da tanta importancia el fascismo a aquellos elementos emotivos e «irracionales» (filosóficamente hablando)? ¿Qué refleja ese rechazo al racionalismo?
- c) ¿Qué análisis hace el fascismo de los conceptos «élite» y «masa»? ¿A quién lo aplica?
- d) ¿Qué papel asume el partido fascista? ¿Qué concepto de la democracia tiene? ¿En qué aspectos se diferencia de un partido de masas de la actualidad?
- e) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL PROGRAMA DE LOS FASCIOS ITALIANOS

¡Programa de los *Fasci Italiani di Combattimento* italianos!

He aquí el programa nacional de un movimiento sanamente italiano. Revolucionario, puesto que es antidemagógico y antidemagógico. Poderosamente innovador; puesto que está desprovisto de apriorismos.

Nosotros colocamos por encima de todo y de todos a la revalorización de la guerra revolucionaria.

Los demás problemas: burocracia, administración, derecho, escuelas, colonias, etc., los abordaremos cuando hayamos creado la clase dirigente. Es por ello por lo que nosotros queremos. Para el problema político:

- a) Sufragio universal con escrutinio de lista regional y representación proporcional con derecho a voto e igualdad para las mujeres [...].

Para el problema social. Nosotros queremos:

- a) Promulgación rápida de una ley que sancione para todos los trabajadores la jornada legal de ocho horas de trabajo.
- b) El salario mínimo.

- c) La participación de los representantes de los trabajadores en el funcionamiento técnico de la industria.
- d) La concesión a las organizaciones proletarias (en tanto estas sean dignas de ello moral y técnicamente) de la gestión de industrias o de servicios públicos.

Para el problema militar: [...]

- c) Política exterior nacional que revalorice, en las competiciones pacíficas de la civilización, a la nación italiana ante el mundo.

Para el problema financiero. Nosotros queremos:

- a) Un fuerte impuesto extraordinario de carácter progresivo sobre el capital que represente una auténtica expropiación parcial de todas las riquezas.
- b) La confiscación de todos los bienes de las congregaciones religiosas y la suspensión de todas las rentas eclesiásticas episcopales que constituyen un déficit enorme para la nación y un privilegio para una minoría.

Il Popolo d'Italia, 6 de junio de 1919

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- b) *Il Popolo d'Italia* es un periódico. ¿En qué se diferencia este texto de un clásico texto periodístico?
- c) ¿Cuál es su fecha? ¿Cuál es su contexto histórico?
- d) ¿Quién es el autor del texto? ¿Cuál es su ideología?
- e) ¿Cuál es la finalidad del texto?
- f) ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- c) Comenta y explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes del texto?
- b) ¿Por qué se escribe el texto?
- c) ¿Qué implicará la aplicación de este programa? ¿Qué ocurrirá con el autor del texto?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es la postura del autor respecto al fascismo? ¿Por qué introduce el autor tantas cuestiones sociales y laborales?
- b) ¿Por qué introduce la cuestión religiosa en este programa? ¿Cuál será la evolución de esta cuestión bajo el fascismo?
- c) ¿Qué aspectos del programa se irán modificando con el paso del tiempo? ¿Cuáles se incumplirán?
- d) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL IMPERIALISMO FASCISTA

El Estado Fascista es una voluntad de potencia e imperio. La tradición romana es aquí una idea de fuerza. En la doctrina del Fascismo, el imperio no es solamente una expresión territorial, militar o mercantil, sino espiritual o moral. [...] Los pueblos que nacen y resucitan son imperialistas, los pueblos que mueren son renunciadores. [...] El Fascismo es la doctrina más adecuada para representar las tendencias, los estados del alma de un pueblo que, como el italiano, resurge después de varios siglos de abandono o de servidumbre extranjera.

Pero el imperio exige disciplina, coordinación de esfuerzos, deber y sacrificio. [...] En este momento, más que nunca, los pueblos tienen sed de autoridad, de dirección y de orden. Si cada siglo tiene su doctrina, mil indicios demuestran que la del siglo actual es la del Fascismo. El Fascismo es una doctrina de vida, lo demuestra el hecho de que ha suscitado una fe, que la fe ha conquistado las almas, lo demuestra el hecho de que el Fascismo ha tenido sus héroes y sus mártires.

El Fascismo tiene ya en el mundo entero la universalidad que poseen todas las doctrinas que, al realizarse, representan una época en la historia del espíritu humano [...].

Siendo antiindividualista, el sistema de vida fascista pone de relieve la importancia del Estado y reconoce al

individuo solo en la medida en que sus intereses coinciden con los del Estado. Se opone al liberalismo clásico que surgió como reacción al absolutismo y agotó su función histórica cuando el Estado se convirtió en la expresión de la conciencia y la voluntad del pueblo. El liberalismo negó al Estado en nombre del individuo; el fascismo reafirma los derechos del Estado como la expresión de la verdadera esencia de lo individual. La concepción fascista del Estado lo abarca todo; fuera de él no pueden existir, y menos aún valer, valores humanos y espirituales. Entendido de esta manera, el fascismo es totalitarismo, y el Estado Fascista, como síntesis y unidad que incluye todos los valores, interpreta, desarrolla y otorga poder adicional a la vida entera de un pueblo [...].

El Fascismo, en suma, no es solo un legislador y fundador de instituciones, sino un educador y un promotor de la vida espiritual. No intenta meramente remodelar las formas de vida, sino también su contenido, su carácter y su fe. Para lograr ese propósito impone la disciplina y hace uso de su autoridad, impregnando la mente y rigiendo con imperio indiscutible [...].

Benito MUSSOLINI, *Enciclopedia Italiana*.
La doctrina del fascismo, Milán, 1932

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Qué tipo de textos sueles encontrar en una enciclopedia?
¿En qué aspectos este texto difiere de los habituales en este tipo de publicaciones?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Quién es el autor? ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo y por qué se ha consolidado el fascismo? ¿Por qué empieza a tener dificultades?
- ¿Por qué es necesario definir al fascismo? ¿Cómo es esa definición?
- ¿Cuál será el resultado de esta interpretación de la vida y de la política? ¿Qué supondrá el fascismo para la historia de Italia?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos es subjetivo el autor? ¿Por qué es deliberadamente subjetivo?
- ¿Qué terminología emplea? ¿Cuáles son los términos menos habituales en un artículo enciclopédico?
¿Por qué usa un lenguaje tan emocional en una enciclopedia?
- ¿Por qué es tan crítico con el liberalismo? ¿Qué aspectos comparte y cuáles son divergentes?
- ¿Cómo define al Estado fascista? ¿Qué opinas sobre ello? ¿Qué aspectos te parecen aceptables y cuáles crees que son inasumibles? Razona la respuesta.
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

FASCISMO, ÉLITES Y MASAS

Pareto (pensador italiano, 1848-1923) coloca en primer plano de su sistema la noción de élite. Considera fundamental la distinción entre élite y masa. Cree que la élite es siempre una pequeña minoría y que el carácter de una sociedad es, ante todo, el carácter de su élite.

Para Pareto, la élite no es enteramente abierta ni enteramente cerrada. Las clases dirigentes tratan de mantenerse en el poder y utilizan la astucia cuando no disponen de la fuerza. Pero están sometidas a la presión de las masas; deben renovarse incesantemente mediante una aportación proveniente de las clases inferiores. La movilidad social es el mejor antídoto contra las revoluciones.

Pero advierte en las sociedades modernas que las élites burguesas, en plena decadencia, a falta de una renovación suficiente, caen unas veces en mediocres habilidades y otras en un humanitarismo sin vigor. «Toda élite que no esté dispuesta a librar la batalla para defender sus posiciones está en plena decadencia; no le queda más que dejar su sitio a otra élite que posea las cualidades viriles que a ella le faltan», escribe Pareto.

El fascismo y el nacionalsocialismo son hostiles a los principios de la democracia igualitaria y del sufragio

universal. Mussolini denuncia la ley del número. El fascismo —dice— no consiente que el número, por el simple hecho de que es un número, pueda dirigir las sociedades humanas. Niega que el número pueda gobernar por medio de una consulta periódica. Afirma la desigualdad irremediable, fecunda y bienhechora de los seres humanos... Hitler mantiene una postura análoga: «Es más fácil ver a un camello pasar por el ojo de una aguja que descubrir un gran hombre por medio de una elección». Y afirma: «La historia del mundo está hecha por las minorías».

Aparece así, en primer plano, el tema de la élite [...]. En Mussolini se trata más bien de la superioridad de los gobernantes, los únicos dignos de gobernar, en tanto que Hitler parece pensar más bien en la superioridad de la raza aria y en la misión del pueblo alemán. «El papel del más fuerte —dice— consiste en dominar, no en fundirse con el más débil». En cuanto a los débiles, deben reconocer la superioridad de los fuertes: el papel del Estado consiste precisamente en «fundir las clases en una sola realidad económica y moral».

J. TOUCHARD, *Historia de las ideas políticas*, 1961

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué podemos decir sobre él?
- ¿Cuál es la fecha del texto?
- ¿Quién es el destinatario de este discurso? ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué está haciendo referencia? ¿Cuáles son sus orígenes?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al fascismo? ¿Cómo llega al poder?
- ¿Qué consecuencias tendrá el rechazo del concepto democrático en Italia y Alemania? ¿Como evolucionarán estos países bajo el totalitarismo fascista?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto al fascismo? ¿En qué ideas ves objetividad y en cuáles ves subjetividad?
- ¿Qué relación tiene el debate de élites y masas con el fascismo? ¿Qué análisis hace el fascismo de los conceptos «élite» y «masa»? ¿A quién lo aplica?
- ¿Por qué el concepto de élites y masas, en la interpretación fascista, se contradice con el concepto de democracia? ¿Qué conclusiones sacas de ello?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

FASCISMO Y ESCUADRISMO

En la ciudad se encuentran los señores agrarios, los oficiales del ejército, los estudiantes universitarios, los funcionarios, los rentistas, los miembros de las profesiones liberales, los comerciantes. Es en estas categorías donde se reclutan los fascistas y son ellos los que proporcionan los dirigentes de las primeras escuadras armadas.

Por eso, la expedición punitiva parte casi siempre de un centro urbano e irradia hacia el campo que le rodea. Subidos en sus camiones, [...] los «camisas negras» se dirigen al lugar que es el objetivo de la expedición. Una vez que han llegado, comienzan a aporrear a todos aquellos que encuentran por las calles que no se descubren a su paso o que llevan una corbata, un pañuelo o una blusa roja. Si alguien se revuelve, si hay un gesto de defensa, si un fascista es herido o simplemente empujado, el «castigo» se amplía.

Se precipitan a la bolsa de trabajo, al sindicato, a la cooperativa, a la casa del pueblo, derriban las puertas, tiran a la calle el mobiliario, los libros, las mercancías y derraman sobre ellos bidones de gasolina: en pocos minutos, todo arde. Aquellos que se encuentran dentro del local son golpeados salvajemente o asesinados.

Angelo TASCA,
Nacimiento del fascismo, 1938

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿En qué fecha se escribe? ¿A qué fecha se refiere el texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué podemos decir sobre él?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es el destinatario?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Qué esquema de desarrollo sigue el texto?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el origen del fascismo escuadrista? ¿Qué relación tiene con los señores agrarios y los industriales?
- ¿Qué aporta el escuadrismo en la llegada al poder del fascismo?
- ¿Qué hará Mussolini con los escuadristas italianos? ¿Cuál será su papel dentro del Estado y dentro del partido?
- ¿Cuál será la evolución del fascismo en Italia? ¿Cuál será su final?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto al fascismo? ¿Por qué crees que escribe en un momento así?
- ¿Por qué los señores agrarios e industriales apoyaban al fascismo? ¿Crees que habiendo ideologías como el liberalismo es normal que apoyen a los escuadristas? ¿Por qué después no son capaces de controlar este movimiento?
- ¿Por qué combaten a todo aquel que va de rojo? ¿Por qué buscan los lugares relacionados con los trabajadores?
- ¿En qué casos existe hoy en día el escuadrismo? ¿A qué tipo de ideologías cabe adscribir estos movimientos? ¿Crees que es exclusivo de los movimientos fascistas?
- ¿Qué opinión te merece lo que ocurre en el texto? ¿Y los movimientos escuadristas en general?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL NACIONALSOCIALISMO

[El nacionalsocialismo] en principio considera el Estado solo como un medio hacia un determinado fin y cuyo objetivo es la conservación racial del hombre. De ninguna manera cree, por tanto, en la igualdad de las razas, sino que, por el contrario, al admitir su diversidad, reconoce también la diferencia cualitativa existente entre ellas. Esta persuasión de la verdad le obliga a fomentar la preponderancia del más fuerte y a exigir la supeditación del inferior y del débil, de acuerdo con la voluntad inexorable que domina el universo. En el fondo, rinde así homenaje al principio aristocrático de la Naturaleza y cree en la evidencia de esa ley, hasta tratándose del último de los seres racionales. La ideología racista distingue valores, no solo entre las razas, sino también entre los individuos. Es el mérito de la personalidad lo que para ella se destaca del conjunto de la masa obrando, por consiguiente, frente a la labor disociadora del marxismo, como fuerza organizadora. Cree en la necesidad de una idealización de la humanidad como condición previa para la existencia de esta. Pero le niega la razón de ser una idea ética, si es que ella, racialmente, constituye un peligro para la vida de los pueblos de una ética

superior; pues, en un mundo bastardizado o mulatizado estaría predestinada a desaparecer para siempre toda noción de lo bello y digno del hombre, así como la idea de un futuro mejor para la humanidad [...].

Todo aquello de lo que disfrutamos ahora en la civilización humana, todas las realizaciones del arte, de la ciencia y de la técnica, son casi exclusivamente los frutos del genio creador ario. Lo que permite concluir que él solo es el fundador de una humanidad superior y que, por ello, representa el prototipo de lo que entendemos por «ser humano». [...] La existencia de tipos humanos inferiores ha sido siempre una condición previa esencial para la formación de las civilizaciones superiores... [...] El ario ha renunciado a la pureza de su sangre y ha perdido poco a poco la facultad de crear civilización. [...] Los pueblos mueren no solo porque pierden guerras, sino porque pierden esa fuerza de resistencia que solo puede dar una sangre pura. Todos los que, en este mundo, no son de una raza pura, no son más que desechos.

Adolf HITLER, *Mi lucha*, 1925

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué podemos decir sobre él?
- ¿Cuál es la fecha del mismo? ¿En qué circunstancias está escrito? ¿Cuál es el contexto histórico de la fecha?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes del texto? ¿Cuál es el origen de las ideas de la superioridad de la raza aria sobre el resto?
- ¿Por qué se escribe el texto?
- ¿Como va a ser la evolución del nacionalsocialismo a partir de ese momento? ¿Qué importancia van a tener estas ideas sobre la política nazi?
- ¿Cuáles van a ser las más terribles consecuencias de la aplicación de esta ideología?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos el autor es subjetivo?
- ¿Por qué le da tanta importancia Hitler a la cuestión racial? ¿En que filosofía y en qué acontecimientos históricos se basa para tener ese odio cerval a otras razas?
- ¿Qué raza considera Hitler como la más corruptora? ¿Qué hará para combatirla? ¿Qué hacía el nazismo para saber quién pertenecía a una raza pura y quién no?
- ¿Qué persecuciones por motivos de raza o credo existen en la actualidad? Justifica tu respuesta.
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL ASCENSO DEL NAZISMO

Viejos compañeros y compañeras: Las reuniones de los días ocho y nueve de noviembre significan infinitamente mucho para quienes hemos labrado el camino histórico del movimiento y, por consiguiente, configurado a Alemania. Hoy celebramos con particular emoción el recuerdo de aquella época. El año mil novecientos treinta y ocho quedará grabado en la historia alemana como el año de los acontecimientos históricos más grandes y de los más grandes éxitos históricos. En mil novecientos dieciocho, hace veinte años que por esta fecha se consumaba la catástrofe alemana; hace quince años que por primera vez intentamos levantarnos de ella. [...]

Tengo el convencimiento de que ni en mil novecientos dieciocho ni más tarde se habría producido derrumbamiento alguno; y creo tener razón para expresarme así, porque estoy convencido de que si el Destino me hubiera puesto o tenido en aquella época en el sitio que hoy ocupo, el derrumbamiento no habría llegado jamás. (Ensordecedores aplausos.) Cierto que habría habido un derrumbamiento (¡Bravo!): el derrumbamiento de nuestros perniciosos e infames partidos; ese habría sido. ¡Los habría eliminado entonces en la misma forma que los eliminé en mil novecientos treinta y tres! (Aplausos.) [...]

¿Qué cosa, pues, más natural que al final tomara uno la resolución de derribar este régimen inútil?, ¿que se intentara pasar de las palabras a los hechos? Cierto que los

hechos fracasaron entonces; pero también es verdad que aquel fracaso reportó más beneficios de los que hoy podamos suponer, [...] y del antiguo derrumbamiento ha nacido realmente el árbol que hoy denominamos Gran Alemania. (Aplausos.) [...] Y el pueblo alemán conoció por primera vez el movimiento nacionalsocialista. Fueron amplios sectores los que lo conocieron, incluso fuera del país. El resultado fue la obtención de dos millones de votos en unas elecciones posteriores. [...] Nosotros iniciamos aquí nuestro camino y lo hemos recorrido a través de infinitas luchas y batallas por locales cerrados, luego en las calles, más tarde por los lugares públicos y, finalmente, por regiones enteras. [...]

Hoy, al volver la vista atrás, vemos frente a nuestros ojos un gran acontecimiento histórico. Se da muy raras veces, mis viejos compañeros de lucha, que «una» generación esté destinada a iniciar una lucha de tal índole «y» verla coronada por el éxito. (Aplausos.) [...] En estos pocos años he conseguido grandes éxitos para la nación. Tienen que comprender que me preocupa su seguridad. Quisiera que lo conseguido con tanto esfuerzo quedara mantenido para siempre y eternamente por la fuerza aunada de la nación alemana entera. Así se habrá cumplido también la misión que antaño nos encargaron nuestros muertos.

Discurso de Hitler a los «antiguos combatientes»,
8 de noviembre de 1938

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quién es el autor del texto?
- ¿Cuál es la fecha del discurso? ¿Qué aniversario se celebra? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo fue el proceso que llevó al nazismo al poder?
- ¿Por qué se escribe el texto?
- ¿Cuáles van a ser las consecuencias de algunas de las políticas a las que se refiere el texto?

4 Comentario

- Explica algunos de los conceptos expuestos por el autor: Gran Alemania, Destino, derrumbamiento de 1918, etc.
- ¿A qué destino condujo Hitler a los suyos?
- ¿Qué papel se atribuye a Hitler en la política alemana? ¿Qué papel atribuye a la democracia?
- ¿Qué visión histórica tiene el autor del nazismo y de sí mismo?
- ¿Qué líderes actuales pueden tener una visión similar de las cosas? ¿Existe el nazismo actualmente?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

LOS OBJETIVOS DEL NAZISMO

Somos un partido antiparlamentario, que rechazamos con buenos fundamentos la Constitución de Weimar y las instituciones republicanas por ella creadas; somos enemigos de una democracia falsificada, que incluye en la misma lista a los inteligentes y a los tontos, los aplicados y los perezosos; vemos en el actual sistema de mayoría de votos y en la organizada irresponsabilidad la causa principal de nuestra creciente ruina. ¿Qué vamos a hacer, por tanto, en el Reichstag?

Vamos al Reichstag para procurarnos armas en el mismo arsenal de la democracia. Nos hacemos diputados para debilitar y eliminar el credo de Weimar con su propio apoyo. Si la democracia es tan estúpida que para este menester nos facilita dietas y pases de libre circulación, es asunto suyo [...]. También Mussolini fue al Parlamento. Y a pesar de ello, no tardó en marchar con sus camisas negras sobre Roma.

J. GOEBBELS, artículo en *Der Angriff*, 30 de abril de 1928

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto. ¿Qué es *Der Angriff*?
- ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué puesto ocupa dentro del partido nazi?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Qué es Weimar?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?
- ¿Quiénes son los destinatarios?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes políticos e ideológicos del nazismo? ¿Cuál había sido la evolución del nazismo en los años precedentes a que se escriba el texto?
- ¿Por qué necesita Goebbels explicar su participación democrática? ¿Dónde se inserta el partido nazi en el contexto electoral alemán?
- ¿Cuáles serán las consecuencias de la participación del partido nazi en el sistema político de la Alemania de Weimar?
- ¿Qué pasará cuando los nazis alcancen el poder?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a la democracia? ¿Por qué adopta un punto de vista tan radical? ¿Qué piensas acerca de esta postura? ¿Cómo justifica el autor la participación de un partido antiparlamentario en el sistema político?
- ¿Qué papel asume la prensa nazi en la Alemania de Weimar? ¿Cómo emplea el nazismo los medios de comunicación?
- ¿Qué relación tiene este texto con los conceptos de élite y masa expuestos por el fascismo?
- ¿Por qué crees que el nazismo considera el fascismo de Mussolini como modelo a imitar?
- Viendo la equiparación al modelo italiano, ¿crees que Alemania e Italia siguen modelos más o menos paralelos en su desarrollo histórico? ¿Piensas que es casual que ambas naciones se unificaran en el siglo XIX de forma casi simultánea y que tuvieran una similar relación colonial? Razona la respuesta.
- ¿Existen partidos políticos que participan hoy en día en el sistema político para derribarlo? ¿Qué piensas sobre esta cuestión?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

LOS OTROS FASCISMOS. EL REXISMO* BELGA

El concepto de individuo, que constituye el fundamento filosófico equivocado del régimen actual, y que fue generado por las catastróficas ideologías de los siglos XVII y XVIII, debe ser sustituido por el concepto de ser humano [...].

El ser humano no se realiza reduciéndolo todo a un individualismo vano y egoísta, sino al contrario, renunciando a sí mismo y volviéndose parte de la comunidad [...].

El Estado debe servir a la comunidad del pueblo. El papel del Estado es el de servir al bienestar común, manteniendo la paz entre los ciudadanos y promoviendo la prosperidad pública. El papel del Estado es el de vigilar, estimular o frenar, según las necesidades y las circunstancias. El papel del Estado no consiste en sustituir a las comunidades particulares, sino en cooperar con ellas para realizar el bienestar de los seres humanos [...].

El movimiento rexista quiere:

1. La destrucción de todo aquello que, en el régimen actual, compromete la existencia de las comunidades particulares y suprime su dignidad [...]. La actual congestión del Estado debe ser aliviada, de modo que se halle en condiciones de cumplir con mayor libertad y de manera más eficaz las funciones que le son propias.
2. La reconstrucción de las comunidades particulares a través de una serie de medidas que conduzcan a restituirles su posición, sus derechos y sus deberes en el seno de la comunidad popular. Y es por esto por lo que el programa de Rex es familiar, profesional, cultural, lingüístico y nacional.

Jean DENIS,

Los fundamentos de la doctrina rexista, 1936

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Qué es el rexismo?
- b) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico? ¿Qué régimen había en Bélgica en 1936?
- c) ¿Quién es el autor del texto? ¿Qué ideología tiene?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- a) Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- c) Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuál es el origen del pensamiento fascista? ¿Qué particularidades, dentro del fascismo, tiene el movimiento rexista? ¿A qué otros tipos de fascismo tiende a asimilarse?
- b) ¿Cuál es el objetivo del rexismo a la hora de definir sus fundamentos?
- c) ¿Qué ocurrirá en Bélgica con el inicio de la Segunda Guerra Mundial? ¿Cuál será el final del rexismo y de L. Degrelle?

4 Comentario

- a) ¿En qué aspectos es el autor objetivo o subjetivo?
- b) El rechazo al individualismo del segundo párrafo, ¿en qué corriente ideológica se puede situar? ¿Qué rechaza expresamente? ¿Por qué?
- c) ¿Cómo entiende el rexismo el papel del Estado? ¿Cuál es el papel que tú atribuyes al Estado? ¿En qué aspectos discrepas respecto a la doctrina rexista?
- d) ¿A qué se refiere el autor cuando habla de las comunidades particulares?
- e) El rexismo tiene su origen en una editorial católica. ¿Por qué piensas que algunos movimientos fascistas buscan apoyarse en el catolicismo radical?
- f) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

*Rexismo: Movimiento de carácter fascista y católico fundado por Léon Degrelle en Bélgica.

PACTO GERMANO-ITALIANO DE ALIANZA POLÍTICA Y MILITAR

El canciller del Reich alemán y S. M el rey de Italia y Albania, emperador de Etiopía, estiman llegado el momento de confirmar con un Pacto solemne los estrechos lazos de amistad y de solidaridad que existen entre la Alemania nacionalsocialista y la Italia fascista. Después de haber establecido una sólida base para la ayuda y el apoyo recíprocos entre Italia y Alemania mediante la determinación de una frontera común válida para todos los tiempos, ambos gobiernos confirman de nuevo la política ya convenida entre ellos en sus bases y en sus objetivos, política que se ha acreditado como altamente provechosa tanto para el desarrollo de los intereses de ambos países como para la seguridad de la paz en Europa. El pueblo italiano y el pueblo alemán, estrechamente unidos entre sí por la profunda afinidad de sus concepciones del mundo y por la plena solidaridad de sus intereses, están resueltos a actuar también en lo futuro,

el uno junto al otro y con sus fuerzas unidas, por la seguridad de su espacio vital y por el mantenimiento de la paz. Siguiendo este camino que les ha sido marcado por la Historia, Alemania e Italia, en medio de un mundo inquieto y en disolución, quieren dedicarse a asegurar las bases de la cultura europea.

Berlín, 22 de mayo de 1939, año XVII de la era fascista

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quiénes son los autores del texto?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Por qué tiene dos fechas?
- ¿En qué circunstancias está escrito? ¿Cuál es el contexto histórico de la fecha?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- Señala cuáles son las ideas secundarias.

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo es la situación política internacional previa a la firma de este tratado?
- ¿Por qué se escribe el texto? ¿Cómo se denominará internacionalmente? ¿Por qué?
- ¿Qué consecuencias tendrá para Italia asumir la firma de este tratado?

4 Comentario

- ¿Qué compromisos asumen los autores del texto?
- ¿Por qué es necesaria la alianza entre Alemania e Italia? ¿Cuál es el objetivo que tienen ambos firmantes? ¿Qué ventajas esperan obtener?
- ¿Qué otros pactos se van a producir en este momento para reforzar la posición internacional alemana? ¿Qué otros países se adherirán a estos pactos?
- ¿Qué conceptos del fascismo se manejan en el texto?
- ¿A qué se refieren con la «afinidad en la concepción del mundo»?
- El texto habla de la seguridad del espacio vital y el mantenimiento de la paz. ¿Cuál va a ser la realidad histórica de este pacto? ¿Qué opinión tienes al respecto?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

TRATADO DE NO-AGRESIÓN ENTRE LA URSS Y ALEMANIA

Guiados por el deseo de fortalecer la causa de la paz entre la URSS y Alemania, y procediendo de acuerdo a las estipulaciones fundamentales del tratado de neutralidad concluido en abril de 1926, el Gobierno de la URSS y el Gobierno de Alemania han llegado al siguiente acuerdo:

Artículo 1. Las dos partes contratantes se comprometen a abstenerse de cualquier acto de violencia, de agresión o de cualquier ataque entre ellas, tanto individualmente como junto a otras potencias.

Artículo 2. Si alguna de las partes contratantes se convirtiera en objeto de hostilidades por parte de una tercera potencia, la otra parte contratante no dará apoyo de ningún tipo a esta tercera potencia. [...]

Protocolo secreto adicional

1. En caso de una transformación territorial y política de los territorios de los Estados Bálticos (Finlandia, Estonia, Letonia y Lituania) la frontera norte de Lituania representará la frontera entre las esferas de influencia de Alemania y la URSS. A este respecto, el interés de Lituania en el territorio de Vilna es reconocido por las dos partes.
2. En el caso de una transformación territorial y política de los territorios pertenecientes al Estado Polaco, las esferas de influencia de Alemania y la URSS estarán definidas aproximadamente por la línea de los ríos

Narev, Vístula y San. La cuestión del interés o no de las dos partes en la persistencia de un Estado Polaco independiente y de cuáles serían sus fronteras será definitivamente resuelta en futuros estudios políticos. En cualquier caso, ambos gobiernos resolverán esta cuestión por medio de entendimientos amistosos.

3. Respecto a la Europa Sudoriental, la parte Soviética afirma su interés en Besarabia. La parte Alemana declara su completo desinterés político en estos territorios.
4. Este protocolo será tratado por las dos partes como estrictamente secreto.

23 de agosto de 1939

1 Clasificación del texto

- a) ¿Qué relación tiene el texto con la Segunda Guerra Mundial?
- b) ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- c) ¿En qué contexto histórico situarías la fecha?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto?
- e) ¿Quiénes lo firmaron?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son sus ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Qué bloques constituían el sistema político internacional en esa fecha?
- b) ¿Qué cuestión protagoniza la política internacional en esa fecha?
- c) ¿Qué consecuencias tendrá este tratado en su parte pública? ¿Y en su parte secreta?

4 Comentario

- a) ¿Cómo explicas que dos rivales declarados como Hitler y Stalin llegasen a este acuerdo?
- b) ¿Por qué tiene una parte secreta? ¿En qué consiste?
- c) Se considera a este tratado como desencadenante de la Segunda Guerra Mundial. ¿Por qué?

EL PORQUÉ DE LA DERROTA FRANCESA

Pierre Laval (1883-1945)

El crimen más grande cometido en muchos años en nuestro país fue, sin duda, declarar la guerra sin la preparación militar ni diplomática adecuada. [...] Ya no somos un pueblo libre. ¿Por qué? Porque cometimos todos los errores que se podían cometer.

Philippe Pétain (1856-1951)

En realidad, el desastre fue simplemente el reflejo, en el plano militar, de la debilidad y los defectos del régimen existente. [...] Un día de septiembre de 1939, sin tan siquiera atreverse a consultar a las Cámaras, el Gobierno declaró la guerra. Esta guerra estaba perdida de antemano.

Edouard Daladier (1884-1970)

Hicimos todo lo que estaba en nuestras manos para evitar la ruptura de hostilidades, porque no nos hacíamos ilusiones acerca de la naturaleza y significado de la guerra moderna. Trabajamos día y noche para encontrar un compromiso aceptable. Fuimos tan lejos como era humanamente posible. [...] Lo creí entonces y lo creo ahora [...] que Francia era capaz inicialmente de resistir, cuando no de invadir y derrotar a Alemania. [...] Si no lo ordené fue porque atisbé la posibilidad de un colapso militar.

Paul Reynaud (1876-1966)

La desgracia de Francia fue que no solo estaba lastrada por un Parlamento, sino que ese Parlamento ni siquiera era digno de ese nombre. [...] Fuimos derrotados porque el régimen parlamentario no funcionó.

Recogidos en *La Segunda Guerra Mundial*,
Editorial Prensa Española, 1988

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de estos textos?
- ¿Quiénes son sus autores? ¿Qué responsabilidades tenían durante la Segunda Guerra Mundial?
- ¿De qué acontecimiento histórico hablan? ¿Cuál es su fecha?
- ¿Cuál es la finalidad de los textos?
- ¿Cuáles piensas que son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales de los textos?
- ¿Qué ideas secundarias podemos analizar?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuánto tardó Francia en caer? ¿Era previsible este resultado teniendo en cuenta las fuerzas empleadas y los antecedentes históricos? Razona la respuesta.
- ¿Qué ocurrió con Francia?
- ¿Qué fue el «Gobierno de Vichy»? ¿Cuál fue el papel de Laval y Pétain tras la derrota?

4 Comentario

- Haz un esquema con las distintas causas que los autores atribuyen a la derrota francesa.
- ¿A quién o quiénes atribuyen la responsabilidad de la derrota?
- ¿Qué medidas proponen los autores para haber evitado el desastre?
- ¿Crees que los autores son objetivos? ¿Por qué?
- Redacta las conclusiones a las que hayas llegado con el comentario de estos textos.

PRIMER DISCURSO DE STALIN TRAS INVADIR ALEMANIA LA URSS

¿Qué ganamos firmando el pacto de no agresión con Alemania? Aseguramos a nuestro país la paz por un año y medio y la oportunidad de preparar nuestras fuerzas para rechazar a la Alemania fascista si se arriesgase a atacarnos a pesar del pacto. Esto era una ventaja definitiva para nosotros y una desventaja para la Alemania fascista. ¿Qué ha ganado y qué ha perdido la Alemania fascista con su traicionera ruptura del pacto y el ataque a la URSS? Ha ganado ciertas posiciones ventajosas para sus tropas por un corto espacio de tiempo, pero ha perdido políticamente, al presentarse al mundo como un agresor sediento de sangre. No puede haber duda de que esta breve ganancia militar para Alemania es puramente episódica, mientras que la tremenda ganancia política de la URSS está destinada a formar la base para el desarrollo de los decisivos éxitos militares del Ejército Rojo en la guerra contra la Alemania fascista. [...]

Esta guerra con la Alemania fascista no puede ser considerada una guerra ordinaria. No es solo una guerra entre dos ejércitos; es también una gran guerra de todo el pueblo soviético contra las fuerzas de la Alemania fascista. El objetivo de esta guerra nacional en defensa de nuestra patria contra los opresores fascistas es, no solo eliminar el peligro contra nuestro país, sino también ayudar a todos los pueblos europeos que gimen bajo el yugo del fascismo alemán. En esta guerra de liberación no estaremos solos. En esta gran guerra tendremos lea-

les aliados en los pueblos de Europa y América, incluyendo al pueblo alemán esclavizado por los déspotas hitlerianos. Nuestra guerra por la liberación de nuestra patria se fundirá con la lucha de los pueblos de Europa y América por su independencia, por sus libertades democráticas. Será un frente unido de pueblos que resisten por su libertad y contra la esclavitud y las amenazas de esclavitud de los ejércitos fascistas de Hitler.

A este respecto, el histórico discurso del Primer Ministro británico, Sr. Churchill, ofreciendo ayuda a la Unión Soviética, y la declaración del Gobierno de los Estados Unidos de su disposición a enviar ayuda a nuestro país, que solo puede provocar un sentimiento de gratitud en los corazones de los pueblos de la Unión Soviética, son plenamente comprensibles y significativos.

losif STALIN, discurso radiado el 3 de julio de 1941

1 Clasificación del texto

- ¿Qué naturaleza tiene este texto?
- ¿Quién es el autor y qué puesto ocupa?
- ¿A través de qué medio se transmite el texto? ¿Por qué?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son los posibles destinatarios?
- ¿En qué fecha se produjo la invasión? Compárala con la fecha del discurso.

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué acontecimientos han ocurrido con anterioridad al texto?
- ¿A qué pacto con Alemania se refiere?
- ¿Cómo se desarrolló la guerra entre Alemania y la URSS? ¿Se cumplieron los pronósticos de Stalin?

4 Comentario

- ¿Qué piensa el autor sobre la lucha contra Alemania?
- ¿Al lado de quién se alinea la URSS? ¿Compartían los mismos ideales políticos?
- Sintetiza las conclusiones a las que hayas llegado una vez realizado el comentario.

EISENHOWER EXPLICA EL PLAN OVERLORD

En sus líneas principales, el plan de ataque del Ejército comprendía un asalto efectuado el día D, en un frente de cinco divisiones y en las playas situadas entre Ouistream y Varreville. [...] Los objetivos iniciales del ataque comprendían la captura de Caen, Bayeux, Isigny y Carentan, con todos los campos de aviación de la vecindad y el puerto primordial de Cherburgo. Más tarde nuestras fuerzas deberían avanzar por Bretaña, con el fin de conquistar los puertos situados al sur de Nantes. El siguiente objetivo principal era avanzar hacia el este, por la línea del Loira, en dirección general a París, y al norte, a través del Sena, con el propósito de aniquilar, tanto como le fuese posible, las fuerzas alemanas en esta área occidental. [...]

Se asignó a estas tropas americanas el flanco derecho en las operaciones. Deberían tomar Cherburgo y los puertos bretones como bases de aprovisionamiento, mientras las fuerzas británicas [...] deberían apoderarse de los puertos del Canal hasta el extremo norte de Amberes, gracias al cual habrían de ser abastecidas directamente desde Inglaterra. [...]

Las fuerzas británicas y canadienses desembarcarían en las playas de Ouistream –Sword–, Courseulles –Juno– y Asnelles –Gold–, y entretanto habrían de proteger el flanco izquierdo de las fuerzas aliadas del contraataque que se esperaba por parte de los alemanes procedentes del este. Como tarea muy importante y adicional habría de conquistar el terreno situado al sur y al sudoeste de Caen, favorable para el desarrollo de los campos de

aviación y para el uso de nuestro blindaje. [...] Esas fuerzas, seguidas por otras de refuerzo y avanzando hacia el sur, deberían ocupar el territorio interior, hasta una línea Vier-Falaise, comprendiendo el centro carretero de Caen, más o menos hacia el día D+20.

Después de la ocupación de esta área las fuerzas británicas deberían continuar su expansión a lo largo de la línea general del Sena, avanzando a la izquierda de las divisiones americanas, hasta el día D+90; el frente general aliado habría de hallarse en el Sena, desde Le Havre hasta París, por el norte y a lo largo del Loira, desde Nantes a Orleans, Fontainebleau y París, hacia el sur y el este. En el oeste la península de Bretaña debería estar completamente ocupada. Hacia el día D+90 los ejércitos deberían estar dispuestos para tomar París, forzar en gran número el cruce del Sena y avanzar hacia el norte en dirección al Somme, para continuar por el este a lo largo del Marne y en dirección a la frontera alemana.

Dwight D. EISENHOWER, *Historia de la guerra. Desde la invasión hasta la victoria*, 1963

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza de este texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué responsabilidades tuvo?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico del texto? ¿Cuáles son sus antecedentes?
- Señala sus condicionantes políticos y militares. ¿Qué resultado tendrá la operación?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor?
- ¿Cuáles son los objetivos de cada grupo de fuerzas? ¿Se cumplieron dichos objetivos en las fechas previstas? ¿Se renunció a alguno de los objetivos descritos?
- ¿Por qué se hizo el desembarco de Normandía? ¿Qué otros objetivos, además de la derrota alemana, tenía?
- Realiza una síntesis de las conclusiones a las que has llegado.

LA ESTRATEGIA JAPONESA

Durante la guerra, el Alto Mando japonés [...] prestó muy poca atención al principio que Clausewitz formuló un siglo antes: «El primer y más importante acto de reflexión que deben hacer todos los hombres de Estado es definir el tipo de guerra en el que se están embarcando; un error en su definición o intentar modificarlo, resultará fatal». Poseyendo una estrategia eminentemente continental, los japoneses tardaron en darse cuenta de que la nueva guerra contra Occidente estaría configurada básicamente por la estrategia marítima que emplearía su más poderoso enemigo, los Estados Unidos. A pesar de verse forzados a la defensiva en el Pacífico a mediados de 1942, Japón no empleó nunca el grueso de sus fuerzas contra las ofensivas americanas. Aunque el ejército de Kwantung, en Manchuria, perdió parte de sus mejores unidades al ser transferidas al Pacífico, 1,8 millones, es decir, el 56 por ciento de los 3,2 millones de tropas desplegadas fuera de las islas de la metrópoli continuaban estacionadas en China y Manchuria a principios de agosto de 1945. Entre 1942 y 1945, las fuerzas terrestres y aéreas japonesas en China eran desproporcionadamente grandes para las operaciones que debían realizar allí, excepto durante la ofensiva en el sur de China en 1944. [...]

No solo reaccionaron tarde los estrategas militares japoneses en establecer la mayor prioridad en el Pacífico, sino que también se equivocaron al evaluar cuál de las líneas de avance americanas era más peligrosa. La gran publicidad que se le dio a la campaña del General

Douglas MacArthur y su primera victoria en el campo de batalla hizo que Tokio diera la máxima prioridad a las medidas defensivas ante el avance por el sudoeste del Pacífico, en vez de contrarrestar las acciones del Almirante Chester W. Nimitz en el Pacífico Central. [...]

Los japoneses tampoco prestaron atención a la logística, ni antes ni durante la guerra de 1941 a 1945. Si lo hubieran hecho, probablemente se habrían dado cuenta de que sus conquistas en el sudeste asiático y en el Pacífico cubrían demasiada superficie y estaban demasiado distantes entre sí y que sus capacidades de aquel momento y las futuras eran inadecuadas para suministrar los equipos y las armas necesarias a las fuerzas que operaban en el continente y en las islas. [...] Tales distancias imponían la necesidad de contar con gran cantidad de buques y de aviones de gran radio de acción, pero en 1943 los buques japoneses eran hundidos a mayor ritmo de los que se producían y Japón nunca poseyó aviones de gran radio de acción.

Peter PARET,
Creadores de la estrategia moderna, 1991

1 Clasificación del texto

- Señala la naturaleza del texto.
- ¿A qué fecha hace referencia?
- ¿Cuál es la intención del autor?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- Señala cuáles pueden ser las ideas secundarias.

3 Encuadre histórico

- ¿Estaba Japón en guerra antes del ataque a Pearl Harbour? ¿Qué consecuencias pudo tener esto en lo que se describe en el texto?
- ¿Qué tipo de guerra define el gobierno japonés, de acuerdo a lo expuesto en el primer párrafo? ¿Qué tipo de guerra se desarrollará en el frente del Pacífico? ¿Cuál será el resultado de esas elecciones?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor frente al conflicto?
- ¿Cuáles habían sido las motivaciones y objetivos del Japón para entrar en guerra? ¿Qué hubiera ocurrido si no hubiese empezado la guerra? ¿Qué conclusiones extraes de ello?
- Sintetiza brevemente a qué conclusiones has llegado después de analizar este texto.

LA REBELIÓN DE VARSOVIA Y LA ACTITUD SOVIÉTICA

Tuve un mal presagio con lo que aconteció con el capitán del Servicio de Inteligencia soviético Constantin Kalugin, que se presentó al alto mando del Alzamiento. El 5 de agosto envié, vía Londres, un telegrama a Stalin pidiendo ayuda. [...] El telegrama no recibió respuesta y, cuando cruzó a nado el Vístula y llegó a la orilla que controlaba Rokossowsky, se perdió todo rastro y nunca más se supo de él. Probablemente pagó con su vida el telegrama en el que parecía oponerse a la voluntad de Stalin.

Lo que nos abrió definitivamente los ojos fueron los telegramas de [nuestro gobierno en el exilio] de Londres, que nos informaban que las gestiones de los Aliados ante Stalin para conseguir ayuda para los que estábamos luchando en Varsovia habían fracasado. Peor aún, los soviéticos habían denegado el permiso para que los aviones aliados que nos enviaban ayuda mediante paracaídas por la noche pudiesen hacer escala en territorio soviético. [...] [Incluso] recibimos un telegrama de Londres en el que nos informan de que los soviéticos habían arrestado a la tripulación de un avión británico que se había visto obligado a aterrizar en el lado soviético tras soltar sus suministros sobre Varsovia. [...] Moscú anunció que en el futuro las tripulaciones que hicieran lo mismo serían detenidas e internadas en Rusia durante el resto de la guerra. Cuando enseñé el telegrama al Pleni-potenciario del Gobierno y este lo mostró a su vez al res-

to del Consejo de Unidad Nacional, todos se dieron cuenta de que nuestras esperanzas de recibir ayuda eran vanas. [...]

El Alzamiento de Varsovia se describe a menudo como el acto más heroico de la última guerra. La actitud de los soviéticos durante el Alzamiento, por el contrario, debería considerarse como el mayor crimen de la guerra, un crimen incluso peor que el de Katyn, por el que doscientos mil hombres, mujeres y niños pagaron con sus vidas.

Stefan KORBONSKI, último jefe de la resistencia polaca,
Varsovia en lucha, 1968

1 Clasificación del texto

- Señala la naturaleza del texto.
- Investiga sobre el autor del texto. ¿Qué perspectiva tiene?
- ¿De qué acontecimiento habla?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- Señala cuáles pueden ser las ideas secundarias.

3 Encuadre histórico

- ¿Qué significaron los movimientos de resistencia en los países ocupados?
- ¿Cuándo se produce la insurrección de Varsovia? ¿En qué momento de la guerra?
- ¿Cuál fue la actitud de los soviéticos?
- ¿Qué resultado tuvo la insurrección? ¿Qué ocurrió con Polonia finalmente?

4 Comentario

- ¿De dónde reciben órdenes e información los rebeldes?
- ¿Qué ayuda están recibiendo?
- ¿Te parece militarmente inteligente la actitud soviética? ¿Por qué?
- ¿Qué razón tenían los soviéticos para actuar así?
- Sintetiza las conclusiones que hayas alcanzado con este texto.

LOS JERARCAS FASCISTAS VOTAN LA DESTITUCIÓN DE MUSSOLINI

Habiendo examinado la situación doméstica e internacional y la forma en la que se está conduciendo la guerra tanto política como militarmente, [el Gran Consejo Fascista] proclama que es el sagrado deber de todo italiano defender a toda costa la unidad, independencia y libertad de la Patria, frutos del sacrificio y esfuerzo de cuatro generaciones desde el Risorgimento hasta hoy; afirma la necesidad de una unión moral y material de todos los italianos en esta grave y trascendental hora para el destino de la nación; declara que por el bien de la unidad es necesario restaurar en el monarca todas las funciones del Estado, atribuyendo a la Corona, al Gran Consejo, al Gobierno, al Parlamento y a las Corporaciones todas las competencias y responsabilidades que establece nuestro ordenamiento constitucional; invita al Jefe del Gobierno a rogar a Su Majestad el Rey –hacia el que pone su mirada el corazón de la nación entera con fe y confianza– que, por el honor y la seguridad del país, asuma el mando efectivo de las fuerzas armadas de tierra, mar y aire (de acuerdo al artículo 5 de la Constitución del Reino), ejerciendo la iniciativa que se le atribuye y que, en nuestra historia, siempre ha supuesto la gloriosa herencia de la augusta dinastía de los Saboya.

El debate a que hubo lugar duró sin interrupciones hasta las tres de la madrugada del día 25 de julio. Al final del mismo la resolución presentada por Grandi fue aprobada con 19 votos a favor, 7 en contra y una abstención.

Acta del Gran Consejo Fascista celebrado los días 24 y 25 de julio de 1943

1 Clasificación del texto

- ¿De qué tipo de texto se trata?
- ¿Quién es el autor o autores del texto?
- Contextualiza la fecha del texto. ¿Qué finalidad tiene?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Qué ideas secundarias podemos analizar en el texto?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué situación conduce a lo que se describe en el texto?
- ¿Qué buscan los jefes fascistas con esta decisión?
- ¿Qué consecuencias históricas va a tener el texto? ¿Qué pasará con Italia respecto al devenir de la Segunda Guerra Mundial?

4 Comentario

- ¿Quién asumía la autoridad en Italia hasta ese momento? ¿Qué ocurrirá con él tras lo descrito en el texto?
- ¿Cómo se trata en el texto a la Casa de Saboya? ¿Por qué?
- ¿Es lógico que el Gran Consejo Fascista le arrebatase sus poderes al fundador del fascismo y se los entregue al rey? ¿Es esto una traición? ¿Por qué se hizo?
- Sintetiza brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

LA SOLUCIÓN FINAL

Quizás su enmascaramiento en sus inicios como simples instituciones penitenciarias sustrajo su existencia a la mirada de los ciudadanos, pero una vez ordenada la persecución sionista en toda regla —en Europa afectará, aproximadamente, a once millones de su raza—, resulta casi imposible creer el telón de silencio que cayó sobre unos campos radicados muchos de ellos, como acabamos de ver, en pleno territorio alemán. Esta medida «internacionalizó», o al menos «europeizó», la satánica política racial del III Reich. Desechada la idea de concentrar a toda la población judía de los territorios dependientes de Alemania en Madagascar, Goering envió a Heydrich, el 31 de julio de 1941, la famosa orden en que se propugnaba la «solución final»:

«Como complemento al trabajo que le fue asignado el 24 de enero de 1939, de buscar una solución, mediante la emigración y evacuación, al problema judío en la forma que más apropiada le pareciese, le encargo ahora de preparar cuanto sea necesario en lo referente a organización y financiamiento para una solución completa de la cuestión judía en la esfera de influencia alemana en Europa. [...] Le ruego además que me envíe cuanto antes un plan general referente a las medidas de organización y realización necesarias para el cumplimiento de la deseada solución final de la cuestión judía».

[...] Aunque la realidad de Treblinka, Dachau, Auschwitz, Buchenwald... no saldrá a plena luz hasta el fin mismo de la contienda, llevando el espanto a una opinión pública mundial bastante insensibilizada con los azotes de la guerra y las hondoneras éticas del hombre del siglo XX. No es el caso de volver a reproducir aquí algunas o parte de las escenas de aquellos infiernos divulgadas por todos los medios de comunicación; pero es claro que al utilizar niños, mujeres o ancianos como cobayas de laboratorio para experimentos «científicos» aberrantes se cometía un crimen de lesa humanidad, desposeyendo los verdugos a sus víctimas de la más elemental dignidad y descendiendo aquellos «técnicos del crimen» a un nivel de bestialidad degradante, que hace asombrosa la cortina de silencio que la sociedad alemana coetánea hizo o dejó caer sobre tales brutalidades.

José Manuel CUENCA TORIBIO,
Historia de la Segunda Guerra Mundial, 1989

1 Clasificación del texto

- Señala la naturaleza del texto.
- Describe el posicionamiento del autor al respecto.
- ¿A qué fecha hace referencia el texto? ¿A qué momento de la historia pertenecen los acontecimientos narrados por el texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales?
- Señala cuáles pueden ser las ideas secundarias.

3 Encuadre histórico

- ¿Qué significaba la «solución final»? ¿Qué medidas se aplicaron o planearon antes de tomar esa decisión?
- ¿Quiénes la decidieron? ¿Quiénes son Goering y Heydrich?
- ¿Quiénes la aplicaron? ¿Dónde se aplicó? ¿Qué consecuencias tuvo?

4 Comentario

- ¿Qué opinaba de esto la sociedad alemana? ¿Cuál crees que fue su responsabilidad?
- ¿Qué tipo de acciones se cometen en la «solución final»? ¿Están castigadas esas acciones?
- ¿A qué se puede referir el autor con la expresión «una opinión pública mundial bastante insensibilizada con los azotes de la guerra y las hondoneras éticas del hombre del siglo XX»?
- Sintetiza brevemente a qué conclusiones has llegado después de analizar este texto.

UN BOMBARDEO TERRORISTA SOBRE UNA CIUDAD

La ciudad se había convertido en un horno incandescente, por la que corrían antorchas vivientes aullando entre las ruinas, iluminadas por los azulados fulgores del incendio. Esas personas vacilaban, giraban sobre sí mismas y caían, se levantaban y volvían a caer más lejos como trompos lanzados por niños atolondrados. Luchaban, gritaban, aullaban como solo los hombres y los caballos pueden aullar ante la muerte. En un instante, un cráter profundo quedó lleno hasta el borde por esos seres en llamas: mujeres, hombres y viejos, bailando la misma danza macabra en una aurora resplandeciente.

Hay personas que al quemarse se vuelven blancas; otras, rojas; otras rosas; mientras que otras se consumen en llamaradas azules y doradas. A veces, se doblan por la mitad y se carbonizan. Otras corren dando vueltas y luego hacia atrás, para terminar revolcándose como una serpiente clavada en el suelo, antes de contraerse y quedar como una pequeña momia negra.

Alte, que veía esto por primera vez, enloquecía. Él, siempre tan tranquilo, empezó a vociferar:

—¡Disparad! ¡Disparad de una vez, maldita sea!

Después, ocultó la cabeza entre sus brazos doblados. El teniente Halter empezó a sollozar: cogió su revólver y lo tendió a Alte.

—¡Mátalos tú mismo; yo no puedo!

Sven HASSEL,
Los Panzers de la muerte, 1958

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor?
- ¿Dónde se sitúa el hecho narrado?
- ¿En qué época situarías la acción?
- ¿Cuál es su finalidad?
- ¿Quiénes son los destinatarios del texto?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son sus ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el contexto histórico del texto?
- ¿Qué poblaciones sufrieron bombardeos terroristas a lo largo de la guerra?

4 Comentario

- ¿Qué piensa el autor sobre los bombardeos?
- ¿Cuál podría ser el objetivo de ese tipo de bombardeos?
- Investiga sobre cómo se realizaba un bombardeo terrorista. ¿Qué importancia tendrá el fuego en su efectividad?
- Reflexiona sobre las ventajas que los estrategas podían atribuir a este tipo de bombardeos.

DECLARACIÓN DE TRUMAN SOBRE LA BOMBA

Hace dieciséis horas un avión americano soltó una bomba sobre Hiroshima, una importante base militar japonesa. Esa bomba tenía un poder superior a 20.000 toneladas de T.N.T. [...] Los japoneses comenzaron la guerra desde el aire. Han sido convenientemente pagados. Y esto no es el final. Con esta bomba hemos añadido un nuevo y revolucionario poder destructivo al poder creciente de nuestras fuerzas armadas. [...] Es una bomba atómica. La energía que encierra la fuerza básica del universo. La fuerza de la cual el sol toma su energía ha sido liberada contra aquellos que han traído la guerra al Extremo Oriente. Antes de 1939, era creencia aceptada por los científicos la posibilidad teórica de producir energía atómica. Pero nadie conocía un método práctico de hacerlo. Allá por 1942, conocimos que los alemanes estaban trabajando febrilmente para encontrar una manera de añadir energía atómica a sus otros motores de guerra, con los cuales esperaban esclavizar al mundo. Podemos estar agradecidos a la Providencia de que los alemanes consiguieran la V1 y la V2 tarde y en pequeñas cantidades y aún más por que no consiguieran la

bomba atómica. La batalla de los laboratorios tenía tantos riesgos como las batallas en el aire, tierra y mar, y ahora hemos ganado la batalla de los laboratorios como ganamos las otras batallas. [...]

Fue para evitar al pueblo japonés la completa destrucción por lo que se emitió un ultimátum en Potsdam el 26 de julio. Sus líderes lo rechazaron apresuradamente. Si ellos no aceptan ahora nuestros términos pueden esperar una lluvia de ruina desde el aire, de una naturaleza nunca vista sobre la Tierra. [...] Recomendaré que el Congreso de los Estados Unidos considere con prontitud el establecimiento de una comisión apropiada para controlar la producción y uso de la energía atómica en los Estados Unidos. Expondré más consideraciones y haré más recomendaciones al Congreso sobre cómo la fuerza atómica puede convertirse en una poderosa influencia de cara a mantener la paz mundial.

Discurso de Harry S. TRUMAN el 6 de agosto de 1945

1 Clasificación del texto

- ¿Qué naturaleza tiene este texto?
- ¿Quién es el autor y qué puesto ocupa?
- ¿Cuál es el contexto cronológico del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son los posibles destinatarios?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué acontecimientos han ocurrido con anterioridad al texto?
- ¿Dónde se suelta la bomba? ¿Es una base naval o militar?
- Se habla de un ultimátum en Potsdam. ¿Qué había ocurrido allí? ¿Por qué los japoneses habrían rechazado ese ultimátum?
- ¿Se rindió Japón inmediatamente? ¿Qué ocurrió a continuación? ¿Cómo terminó la guerra?

4 Comentario

- Identifica en el texto justificaciones que utilice el autor para legitimar el uso de un arma tan terrible.
- El autor habla de la «batalla de los laboratorios». ¿Qué importancia le da? ¿Qué factores crees que pueden dar la victoria en ese tipo de batallas?
- ¿Qué eran las V-1 y V-2? ¿Estaría justificada la preocupación americana ante la posibilidad de que los alemanes tuviesen la bomba atómica?
- ¿Qué intención tiene el último párrafo?
- ¿Crees que Estados Unidos actuó legítimamente?
- Sintetiza tus conclusiones en un texto.

DISCURSO DE STALIN EN EL BOLSHOI

Stalin habló el 9 de febrero en el teatro Bolshoi, [...] las 4.000 localidades estaban ocupadas por un público de miembros del Partido, oficiales del ejército o funcionarios: la clase superior, en una palabra, de la primera nación sin clases. [...]

«Camaradas», empezó Stalin con su tono «blando y monótono» y su fuerte acento georgiano de erres demasiado arrastradas. [...] Cuando los presentes oyeron que Stalin decía que «nuestra victoria significa, en primer lugar, que nuestro sistema soviético ha vencido»; no «Rusia», ni «los aliados» [...]. Al comienzo del discurso Stalin explicó que la última guerra estalló «como resultado ineluctable del desarrollo de las fuerzas económicas y políticas mundiales sobre la base del moderno capitalismo monopolista», puesto que, al fin y al cabo, «el desarrollo del capitalismo mundial no se produce como un avance continuo y tranquilo, sino a través de las crisis y de la guerra». [...]

La primera consecuencia del reciente conflicto era que (como se apuntó antes) demostraba que el sistema social soviético podía prevalecer. [...] La guerra no solo había demostrado que el sistema soviético era «una forma de organización perfectamente viable y estable», sino también que era «una forma de organización superior a todas las demás». [...]

En segundo lugar, continuó Stalin, «nuestra victoria demuestra que nuestro Estado soviético ha vencido, que nuestro Estado multinacional soviético ha resistido to-

das las pruebas de la guerra y ha demostrado su viabilidad». [...]

Lo tercero que demostraba la victoria, prosiguió Stalin, era que el ejército rojo, cuya capacidad había sido puesta por muchos en tela de juicio cinco años atrás, había superado las adversidades de la guerra. [...]

En lo tocante al desarrollo económico, Stalin prosiguió diciendo que «nuestro Partido se propone la organización de un nuevo salto adelante de la economía nacional [...]»; y ahí llegó la frase clave de todo el discurso, en opinión de muchos observadores extranjeros: «Solo en estas condiciones podemos considerar asegurado nuestro país contra cualquier eventualidad, aunque ello exigirá quizá tres nuevos Planes Quiquenaes, o quizá más». [...]

El oyente o el lector precavido habría observado otros tres detalles más apuntados en ese discurso.

Primero, el programa anunciado significaba que se iba a reforzar el Partido y su ideología. [...]

En segundo lugar era evidente que se iba a hablar menos de patriotismo y de Rusia. [...]

Tercero, que no se iba a hablar nada de los grandes mariscales y generales que habían ganado la guerra. De las armas, los productos de la industrialización, sí.

Comentario periodístico sobre el discurso de Stalin.
Moscú, 9 de febrero de 1946

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Quién es el autor del discurso? ¿Y el autor del texto? ¿Qué podemos decir sobre ellos?
- ¿Cuál es la finalidad del discurso? ¿Y del texto?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo llega Stalin al poder? ¿Cuáles habían sido sus principales características como líder?
- ¿Qué acontecimiento histórico finalizaba? ¿Cuáles habían sido sus principales eventos?
- ¿Qué período histórico se abre con este discurso? ¿Cómo se desarrollará? ¿Cuáles serán sus fases? ¿Y sus características?

4 Comentario

- ¿Qué postura tiene el autor del texto frente a Stalin? ¿Por qué?
- ¿En qué aspectos es Stalin subjetivo? ¿Qué es lo que pretende con este discurso?
- ¿Cuál es la importancia histórica del texto? ¿Crees que tiene comparación con acontecimientos políticos actuales?

CHURCHILL Y EL TELÓN DE ACERO

Hoy los Estados Unidos se encuentran en el pináculo de la torre del poder. Es un momento solemne para la Democracia americana. Porque esa primacía de poder está acompañada de una impresionante responsabilidad de futuro. [...]

La Organización de las Naciones Unidas debe empezar inmediatamente a proveerse de un ejército internacional. [...] No obstante, sería un error y una imprudencia confiar los conocimientos secretos o la experiencia de la bomba atómica, que hoy comparten los EE.UU., Gran Bretaña y Canadá, a la Organización Internacional mientras esta se encuentre en su infancia. [...]

Y ahora hablaré del segundo peligro: [...] Una sombra se cierne sobre los escenarios que hasta hoy alumbraba la luz de la victoria de los aliados. Nadie sabe qué pretende hacer la Rusia Soviética y su organización Comunista Internacional en el futuro inmediato. [...]

Desde Stettin, en el Báltico, a Trieste, en el Adriático, ha caído sobre el continente un telón de acero. Tras él se encuentran todas las capitales de los antiguos Estados de Europa central y Oriental. [...] Todas estas famosas ciudades y sus poblaciones y los países en torno a ellas se encuentran en lo que debo llamar la esfera soviética. [...] Los partidos comunistas que eran muy reducidos

en los Estados Orientales de Europa, han sido situados en lugares preeminentes y procuran hacerse con un control totalitario en todas partes. [...]

La seguridad del mundo exige una nueva unidad de Europa, de la que ninguna nación esté excluida de forma permanente. [...] No creo que la Rusia Soviética desee la guerra. Lo que quieren son los frutos de la guerra y la expansión indefinida de su poder y de sus doctrinas. [...] Por cuanto he visto de nuestros amigos los rusos durante la guerra, estoy convencido de que nada admiran más que la fuerza y nada respetan menos que la debilidad, especialmente la debilidad militar. Por esta razón, la vieja doctrina del equilibrio de poder es perjudicial. [...]

Y esto solo se puede conseguir si hoy, en 1946, alcanzamos un buen acuerdo con Rusia en todas las cuestiones bajo la autoridad general de la Organización de las Naciones Unidas y con el mantenimiento de ese acuerdo a lo largo de muchos años de paz mediante este instrumento mundial apoyado por todas las fuerzas del mundo de habla inglesa y todos los países relacionados con él.

W. CHURCHILL, Westminster College, Fulton, Missouri,
5 de marzo de 1946

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿Qué podemos decir sobre él?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico? ¿En qué período se encuadra?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto? ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué acontecimientos han ocurrido previamente a este texto?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto? ¿Por qué el autor lo expresa de esta forma?
- ¿Qué consecuencias tendrá el desarrollo de la Guerra Fría?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto al comunismo? ¿En qué aspectos crees que es subjetivo? ¿En qué aspectos se muestra acertado Churchill?
- Explica la metáfora del «telón de acero». ¿A qué se refiere con la vieja doctrina del equilibrio? ¿Por qué piensa que ya no es válida?
- ¿Qué relación establece entre los partidos comunistas y la Unión Soviética? ¿En qué aspectos crees que es una afirmación incorrecta?
- ¿Qué papel atribuye Churchill a la ONU? ¿En qué aspectos crees que ha asumido ese papel y en cuáles no?

LAS CARACTERÍSTICAS DE LA GUERRA FRÍA

1. Se organizó un sistema bipolar rígido, en el que no cabían las posiciones intermedias, que alineaba a dos bloques de países agrupados en torno a dos potencias imperiales, Estados Unidos y la Unión Soviética. El mundo de la posguerra había sido preparado para contemplar la hegemonía de los tres grandes, pero el agotamiento del Reino Unido y los graves problemas que le acarreó su proceso descolonizador le forzaron a descargar paulatinamente sus responsabilidades internacionales en los norteamericanos, que se convirtieron en los gendarmes occidentales frente al bloque liderado por la URSS.
2. La tensión permanente entre los dos polos, motivada por la búsqueda del equilibrio estratégico en un mundo profundamente alterado por la Segunda Guerra Mundial y sometido a continuos cambios en la posguerra. La necesidad de una reafirmación permanente del liderazgo de las dos superpotencias, el forzado alineamiento de las demás naciones y el continuo rearme militar e ideológico son las consecuencias más importantes de la búsqueda del equilibrio, que halla en la carrera nuclear su máxima expresión.
3. Se establece una política de riesgos calculados destinada en un primer momento a la contención de los avances del adversario y luego a disuadirle de cualquier acto hostil, pero evitando provocar un conflicto de carácter mundial. Esta política condujo a la continua aparición de puntos calientes (Corea, Berlín, Cuba, etc.), donde los bloques midieron sus fuerzas, dispuestos a volver a las negociaciones cuando los riesgos fueran excesivos para ambos. La incertidumbre ante las intenciones y la capacidad de resistencia del adversario forzaban a un continuo incremento de la capacidad ofensiva de los bloques, ya que el último riesgo a asumir, presente en los planes de los estados mayores, sería la Tercera Guerra Mundial.
4. El papel asignado a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como foro de discusión entre los bloques, último recurso ante las crisis y, a la vez, escenario de la propaganda de los adversarios. Pese a los efectos negativos del veto, el Directorio Mundial que representaban los miembros permanentes del Consejo de Seguridad y el creciente protagonismo de la Asamblea General y del Secretario, convirtieron a la ONU en una vital plataforma de diálogo en unos años en los que el lenguaje internacional parecía cargado de connotaciones bélicas.

Julio GIL PECHARROMÁN, *La Guerra Fría, la OTAN frente al Pacto de Varsovia*

1 Clasificación del texto

- a) Señala cuál es la naturaleza del texto.
- b) ¿A qué fecha hace referencia?
- c) ¿Quién es el autor del texto? ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- a) Señala cuál es la idea o ideas principales del texto. ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- b) ¿Cómo desarrolla las ideas? ¿Qué busca con esta forma de desarrollo?

3 Encuadre histórico

- a) ¿A qué hechos históricos hace referencia? ¿Cuáles son los orígenes de la Guerra Fría? ¿Qué características va a tener, según el autor?
- b) ¿Qué potencias protagonizan este período? ¿Cómo se produce el paso de la hegemonía de las potencias europeas tradicionales (Gran Bretaña, Alemania, Francia) a estas dos nuevas potencias?
- c) ¿Cuáles son las causas que dan lugar a la Guerra Fría?
- d) ¿Qué consecuencias tendrá el desarrollo de la Guerra Fría? ¿Cuáles serán sus principales conflictos? ¿Qué relación tienen con el texto?

4 Comentario

- a) ¿Por qué crees que el autor busca ser objetivo?
- b) ¿Por qué la Guerra Fría se basó tanto en el «borde del abismo»? ¿Por qué no se produjo nunca el conflicto?
- c) ¿Por qué afirma que se produjo el agotamiento de Gran Bretaña?
- d) ¿Por qué existe la necesidad permanente de reafirmar el liderazgo? Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

LA DECLARACIÓN DE INDEPENDENCIA DE ISRAEL

Eretz-Israel (Tierra de Israel) fue el lugar de nacimiento del pueblo judío. Aquí toma forma su identidad espiritual, religiosa y política. [...] En el año 5657 (1897), en el requerimiento del padre espiritual del Estado Judío, Theodor Herzl, el Primer Congreso Sionista proclamó el derecho del pueblo judío a su renacimiento nacional en su propio país. Este derecho fue reconocido en la Declaración de Balfour, y reafirmado en el Mandato de la Liga de las Naciones. [...]

La catástrofe que recientemente padeció el pueblo judío –la masacre de millones de judíos en Europa– fue otra demostración clara de la urgencia del [...] restablecimiento de Eretz-Israel como Estado judío. [...] El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó una resolución proclamando el establecimiento del Estado judío en Eretz-Israel.

En conformidad, nosotros, miembros del Consejo del Pueblo, representantes de la comunidad judía de Eretz-Israel y del Movimiento Sionista, estamos aquí reunidos en el día del final del mandato británico. [...] Y, en virtud de nuestro derecho natural e histórico y la fuerza legal de la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas, por la presente declaramos el establecimiento del Estado Judío en Eretz-Israel, que será conocido como Estado de Israel.

El Estado de Israel estará abierto a la inmigración judía, [...] estará basado en la libertad, justicia y paz como lo

preveían los profetas de Israel, asegurará la total igualdad de derechos sociales y políticos a todos sus habitantes, sin consideración de religión, raza o sexo; garantizará la libertad de religión, conciencia, lengua, educación y cultura, protegerá los lugares sagrados de todas las religiones y será fiel a los principios de la Carta de las Naciones Unidas. [...]

Apelamos, en medio del ataque emprendido contra nosotros desde hace meses, a los habitantes árabes del pueblo de Israel para que conserven la paz y participen en la construcción del Estado. [...]

Extendemos nuestra mano a todos los Estados vecinos y a sus gentes y ofrecemos paz y buenas relaciones, y apelamos a ellos para el establecimiento de puntos de cooperación y ayuda mutua con el pueblo judío establecido en su propia tierra.

Apelamos a todo el pueblo judío de la Diáspora para que colabore junto con los judíos de Eretz-Israel en la labor de inmigración y de construcción, y para que estén unidos a ellos en la gran lucha por la realización del sueño de los tiempos: la redención de Israel.

Poniendo nuestra confianza en el Todopoderoso firmamos esta declaración, [...] en la ciudad de Tel-Aviv, en vísperas del Sabat del día 5 de Iyar, 5708 (14 de mayo de 1948).

David BEN GURION

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Cuál es la finalidad del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Cuál fue su papel histórico?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles son los antecedentes de esta declaración? ¿Qué relación tiene con la Guerra Fría?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar a este documento?
- ¿Qué consecuencias tendrá esta declaración en la historia? ¿Cuál será la evolución posterior de este problema?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a Israel? ¿En qué aspectos piensas que no es objetivo?
- ¿Qué defendería un partidario de una Palestina árabe? ¿En qué tiene razón cada uno?
- ¿Cuál es la situación actual de este conflicto? ¿En que aspectos tiene actualidad el texto?
- ¿En qué frases crees que transmite buena voluntad? ¿Se han cumplido estos planteamientos?
- Resume tus conclusiones sobre el texto.

NACIONALIZACIÓN DEL CANAL DE SUEZ

Hoy empezamos el quinto año de la revolución. Hemos pasado cuatro años de lucha. Hemos estado luchando para desembarazarnos de los restos del pasado, del imperialismo y del despotismo, de los restos de la ocupación extranjera y del despotismo interior.

Hoy, al recibir el quinto año de la revolución somos más fuertes que nunca y nuestra voluntad es cada vez más fuerte. Hemos luchado y hemos triunfado. No contamos más que con nosotros mismos. [...] Luchamos y sentimos que triunfaremos, siempre para consolidar nuestros principios de dignidad, de libertad y de grandeza, a fin de establecer un Estado independiente.

Mirando hacia el futuro, nos damos perfecta cuenta de que nuestra lucha no ha terminado. No resulta fácil edificar nuestra potencia en medio de los objetivos imperialistas [...]. El imperialismo ha intentado [...] atentar contra nuestro nacionalismo árabe. Ha intentado dispersarnos y separarnos y por eso ha creado el Estado de Israel, obra del imperialismo.

No hemos olvidado la independencia económica porque estamos firmemente convencidos de que es un hecho que la independencia política no puede realizarse más que por la vía de la independencia económica. [...]

La lucha está por todas partes en todo el mundo árabe. Lucha contra el imperialismo que ayuda a Francia en el África del Norte. América y todos los países del Pacto Atlántico han olvidado los principios que proclamaron y movilizan todas sus fuerzas para combatir a los argelinos. Pero ahí también triunfa el nacionalismo árabe. Estas luchas en Jordania, Siria, Sudán, Argelia y en todas partes de los países árabes, nosotros no podemos decir que no nos conciernen porque todos nosotros, los países árabes, estamos vinculados íntimamente unos a otros. [...]

Nosotros volveremos a tomar todos nuestros derechos, porque todos esos fondos son los nuestros y este canal es propiedad de Egipto. La Compañía es una Sociedad Anónima egipcia y el canal fue excavado por 120.000 egipcios que murieron durante la ejecución de los trabajos.

La Sociedad del Canal de Suez, con sede en París, no es más que la tapadera de una pura explotación. Eugene Black vino a Egipto con la misma intención que Lesseps.

Nosotros construiremos una alta presa y obtendremos todos los derechos que habíamos perdido. Los treinta y cinco millones de libras que cobra la Compañía, nosotros los cogeremos en interés de Egipto.

Gamar Abdel NASSER, 26 de julio de 1956

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es el autor del texto?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿En qué contexto histórico lo puedes situar?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Qué significa nacionalizar el Canal?

2 Definición de las ideas

- Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué hecho histórico se refiere el texto? ¿Cuándo, quiénes y para qué se construyó el Canal de Suez? ¿Quiénes lo controlaban? ¿Qué papel tenía Egipto en él?
- ¿Qué argumentos da el autor para la nacionalización?
- ¿Cómo intentarán evitar la nacionalización las potencias europeas? ¿Qué ocurrirá como resultado de esto?

4 Comentario

- ¿Cuál es la ideología de Nasser? ¿Cómo se transmite en el texto?
- ¿Qué implicaciones tuvo para la política internacional el conflicto del Canal de Suez?
- ¿Por qué cita a Israel? ¿Cuáles son los principales países aliados de Egipto?
- ¿Qué papel asume hoy en día Egipto dentro del mundo árabe? ¿Crees que el Canal sigue siendo una pieza esencial en la estrategia mundial?
- ¿Qué otros casos conoces de nacionalizaciones recientes?
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado.

LA OTRA GUERRA DE VIETNAM

La mañana que llegó Pyle, cruzando la plaza junto al Continental, yo estaba harto de mis colegas de prensa norteamericanos, corpulentos, ruidosos, infantiles y maduros, llenos de chistes viejos contra los franceses que, para decir la verdad, eran los que realmente luchaban en esta guerra. Periódicamente, una vez terminada una batalla, cuando ya habían limpiado el campo de batalla y retirado los muertos y heridos, se los llamaba a Hanoi, a unas cuatro horas de vuelo; allí [...] se los hacía volar sobre el campo de batalla a una altura de mil metros (límite de alcance de una batería pesada) y, finalmente, se los dejaba, sanos y salvos y bulliciosos, como si volvieran de una excursión de colegio, en el Hotel Continental, de Saigón.

Pyle era imparable, parecía modesto [...]. Me escuchaba atentamente, como un alumno ejemplar; empecé por explicarle la situación en el Norte, en el Tonkín. En esos días los franceses procuraban mantenerse en el delta del río Rojo, en el cual se encuentra Hanoi y el único puerto del Norte, Haifong. Allí se cultiva la mayor parte de arroz del país [...].

–Eso es en el Norte –le dije–. Los franceses podrían mantenerse, pobres diablos, siempre que los chinos no vengan a ayudar al Vietminh. Una guerra de selvas y montañas y pantanos, arrozales donde uno se hunde hasta los hombros, y el enemigo sencillamente desapa-

rece, entierra las armas, se viste con ropas de campesinos... Pero en Hanoi uno puede pudrirse cómodamente en la humedad. No tiran bombas, Dios sabe por qué. Allí se podría decir que es una guerra normal.

–¿Y aquí en el Sur?

–Los franceses controlan las carreteras hasta las siete de la tarde; después de esa hora, controlan solamente las torres vigías y las ciudades, por lo menos en parte. Eso no quiere decir que uno esté a salvo, si no, no habría esas rejas de hierro delante de los restaurantes.

Cuántas veces ya había explicado lo mismo. Era como un disco que siempre volvía a ponerme para información de los recién llegados, el parlamentario inglés de visita, el nuevo ministro británico. [...] Los forasteros los encontraban pintorescos, pero no hay nada pintoresco en la traición y la desconfianza.

–Y ahora –dije– tenemos al general Thé. Era el jefe del estado mayor caodaísta, pero se ha refugiado en las montañas para luchar contra ambos bandos.

–York –dijo Pyle– escribió que lo que Asia necesitaba era una Tercera Fuerza. Quizá yo hubiera debido advertir ese brillo fanático, esa rápida respuesta a una frase cualquiera, el mágico sonido de las cifras. Quinta Columna, Tercera Fuerza, Séptimo Día.

Graham GREENE, *El americano imparable*, 1955

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza y la finalidad del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué otras obras tuyas conoces?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿A qué fecha se refiere?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿En qué acontecimiento histórico está encuadrado este diálogo? ¿Cómo llegaron los franceses a Vietnam? ¿Cuál fue la evolución histórica del problema hasta que estalló la guerra?
- ¿Por qué se desarrolló el conflicto? ¿Cómo terminó la guerra?
- ¿Qué pasó con Vietnam?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto al conflicto? ¿Dónde se puede apreciar?
- ¿Por qué asumió Estados Unidos el papel de Francia y no permitió la independencia del país?
- ¿Cómo ve el autor la presencia extranjera (periodistas, control militar, etc.)? ¿Qué imagen de aquella guerra busca transmitir? ¿Por qué hay generales que luchan contra ambos bandos?
- ¿Qué conflictos actuales crees que pueden tener una comparación con este? ¿Crees que se producen por los mismos motivos?

LA CRISIS DE CUBA: CARTA DE J. F. KENNEDY A NIKITA KRUSCHEV

Querido señor presidente:

He leído su carta del 26 de octubre con gran detenimiento y celebro conocer su deseo de buscar una pronta solución al problema. Lo primero que precisa hacerse, sin embargo, es cesar en el trabajo de las instalaciones para proyectiles dirigidos en Cuba bajo la supervisión de las Naciones Unidas.

En la creencia de que esto se llevará a cabo prontamente, he dado instrucciones a mis representantes en Nueva York que les permitirán trazar durante este fin de semana, en cooperación con el secretario general en funciones de las Naciones Unidas, un acuerdo para una solución permanente del problema cubano, siguiendo las líneas sugeridas por usted en su carta del 26 de octubre. Los elementos claves de sus propuestas que me parecen aceptables en general, tal y como yo las entiendo, son los siguientes:

1. Usted acordará eliminar estas instalaciones para armas ofensivas existentes en Cuba, bajo la observación y supervisión de las Naciones Unidas, y proceder, con adecuadas seguridades, a detener la introducción de tales instalaciones y armas en Cuba.
2. Nosotros, por nuestra parte, estaremos dispuestos —mediante el establecimiento de los adecuados acuerdos realizados a través de las Naciones Unidas para asegurar la continuidad y la puesta en marcha de esos compromisos— a lo siguiente:

- a) Levantar inmediatamente las medidas de cuarentena ahora en vigor; y
- b) Dar seguridad contra la invasión de Cuba. Confío en que otras naciones del hemisferio occidental estén dispuestas a actuar del mismo modo.

Si usted da a sus representantes instrucciones concretas, no existe razón por la cual no seamos capaces de completar estos acuerdos y anunciarlos al mundo dentro de un par de días. El efecto de tal acuerdo sobre la tensión mundial nos permitirá continuar trabajando hacia un acuerdo general referente a «otros armamentos». [...]

Pero la primera condición, preciso es recalcarlo, es el cese del trabajo en las instalaciones de lanzamiento de proyectiles dirigidos en Cuba y las adecuadas medidas para inutilizar tales proyectiles, bajo concretas garantías internacionales. La continuación de esta amenaza, o la extensión de esta discusión referente a Cuba, relacionándola con otras cuestiones referentes a la seguridad europea y del mundo, conducirán seguramente a una intensificación de la crisis cubana y a un grave efecto para la paz del mundo. Por esta razón, espero que podamos ponernos de acuerdo conforme a lo señalado en esta carta y en su carta del 26 de octubre.

John F. KENNEDY,
28 de octubre de 1962

1 Clasificación del texto

- a) Señala cuál es la naturaleza del texto. ¿Quién es el autor del mismo?
- b) ¿Cuál es la fecha del texto y en qué contexto histórico se desarrolla?
- c) ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Qué antecedentes tiene la Guerra Fría? ¿En qué fase estamos? ¿Y qué antecedentes tiene el problema cubano?
- b) ¿Cuál es la causa por la que se escribe esta carta?
- c) ¿Cuál será la consecuencia de este texto? ¿Cómo evolucionará el problema cubano y la Guerra Fría?

4 Comentario

- a) ¿Cuál va a ser la política de Kennedy? ¿Cómo se refleja en esta carta?
- b) ¿Cómo se reflejan en ella las doctrinas del «borde del abismo» y «riesgos calculados»?
- c) ¿Por qué se le da tanta importancia en Estados Unidos a la cuestión de los misiles cubanos?
- d) ¿Cómo es la situación en la que vive Cuba hoy en día? ¿Crees que refleja o ha reflejado los efectos de esta crisis?
- e) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL INICIO DE LA DISTENSIÓN. EL TRATADO SALT I

Los Estados Unidos de América y la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas. [...]

Partiendo de la premisa de que una guerra nuclear tendría consecuencias devastadoras para el conjunto de la humanidad,

Considerando que las eficaces medidas para limitar los sistemas de misiles antibalísticos serían un factor importante en la limitación de la carrera de armas estratégicas ofensivas y conducirían a una disminución del riesgo de una guerra en la que las armas nucleares serían utilizadas.

Partiendo de que la premisa de la limitación de sistemas de misiles antibalísticos, así como la adopción de ciertas medidas sobre la limitación de armas estratégicas ofensivas, contribuirían a la creación de condiciones más favorables para nuevas negociaciones sobre la limitación de armas estratégicas;

Teniendo en consideración sus obligaciones recogidas en el artículo 6 del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares.

Declaran su intención de llegar en la fecha lo más inmediata posible a la detención de la carrera de las armas nucleares, y a tomar las medidas eficaces con vistas a la reducción de armas estratégicas, del desarme nuclear y del desarme general y completo;

Deseosas de contribuir a la reducción de la tensión internacional y al refuerzo de la confianza entre Estados, han convenido lo siguiente.

Art. 1. 1. Cada parte se compromete a limitar los sistemas de misiles antibalísticos (ABM) y a adoptar otras medidas de acuerdo con las disposiciones de este Tratado.

2. Cada Parte se compromete a no desplegar sistemas ABM para la defensa del territorio de su país y no proporcionarse bases para su defensa con ellos, y no desplegar sistemas ABM para la defensa de una región individual, excepto en las estipulaciones del art.3 de este Tratado. [...]

Art. 3. Cada Parte está de acuerdo en no desplegar sistemas ABM o sus componentes excepto para:

a) Instalar un sistema ABM en un área que tenga un radio de 150 kilómetros y centrado en la capital del Estado de cada Parte. [...]

Art. 15. 1. Este tratado tendrá una duración ilimitada.

2. Cada Parte tendrá, en ejercicio de su soberanía, el derecho a abandonar este Tratado si decide que eventos extraordinarios relacionados con las materias de este Tratado han puesto en peligro sus principales intereses. [...]

Firmado por Leónidas BREZNEV y Richard NIXON,
Moscú, 26 de mayo de 1972

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quiénes son los autores?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuáles fueron los antecedentes del conflicto nuclear? ¿Cómo se desarrolló durante la Guerra Fría?
- ¿Por qué se llega a este acuerdo? ¿Por qué en ese momento?
- ¿Qué cambios se producirán en la Guerra Fría y en el equilibrio nuclear?

4 Comentario

- ¿Qué buscaba cada uno de los firmantes con este compromiso?
- En el fondo, el acuerdo se basa en hacer inevitable la destrucción mutua en caso de conflicto. ¿Cómo se entiende esta forma de equilibrio?
- ¿Cuál es la importancia histórica de estos acuerdos? ¿Qué significa SALT?
- ¿Existen hoy en día conflictos nucleares? Señala cuáles, explica sus características y las diferencias respecto a la Guerra Fría.
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado.

LA PAZ DE PARÍS

Las Partes participantes en la Conferencia de Paz de París, con vistas a finalizar la guerra y restaurar la paz en Vietnam sobre la base del respeto de los derechos nacionales fundamentales del pueblo vietnamita y el derecho a la autodeterminación del pueblo vietnamita del sur, y para contribuir a la consolidación de la paz en Asia y el mundo, han acordado las siguientes estipulaciones y se comprometen a respetar y llevar a cabo:

Art. 1. Los Estados Unidos y todos los otros países respetarán la independencia, soberanía, unidad e integridad territorial de Vietnam, como se reconoció en los Acuerdos de Ginebra sobre Vietnam en 1954.

Art. 2. El cese el fuego será observado en todo el Sur de Vietnam a las 24 horas G.M.T. del 27 de enero de 1973. [...]

Art. 5. Dentro de sesenta días desde la firma del Acuerdo, abandonarán Vietnam del Sur todas las tropas, consejeros militares y personal militar, incluidos personal militar técnico y personal militar asociado con programas pacíficos, así como los armamentos, municiones y material de guerra de Estados Unidos. [...]

Art. 9. Los Gobiernos de Estados Unidos y de la República Democrática de Vietnam se comprometen a respetar los siguientes principios: [...]

- a) el derecho a la autodeterminación del pueblo vietnamita del sur es sagrado, inalienable, y será respetado por todos los países;
- b) el pueblo vietnamita del sur decidirá por sí mismo el futuro político [...] a través de unas elecciones libres y democráticas bajo supervisión internacional;
- c) los países extranjeros no impondrán ninguna tendencia política o personalidad sobre el pueblo vietnamita del sur. [...]

Art. 15. La reunificación de Vietnam será realizada paso a paso a través de métodos pacíficos y sobre la base de las discusiones y acuerdos entre Vietnam del Norte y Vietnam del Sur, sin coacciones o anexiones de ninguna parte, y sin intervención extranjera. El tiempo para la reunificación será acordado por Vietnam del Norte y Vietnam del Sur. [...]

Art. 21. Los Estados Unidos anticipan que este Acuerdo se usará en aras de la reconciliación con la República Democrática de Vietnam así como de todos los pueblos de Indochina. [...] Los Estados Unidos contribuirán a sanear los efectos de la guerra y la reconstrucción de la posguerra en la República Democrática de Vietnam y en Indochina. [...]

W. P. ROGERS – T. VAN LAM – N. DUYNH – N. THI BINH
París, 27 de enero de 1973

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Quiénes son sus autores?
- b) ¿Qué es Vietnam del Sur? ¿Qué tipo de país es la República Democrática de Vietnam?
- c) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Qué acontecimiento refiere este tratado?
- d) ¿Cuál es la finalidad de cada una de las partes firmantes?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuáles son los antecedentes del conflicto que termina? ¿A quiénes había enfrentado y cuáles eran sus ideologías?
- b) ¿Por qué motivos hay que poner fin a la guerra? ¿En qué condiciones se firma?
- c) ¿Qué consecuencias tendrá este conflicto en la Historia? ¿Cómo influirá en la historia de Estados Unidos?

4 Comentario

- a) ¿Qué características de la guerra lo convierten en el típico conflicto de la Guerra Fría?
- b) ¿Por qué se hace tanto hincapié en el derecho a la autodeterminación de Vietnam del Sur y en los derechos fundamentales del pueblo vietnamita? ¿Quién defiende cada idea? ¿Por qué?
- c) ¿Qué quiere decir el artículo 9? ¿Por qué es necesario definirlo?
- d) ¿Crees que se han producido conflictos similares desde entonces? ¿Por qué motivos?
- e) ¿Crees en la sinceridad del artículo 21?
- f) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

LA CRISIS DEL PETRÓLEO. LA VISIÓN ÁRABE

Los países árabes, con sus exportaciones de petróleo, participan en la prosperidad y el desarrollo económico. [...] La producción ha superado el límite que se requiere para las necesidades de la situación económica interna y las perspectivas previstas, por lo que estos países se han visto conducidos a incrementar su producción, sacrificando sus propios intereses en consideración a la cooperación mundial y los intereses de los consumidores.

Vastas áreas de los países árabes están ocupadas por Israel por la fuerza de las armas desde junio de 1967. Israel ha continuado con su ocupación, ignorando las resoluciones de las Naciones Unidas, [...] la comunidad mundial tiene un compromiso para hacer cumplir las resoluciones de las Naciones Unidas y no permitir al agresor obtener los frutos de la agresión [...], pero muchos de los grandes países industrializados [...] no adoptan ninguna medida ni toman ningún procedimiento que demostrara su conocimiento de ese compromiso. [...] Algunos de estos países han respaldado la ocupación y los Estados Unidos en particular han sido muy activos antes y durante la presente guerra, apoyando a Israel con todos los recursos disponibles.

En 1967 Israel provocó el cierre del canal de Suez y la economía europea se vio afectada. Durante esta guerra, Israel ha bombardeado las terminales del Mediterráneo Oriental y Europa ha sufrido otra escasez en su aprovisionamiento de petróleo. [...] Israel está impulsando a los árabes a tomar la decisión de no continuar con los

sacrificios económicos para producir cantidades de petróleo por encima de las necesidades económicas.

A menos que la comunidad internacional corrija la situación, forzando a Israel a abandonar los territorios ocupados y a hacer que Estados Unidos se dé cuenta del alto precio, los países industrializados europeos pagarán como resultado del continuo apoyo americano a Israel.

Y por todo ello, los ministros árabes del petróleo se han reunido en Kuwait el 17 de octubre y han decidido comenzar inmediatamente a reducir la producción de petróleo no menos de un 5 por ciento por mes desde la producción de septiembre. El mismo porcentaje será reducido cada mes en comparación con el anterior hasta que Israel abandone completamente los territorios árabes ocupados en junio de 1967, y los derechos legales del pueblo palestino sean restaurados. Esta reducción no deberá perjudicar a ningún Estado amigo que apoye o pueda apoyar a los árabes activa y materialmente. [...]

Los ministros árabes llaman a los pueblos del mundo y al pueblo americano en particular para que nos ayuden en la lucha contra el imperialismo y la ocupación israelí. Los ministros árabes confirman la sinceridad de los países árabes en la cooperación con todos los otros pueblos y nuestra buena disposición para apoyar al mundo en todas sus necesidades de petróleo que simpatice con nosotros y condene la agresión a pesar de todos los sacrificios.

Financial Times, 18 de octubre de 1973

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Por qué se publica en el *Financial Times*?
- ¿Quién es el autor o autores del texto?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿A quiénes va dirigido?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué hecho histórico está haciendo referencia? ¿Cuáles son sus características?
- ¿Cuáles son las causas que conducen a este texto? ¿Qué consecuencias tendrá?

4 Comentario

- ¿Crees que los autores son objetivos? ¿Qué hubiera escrito un autor israelí? ¿Quién piensas que tiene razón?
- ¿Qué soluciones buscará Occidente a este problema?
- ¿Qué problemas energéticos tenemos hoy en día? ¿Se podría producir un problema similar?
- ¿En qué punto está actualmente el problema entre Israel y el mundo árabe? ¿Crees que se ha solucionado el problema que narra el texto?
- Resume tus conclusiones sobre este tema.

DECLARACIÓN UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS

Preámbulo

Considerando que la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la dignidad intrínseca y de los derechos iguales e inalienables de todos los miembros de la familia humana;

Considerando que el desconocimiento y el menosprecio de los derechos humanos han originado actos de barbarie ultrajantes para la conciencia de la humanidad, y que se ha proclamado el advenimiento de un mundo en que los seres humanos, liberados del temor y de la miseria, disfruten de la libertad de palabra y de la libertad de creencias; [...]

Considerando que los pueblos de las Naciones Unidas han reafirmado en la Carta su fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana y en la igualdad de derechos de hombres y mujeres, y se han declarado resueltos a promover el progreso social y a elevar el nivel de vida dentro de un concepto más amplio de la libertad;

La Asamblea General proclama la presente Declaración Universal de Derechos Humanos.

Artículo 1: Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y, dotados como están de razón y conciencia, deben comportarse fraternalmente los unos con los otros.

Artículo 2: Toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esta Declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición. [...]

Artículo 3: Todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona.

Artículo 4: Nadie estará sometido a esclavitud ni a servidumbre, la esclavitud y la trata de esclavos están prohibidas en todas sus formas.

Artículo 18: Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; este derecho incluye la libertad de cambiar de religión o de creencia, así como la libertad de manifestar su religión o su creencia, individual y colectivamente, tanto en público como en privado, por la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia.

Artículo 30: Nada en esta Declaración podrá interpretarse en el sentido de que confiere derecho alguno al Estado, a un grupo o a una persona, para emprender y desarrollar actividades o realizar actos tendentes a la supresión de cualquiera de los derechos y libertades proclamados en esta Declaración.

Asamblea General de las Naciones Unidas,
10 de diciembre de 1948

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quiénes son sus autores? ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Qué países lo impulsan? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué ha ocurrido con anterioridad a este texto? ¿Qué otras declaraciones similares de derechos conoces?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto?
- ¿Qué consecuencias tendrá esta declaración?

4 Comentario

- ¿Por qué había que impulsar una declaración de estas características?
- ¿Cómo se puede interpretar esta declaración desde el punto de vista del colonialismo?
- ¿Qué aspectos de esta declaración se conculcaban sistemáticamente por parte de las potencias colonizadoras?
- ¿En qué aspectos este texto goza actualmente de vigencia? ¿En qué situaciones políticas de la actualidad se transgrede?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

DEFENSA DEL APARTHEID

Es fácil, desde luego, criticar la política de *Apartheid*. Pero, ¿hay otra solución? [...] Si la política de *Apartheid* tiene éxito, se llegará finalmente a un estado de cosas que se podría llamar una asociación de razas. No puedo, no obstante, imaginar una comunidad única con sus diversas actividades sociales, [...] económicas y políticas, que sea una asociación de dos o varias razas.

Es necesario pensar en la época en que, con ayuda de los blancos, nuestros bantúes habían llegado a ser más o menos civilizados. [...] Si no se quiere que la comunidad multirracial de África del Sur se desarrolle siguiendo el *Apartheid*, la única solución es que las razas de África del Sur se desembarquen de su espíritu de raza y se fusionen para formar un pueblo único, que acabará por ser una raza mestiza, ni negra ni blanca, pero casi negra. [...] No hay solución intermedia entre el *Apartheid* o el desarrollo separado por una parte y la integración o asociación por otra.

Pero se puede objetar: conceded al menos derechos políticos iguales a todos los individuos civilizados. Lo habíamos hecho desde 1892 hasta 1936 [...]. Aquí, ahora, es preciso ver más allá del futuro inmediato. Al principio, con este sistema de asimilación, no habrá muchos electores bantúes. Pero los sudafricanos consideran co-

mo su deber civilizar a los bantúes. Cuanto más se dediquen a esta tarea más rápidamente aumentará el número de electores bantúes. Al principio no se darán cuenta de su poder político —vuestra clase obrera quizá no se ha dado cuenta tampoco de su poder cuando el obrero obtuvo el derecho al voto—. Pero se darán cuenta con el tiempo. Si, no obstante, las razas siguen bajo el dominio social, ¿no será poco más o menos inevitable que ambiciosos dirigentes bantúes organicen a sus compatriotas en partido político racial? Dada la igualdad de derechos políticos y dado que existiría una pequeña clase dirigente tradicional (los blancos) y una numerosa clase inferior en camino de alzarse (los bantúes), seguramente que sería necesario que estos dirigentes fuesen ángeles para que esto no sucediese.

¿Y si eso sucediese? ¿Podéis imaginar el encarnizamiento de la lucha política que entonces sería tanto como una lucha de razas? Siendo la proporción de negros y de blancos de cuatro a uno, los blancos [...] se encontrarían finalmente reducidos a no ser más que una pequeña minoría política impotente en el país que es su patria y que se ha desarrollado gracias a su espíritu de iniciativa.

A. L. GEYER, alto comisario de la Unión Sudafricana en Londres. Declaraciones en la BBC, el 27 de marzo de 1952

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor, qué podemos decir sobre él?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico respecto al colonialismo?
- ¿Cuál es su finalidad? ¿Quiénes son sus destinatarios? ¿Por qué usa la BBC como plataforma?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto? ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué es el *Apartheid*? ¿Cuáles son sus antecedentes?
- ¿Qué es el Partido Nacional y cómo llega al poder? ¿Qué tipo de ideas defiende?
- ¿Cuáles son las razones que esgrime el autor para defender el *Apartheid*?
- ¿Qué consecuencias tendrá el *Apartheid* en Sudáfrica? ¿Cómo y cuándo desaparecerá?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a la comunidad negra? ¿Dónde trasluce subjetividad?
- ¿Qué deduces de los comentarios «Pero los sudafricanos consideran como su deber civilizar a los bantúes» o «vuestra clase obrera quizá no se ha dado cuenta tampoco de su poder cuando el obrero obtuvo el derecho al voto»?
- ¿En qué países actualmente los derechos políticos dependen del sexo, la raza o la religión?
- ¿Qué opinión te merece el *Apartheid*?

LA TOMA DE CONCIENCIA DEL TERCER MUNDO. BANDUNG

a) Cooperación económica:

1. La Conferencia Afroasiática ha reconocido la urgencia de promover el desarrollo económico en los continentes asiático y africano [...].
2. Los países participantes han acordado suministrarse en el mayor grado posible la recíproca asistencia técnica. [...]

b) Cooperación cultural:

2. La Conferencia [...] ha tomado nota del hecho de que al subsistir el colonialismo [...], en cualquier forma que se presente, no solo impide la cooperación cultural, sino que suprime también las culturas nacionales de los pueblos [...]. En particular; la Conferencia ha condenado el racismo como medio de opresión cultural [...].

c) Derechos del hombre y autodeterminación:

1. La Conferencia ha declarado su pleno apoyo a los principios fundamentales de los derechos del hombre [...] y al principio de autodeterminación de los pueblos y de las naciones [...], que es la condición necesaria del pleno disfrute de todos los derechos humanos fundamentales.
2. La Conferencia [...] ha deplorado la política y el uso de la segregación racial y de la discriminación

que constituyen la base de las relaciones entre el Gobierno y ciudadanos en vastas regiones de África y en otras partes del mundo.

d) Declaración sobre los problemas de los pueblos dependientes:

[...]

[...] La Conferencia está de acuerdo:

1. En declarar que el colonialismo, en todas sus manifestaciones, es un mal al que debe ponerse rápidamente fin.
2. En declarar que la situación de los pueblos sometidos al yugo extranjero, a su dominio y a su explotación, constituye una negación de los derechos fundamentales del hombre, es contraria a la Carta de las Naciones Unidas y es un obstáculo para la consolidación de la paz y la cooperación mundiales.
3. En declarar que apoya la causa de la libertad y la independencia de estos pueblos.
4. Y hacer una llamada a las potencias interesadas para que acuerden la libertad y la independencia de tales pueblos.

Comunicado final de la Conferencia de Bandung,
24 de abril de 1955

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- b) ¿Quiénes son sus autores o sus principales inspiradores? ¿Qué tipo de ideología defienden, según lo que se desprende en el texto?
- c) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto en relación al colonialismo?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario? ¿Por qué se escribe en Bandung?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto? ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- b) ¿A quién se critica implícitamente y por qué?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Qué acontecimientos han tenido lugar antes de esta Conferencia?
- b) ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto? ¿A qué se opone?
- c) ¿Qué consecuencias tendrá la unión del Tercer Mundo? ¿Cuál será su evolución?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es la postura del Tercer Mundo frente al Primero? ¿En qué aspectos crees que es justa?
- b) ¿Qué es lo que hace necesario esta toma de conciencia? ¿Quiénes serán sus inspiradores?
- c) ¿Qué movimiento de similares características existe hoy?
- d) ¿Qué aspecto de las relaciones entre el Tercer Mundo y Occidente debería modificarse?

DESCOLONIZACIÓN Y LITERATURA

De repente, con un redoblar de tambores y címbalos que hacen que todos levanten la cabeza, la orquesta roja y oro acomete el *God save the king*. Son exactamente las nueve y media.

Puntual, como corresponde a un representante de Su Majestad, aparece el gobernador. [...] Todo el mundo se levanta mientras lentamente sir Harry y su esposa toman asiento bajo la cúpula dorada, la misma bajo la cual reinaban los reyes de Udh, hace menos de un siglo, en la época casi legendaria, tan lejana parece, en que la India no estaba administrada por un poder blanco. Finalmente se declara abierto el durbar. [...]

Con voz sonora, el maestro de ceremonias proclama los títulos concedidos por buenos y leales servicios. Hinchados de su importancia, los elegidos avanzan por la alfombra roja, se inclinan respetuosamente delante del trono en el que, magnánimo, el representante del rey emperador les entregará el pergamino y la medalla que consagrará una vida de abnegación a la más noble de las causas, como es la de la alianza indestructible del Imperio de la India con la Corona británica. [...]

Mientras se desarrollan estas ceremonias de homenaje, ¿serán capaces de imaginarse que en ese mismo mo-

mento, en toda la India, inmensas muchedumbres comandadas por el Mahatma Gandhi se rebelan contra el ocupante, que los soldados británicos disparan contra los manifestantes, que decenas de millones de musulmanes reunidos alrededor de su líder, Muhammad Alí Jinnah, se unen a los hindúes para exigir la salida de los extranjeros y la independencia?

¿La independencia? Desde hace años, el país vibra con esta palabra, que ni los arrestos ni las balas logran ahogar y que la sangre vertida refuerza cada día más. ¡La independencia! Palabra mágica para un pueblo oprimido que la ve transformada, en el horizonte, en todas las promesas... y allí, sobre aquel césped cuidadosamente segado, juiciosamente sentadas entre los macizos de begonias, agradecidas y respetuosas, las élites... Uno cree soñar. ¿Es cobardía o inconsciencia? Selma siente de pronto el furioso deseo de insultar a aquellos monos bien amaestrados que solo piensan en imitar a sus amos. «¿Cómo deben de despreciarnos los ingleses!» ¿Por qué ha aceptado participar en aquella mascarada? ¿Por qué ha insistido Amir?

Kenizé MOURAD,

De parte de la princesa muerta, 1987

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autora? ¿Dónde sitúa la acción?
- ¿A qué fecha hace referencia el texto? ¿En qué período se encuadra?
- ¿Qué personajes se citan? ¿Qué hicieron?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es su contexto histórico? ¿Qué acontecimientos han sucedido en la India anteriormente?
- ¿Qué buscaban ceremonias como las narradas?
- ¿Cuál será la evolución de la India a partir de este momento? ¿Qué pasará con Gandhi?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura de la autora respecto a las élites hindúes? ¿Y frente a las masas de Gandhi? ¿De qué partes del texto se puede deducir? ¿Por qué se muestra deliberadamente subjetiva?
- ¿Qué piensa la autora de la independencia? ¿A quiénes la aplica? ¿Cuál es tu concepto de independencia?
- ¿Piensas que las élites colaboradoras son traidoras? ¿Lo fueron, por ejemplo, los afrancesados en España en 1808? ¿Qué diferencia hay entre ambas formas de colaboración?
- ¿Qué forma de lucha empleaba Gandhi? Describe otros líderes del Tercer Mundo y sus políticas.
- Resume brevemente en un texto las conclusiones a las que hayas llegado.

RESOLUCIÓN 1514 DE LA ONU SOBRE EL COLONIALISMO

La Asamblea General

Teniendo presente que los pueblos del mundo han proclamado en la Carta de las Naciones Unidas que están resueltos a reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana, en la igualdad de derechos de hombres y mujeres. [...]

Convencida de que la continuación del colonialismo impide el desarrollo de la cooperación económica internacional, entorpece el desarrollo social, cultural y económico de los pueblos dependientes y milita en contra del ideal de paz universal de las Naciones Unidas, [...]

Proclama solemnemente la necesidad de poner fin rápida e incondicionalmente al colonialismo en todas sus formas y manifestaciones. Y a dicho efecto, declara que:

1. La sujeción de pueblos a una subyugación, dominación y explotación extranjeras constituye una negación de los derechos humanos fundamentales, es contraria a la Carta de las Naciones Unidas y compromete la causa de la paz y de la cooperación mundiales.
2. Todos los pueblos tienen el derecho de libre determinación; en virtud de este derecho, determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico. [...]
3. La falta de preparación en el orden político, económico, social o educativo no deberá servir nunca de pretexto para retrasar la independencia.
4. A fin de que los pueblos dependientes puedan ejercer pacíficamente y libremente su derecho a la independencia completa, deberá cesar toda acción armada o toda medida represiva de cualquier índole dirigida contra ellos, y deberá respetarse la integridad de su territorio nacional.
5. En los territorios en fideicomiso y no autónomos y en todos los demás territorios que no han logrado aún su independencia deberán tomarse inmediatamente medidas para traspasar todos los poderes a los pueblos de esos territorios, sin condiciones ni reservas, en conformidad con su voluntad y sus deseos libremente expresados, y sin distinción de raza, credo ni color, para permitirles gozar de una libertad y una independencia absolutas.
6. Todo intento encaminado a quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas.
7. Todos los Estados deberán observar fiel y estrictamente las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, de la Declaración Universal de Derechos Humanos y de la presente Declaración sobre la base de la igualdad, de la no intervención en los asuntos internos de los demás Estados y del respeto de los derechos soberanos de todos los pueblos y de su integridad territorial.

Nueva York, 14 de diciembre de 1960

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- b) ¿Quiénes son sus autores? ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?
- c) ¿Cuál es la fecha del texto? Contextualízala dentro del fenómeno de la descolonización.

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cómo ha sido la evolución histórica del colonialismo?
- b) ¿Qué errores del colonialismo pretende corregir el texto?
- c) ¿Cómo será el proceso descolonizador desde entonces y hasta nuestros días?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es la valoración de la declaración sobre el colonialismo? ¿Por qué es tan negativa?
- b) ¿Qué aspectos positivos tiene el colonialismo? ¿Qué aspectos negativos? ¿Cuáles priman?
- c) ¿Qué hubiera pasado si hoy en día siguieran existiendo colonias de importancia económica?
- d) ¿Cómo subsiste el colonialismo hoy en día? Resume tus conclusiones en un texto.

LOS PAÍSES NO ALINEADOS. LA DECLARACIÓN DE BELGRADO

Declaración:

Los Jefes de Estado o Gobierno de Países No Alineados han observado que existen crisis que llevan hacia un conflicto mundial en la transición de un viejo orden basado en el dominio a un orden nuevo apoyado en la cooperación entre las naciones, fundado en la libertad, igualdad y justicia social. [...]

El imperialismo se está debilitando. Los imperios coloniales y demás formas de opresión extranjeras sobre los pueblos de Asia, África y América Latina están gradualmente desapareciendo de la escena de la historia. [...] Se acelera el fin de la época de la opresión extranjera de los pueblos, y ello hace que la cooperación pacífica entre los pueblos, basada en los principios de independencia e igualdad de derechos, sea condición esencial para su igualdad y progreso.

Los participantes en la Conferencia reafirman su convicción de que: [...]

Todas las naciones tienen derecho a la unidad, autodeterminación e independencia, en virtud de cuyo derecho pueden determinar su estatuto político y proseguir libremente su desarrollo económico, social y cultural sin intimidación o impedimento.

Todos los pueblos pueden para sus propios fines disponer libremente de su riqueza y recursos naturales. [...] En ningún caso puede un pueblo ser privado de sus

propios medios de subsistencia. Los países participantes creen que el derecho de Cuba como el de cualquier otro país a elegir libremente su sistema político y social de acuerdo con sus propias condiciones, necesidades y posibilidades debe ser respetado. [...]

Los participantes en la Conferencia consideran que el desarme es una necesidad imperativa y la tarea más urgente de la Humanidad.

Los participantes en la Conferencia invitan a las Grandes Potencias a que firmen sin demora un tratado para el desarme general y completo a fin de salvar a la humanidad del azote de la guerra y que emplee la energía y los recursos que se están ahora utilizando en armamentos, para el pacífico desarrollo económico y social de toda la humanidad. [...]

Los participantes en la Conferencia consideran que se deben realizar esfuerzos para suprimir el desequilibrio económico heredado del colonialismo y del imperialismo. [...]

Los países que participan en la Conferencia consideran que el problema alemán no es solamente un problema regional, sino que puede ejercer una influencia decisiva sobre el curso de acontecimientos futuros en las relaciones internacionales. [...] Los países participantes hacen un llamamiento a todas las partes afectadas para que no recurran a la fuerza ni amenacen con su uso para solucionar la cuestión alemana o el problema de Berlín. [...]

Belgrado, 16 de septiembre de 1961

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Cuál es su contexto histórico? ¿Por qué se firma en Belgrado?
- ¿Qué son los Países No Alineados?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué acontecimientos han ocurrido previamente a este texto? ¿Qué es la política de bloques?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto? ¿Por qué estos países buscan no alinearse?
- ¿Qué consecuencias tendrá esta no alineación en el desarrollo de la descolonización?

4 Comentario

- ¿Qué países componen el grupo de No Alineados? ¿Qué será, más tarde, el Grupo de los 77?
- ¿Qué relación existe entre no alineación, Tercer Mundo y descolonización?
- ¿Por qué entre los Países No Alineados hay países comunistas?
- ¿En qué situación está hoy la no alineación?

LA DESCOLONIZACIÓN EN ARGELIA: LOS ACUERDOS DE EVIAN

El pueblo francés, por el referéndum del 8 de enero de 1961, ha reconocido a los argelinos el derecho de escoger, mediante consulta por sufragio directo y universal, su destino político con relación a la República Francesa. Las conversaciones celebradas en Evian del 7 al 18 de marzo de 1962 entre el Gobierno de la República y el Frente de Liberación Nacional han llegado a la siguiente conclusión: un alto el fuego se ha acordado; concluirán las operaciones militares y la lucha armada en territorio argelino el 19 de marzo. [...]

Capítulo I. De la Organización de los Poderes Públicos en el Período Transitorio y de las Garantías de Autodeterminación.

La consulta de autodeterminación permitirá a los electores expresar si quieren que Argelia sea independiente, y en este caso si quieren que cooperen Francia y Argelia en las condiciones definidas en las presentes declaraciones. La libertad y sinceridad de la consulta se garantizarán conforme al Reglamento que fija las condiciones de la consulta de autodeterminación. El pleno ejercicio de las libertades públicas y de las individuales se restablecerán en el más breve plazo posible. [...]

El FLN se considerará como una formación política de carácter legal. Las personas internadas en Francia y en Argelia se liberarán en el plazo máximo de veinte días

desde el cese el fuego. La amnistía se proclamará inmediatamente. Los detenidos serán liberados.

Capítulo II. De la independencia y cooperación.

Si se adoptara la solución de independencia y de cooperación, el contenido de las presentes declaraciones se impondrá al Estado argelino. [...]

A. De la independencia de Argelia.

El Estado argelino ejercerá su entera y plena soberanía en el interior y el exterior. Esta soberanía se ejercerá en todos los aspectos, especialmente la defensa nacional y asuntos exteriores. El Estado argelino se dará libremente sus propias instituciones y escogerá el régimen social y político que crea más conveniente a sus intereses. [...]

B. De la cooperación entre Francia y Argelia.

Las relaciones entre ambos países se fundarán en el mutuo respeto de su independencia, sobre la reciprocidad de ventajas y el interés de las dos partes. Argelia garantiza los intereses de Francia y los derechos adquiridos por las personas físicas o morales en las condiciones fijadas por las presentes declaraciones. En contrapartida, Francia garantizará a Argelia su asistencia técnica y cultural y aportará a su desarrollo económico y social una ayuda financiera privilegiada. [...]

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quiénes son sus autores?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo fue el proceso de colonización de Argelia? ¿Cómo se inicia el conflicto militar?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto?
- ¿Qué sucederá en Francia como consecuencia de esto? ¿Y en Argelia?

4 Comentario

- ¿Por qué la independencia de Argelia provocó una crisis tan profunda en Francia?
- ¿En qué aspectos se hace hincapié en el texto? ¿Qué se intercambia?
- ¿Cómo eran las relaciones entre las metrópolis y las colonias? ¿Qué era la Unión Francesa?
- ¿Cómo es la situación política en la actualidad en Argelia? ¿Qué herencias positivas y negativas crees que ha recibido de la colonización francesa?
- Sintetiza brevemente las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

LA DESCOLONIZACIÓN DEL ÁFRICA NEGRA

La marea creciente de la reacción internacional contra Ghana llegó a su punto culminante de turbulencia en el mes de septiembre, a finales del cual la prensa y la radio imperialistas de ambos lados del Atlántico hicieron circular una mentira abominable sobre nuestro amado presidente vitalicio de la República de Ghana, Osagyefo Dr. Kwame Nkrumah.

Los incidentes que condujeron a la declaración del estado de emergencia en la capital de Ghana y en el puerto de Tema han demostrado, sin lugar a dudas, la existencia de una conspiración global contra Ghana, dirigida por los agentes del imperialismo mundial y con la ayuda de la parte reaccionaria de la prensa occidental.

Entre las razones aducidas hasta el momento en esta jugada desesperada de las fuerzas organizadas del neocolonialismo para detener el golpe del Movimiento de Liberación Africano se halla la declaración que el presidente de Ghana formulara a principios de este año, en el sentido de que EL IMPERIALISMO DEBE ABANDONAR ÁFRICA A FINES DE ESTE AÑO, 1962. A esta altura es importante para la Misión Mesías del Hombre del Destino de África, que se restablezcan algunos conceptos fundamentales de la Revolución de Ghana, fundada en los principios ideológicos de Nkrumaísmo. En primer término, nuestro dinámico partido representa a las masas de trabajadores, campesinos e intelectuales progresistas.

En la parte interna, nuestro partido defiende la libertad para todos y el desarrollo progresivo de todos los Estados de África continental para formar una poderosa nación, utilizando los ilimitados recursos de nuestra rica tierra para beneficio de nuestros pueblos.

Internacionalmente, la política de nuestro partido es de no compromiso y neutralidad positiva, tal como fuera formulado por el mismo fundador de la Nación. Al mismo tiempo, no creemos en la neutralidad pasiva cuando están en juego asuntos que afectan al destino de África. Somos amigos de todas las naciones y enemigos de ninguna. [...]

Estamos persuadidos de la justicia de la Misión Sagrada de nuestro Mesías para llevar a cabo los Estados Unidos de África. Y nuestro dinámico partido, bajo la guía de nuestro dirigente, que el tiempo probó, de nuestro Maestro y de nuestro Padre, se empeñó en proseguir sin tregua la batalla contra el artero enemigo.

En esta cruzada utilizaremos todas las armas legítimas de nuestro arsenal. No daremos ni pediremos cuartel. Mantendremos en alto la flamante antorcha del nkrumaísmo hasta que las crujientes murallas del imperialismo, del colonialismo y del neocolonialismo sean arrasadas.

¡El nkrumaísmo vencerá! ¡Viva Osagyefo! ¡Viva nuestro dinámico partido! ¡Viva Ghana!

The Party, n.º 25. «Accra: Convention People's Party»,
septiembre de 1962

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Qué podemos decir sobre el autor?
- ¿Cuál es la fecha del texto en relación a la descolonización? ¿Quién es Nkrumah?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué hechos históricos están relacionados con el texto? ¿Por qué se escribe el texto?
- ¿Qué consecuencias tendrá el proceso de descolonización en África?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a Occidente? ¿Qué ideología refleja por su vocabulario?
- ¿Qué entendemos por neocolonialismo? ¿Por qué se opuso Nkrumah a este fenómeno?
- ¿Por qué se refiere a Nkrumah con términos casi religiosos? ¿Qué transmite este lenguaje?
- ¿Qué situación se vive hoy en África? ¿Con qué noticias relacionas la vida en África?
¿En qué tiene que ver con el neocolonialismo?
- Resume las conclusiones a las que hayas llegado.

JULIUS K. NYERERE. LA EDUCACIÓN Y EL DESARROLLO

El desarrollo tiene una finalidad, que es la liberación del hombre. Es verdad que en el Tercer Mundo hablamos mucho de la economía del desarrollo, de la manera de aumentar los servicios y los productos y de la capacidad de producirlos. Pero los productos son necesarios para servir a los hombres, y los servicios se necesitan para que sus vidas sean más llevaderas y más fructíferas. Se necesita de organización política, social y económica para expandir la libertad y la dignidad de los hombres. Siempre volvemos al hombre –al hombre liberado– como fin de la actividad y del desarrollo.

Ahora bien, solo el hombre mismo puede liberarse o desarrollarse. No puede ser liberado o desarrollado por otro. Porque el hombre se forma a sí mismo. Es propio de él actuar deliberadamente, con un fin que él se ha propuesto y que lo distingue de los animales. La ampliación de su propia consciencia y, por ende, de su poder sobre sí mismo, sobre su ambiente y su sociedad, debe

ser finalmente lo que entendemos por desarrollo. De manera que el desarrollo es para el hombre, por el hombre y del hombre. Lo mismo se puede decir de la educación. Su finalidad es la liberación del hombre de las trabas y limitaciones de la ignorancia y la dependencia. La educación debe acrecentar la libertad mental y física de los hombres: aumentar el control sobre sí mismos, sobre sus propias vidas y el ambiente en que viven. Las ideas que la educación imparte, o las que son difundidas en la mente mediante la educación deben, en consecuencia, ser ideas liberadoras; las destrezas adquiridas mediante la educación deben ser también destrezas liberadoras. Ninguna otra cosa puede llamarse propiamente educación. La enseñanza que produce una mentalidad esclava o un sentido de impotencia no es educación en absoluto, sino una afrenta al espíritu del hombre.

Conferencia de Tokio sobre Educación
de Adultos y Desarrollo, 1972

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿De qué país procede y qué cargo ocupaba? ¿Qué tipo de ideas defiende?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Qué relación tiene con el Tercer Mundo?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Por qué expone las ideas en ese orden? ¿Qué crees que busca destacar?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo ha sido el proceso colonizador respecto a la educación? ¿Por qué piensas que se limita a formar a las élites?
- ¿Qué pretende el autor con este texto?
- ¿Qué consecuencias sociales y económicas tendrán las limitaciones en el acceso a la educación occidental para la población de los países subdesarrollados?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos crees que el autor es objetivo y en cuáles no?
- ¿Por qué el autor considera que los aspectos económicos no son los únicos esenciales para la liberación de los pueblos?
- ¿Estás de acuerdo en relacionar educación y desarrollo?
- ¿Piensas que es válida la equiparación entre educación y libertad? ¿Qué ocurriría con las libertades si no existiese la educación?
- ¿En qué aspectos crees que la educación hoy en día en Occidente no recibe el mismo valor que tiene para el autor? ¿Qué valores se impulsan hoy distintos a los defendidos por Nyerere?
- ¿En qué puntos de los defendidos por Julius Nyerere sobre la educación estás de acuerdo? ¿Cuáles aplicas en tu vida?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

LA GLOBALIZACIÓN SE RÍE DE NKUMAH

Han pasado cuarenta años desde la publicación de *Neo-colonialismo: la última etapa del imperialismo*, obra clave de Kwame Nkrumah, líder panafricanista artífice de la primera de las independencias africanas. Este es, sin duda, un buen momento para rescatar alguna de sus reflexiones.

Durante el siglo XIX y parte del XX los colonialistas definían sus actuaciones en las tierras colonizadas con la grandilocuente expresión de «misión civilizadora del hombre blanco». Terminada la Segunda Guerra Mundial la infumable fórmula dejó paso a un nuevo vocablo: descolonización. Con este se hizo correr en los años sesenta del siglo pasado la especie de que los territorios previamente colonizados iniciaban su marcha hacia el desarrollo.

Globalización es la palabra que se usa en la actualidad en lugar de las anteriores. No se sabe hoy cuál se acuñará ni cuál será el estado de África en 2045, pero se puede imaginar a la vista de lo que sucedió tras la euforia inicial de los años sesenta. Basta con releer a Kwame Nkrumah, en particular su *Neo-colonialism: the last stage of imperialism*, publicado en 1965 en Nueva York.

Nkrumah había leído *Imperialism. The highest stage of capitalism*, publicado por Lenin en 1917. También *Imperialism. A Study*, publicado por Hobson en 1902. La influencia del primero, así como de las ideas marxistas, es evidente hasta en el título. Por otro lado, la crítica del segundo al imperialismo, en particular sobre su insacia-

ble codicia y su desvergonzado enmascaramiento de esta, guía la obra del líder africano.

A pesar de haber puesto en evidencia al neocolonialismo, como los otros dos autores al imperialismo, la globalización se ha vengado con creces de él. No solamente ha desmentido el título de su libro, sino su juicio sobre la evolución de los acontecimientos. Al referirse a la situación de Ghana, Tanzania, Congo Brazzaville, Uganda y Kenia, afirma que «todos estos ejemplos prueban, más allá de toda duda, que el colonialismo no es un signo de la fuerza del imperialismo, sino más bien de sus últimas terribles boqueadas».

Hoy día la diferencia de poder entre países ricos y pobres parece más insalvable que antaño. Los organismos e instrumentos internacionales que deciden el destino de los seres humanos han cambiado algo sus nombres pero poco más. Si se piensa en la labor de las organizaciones no gubernamentales (ONG), es casi seguro que Nkrumah las criticaría, igual que hace con la ayuda, los consejeros y la propaganda de Occidente. Aquellas colaboran más o menos inadvertidamente con la globalización y por tanto trabajan en contra de los pueblos sometidos. Además están las élites africanas, cuyo papel a favor de la globalización no ofrece duda alguna. [...] A cambio de una participación en el poder y la riqueza se colocan en contra de sus propios pueblos. [...]

Agustín VELLOSO SANTISTEBAN, Revista *Pueblos*, edición digital, 16 de noviembre de 2005

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Cuál es su finalidad?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué podemos decir sobre sus ideas?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿A qué fechas se refiere el texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto? ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿Cuál es el esquema de exposición que ha usado? ¿Qué efecto pretende crear?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo fue la evolución del colonialismo? ¿Qué coincidencias hay en lo referido por el autor?
- ¿Qué busca el autor con el texto? ¿Qué evolución tendrá el colonialismo hasta nuestros días?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos el autor es objetivo? ¿Por qué crees que se pone en el papel de Nkrumah?
- ¿Qué impacto tiene hoy en día la globalización en los países subdesarrollados?
- ¿Crees que el autor critica a las actuales instituciones oficiales? ¿Por qué?
- ¿Crees que ONG y élites africanas colaboran más o menos inadvertidamente con lo negativo de la globalización?
- ¿En qué aspectos no estás de acuerdo con el texto?

LOS PRINCIPIOS BÁSICOS DEL KEYNESIANISMO

Las consecuencias de la teoría expuesta son moderadamente conservadoras en otros aspectos, pues si bien indica la importancia vital de establecer ciertos controles centrales en asuntos que actualmente se dejan casi por completo en manos de la iniciativa privada, hay muchos campos de la actividad a los que no afecta. El Estado tendrá que ejercer una influencia orientadora sobre la propensión a consumir, a través de su sistema de impuestos, fijando la tasa de interés y, quizá, por otros medios. Por otra parte, parece improbable que la influencia de la política bancaria sobre la tasa de interés sea suficiente por sí misma para determinar otra de inversión óptima.

Creo, por tanto, que una socialización bastante completa de las inversiones será el único medio de aproximarse a la ocupación plena; aunque esto no necesita excluir cualquier forma, transacción o medio por los cuales la autoridad pública coopere con la iniciativa privada. Pero, fuera de esto, no se aboga francamente por un sistema de socialismo de Estado que abarque la mayor parte de la vida económica de la comunidad. No es la propiedad de los medios de producción la que conviene al Estado asumir. Si este es capaz de determinar el monto global de los recursos destinados a aumentar esos me-

dios y la tasa básica de remuneración de quienes los poseen, habrá realizado todo lo que le corresponde. Además, las medidas indispensables de socialización pueden introducirse gradualmente sin necesidad de romper con las tradiciones generales de la sociedad.

Nuestra crítica de la teoría económica clásica aceptada no ha consistido tanto en buscar los defectos lógicos de su análisis, como en señalar que los supuestos tácticos en que se basa se satisfacen rara vez o nunca, con la consecuencia de que no puede resolver los problemas económicos del mundo real. [...]

Mientras el ensanchamiento de las funciones de gobierno, que supone la tarea de ajustar la propensión a consumir con el aliciente para invertir, parecería a un publicista del siglo XIX o a un financiero norteamericano contemporáneo una limitación espantosa al individualismo, yo las defiendo, por el contrario, tanto porque son el único medio practicable de evitar la destrucción total de las formas económicas existentes, como por ser condición del funcionamiento afortunado de la iniciativa individual.

J. M. KEYNES, *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, 1936

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿Qué sabes sobre él?
- ¿Cuál es la fecha del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿A qué se refiere con la teoría económica clásica? ¿Por qué considera necesario refutarla? ¿Qué acontecimientos han ocurrido previamente al texto que hacen necesaria esta reflexión?
- ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto?
- ¿Qué consecuencia tendrá la aportación de Keynes a la economía?

4 Comentario

- ¿Qué es el keynesianismo? ¿Qué principios básicos defiende? ¿Cómo relacionas estos principios con el texto?
- ¿Cuál será la participación de Keynes en la Primera Guerra Mundial y en la posguerra? ¿Y en el crack de 1929? ¿Cuál es, por tanto, la importancia histórica del texto?
- ¿Cómo influye políticamente en la actualidad el keynesianismo? ¿Cómo se llama la política económica actual antagonista del keynesianismo? ¿Con qué tipo de política de nuestros días se identifica?
- ¿Cuál es la importancia histórica de Keynes?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

¿QUÉ EUROPA?

Cuando se trata de Europa y cuando se intenta discernir lo que ella debe ser, hay que representarse siempre lo que es el mundo. Al final de la última guerra mundial, el reparto de fuerzas en la tierra aparecía tan simple y tan brutal como posible. Esto se vio, de pronto, en Yalta. Únicamente América y Rusia habían seguido siendo potencias, todo lo demás se encontraba dislocado: los vencidos, hundidos en su derrota sin condiciones; los vencedores europeos abatidos.

Para los países del mundo libre, que la ambición de los soviets amenazaba, la dirección americana podía, entonces, parecer inevitable. El Nuevo Mundo era el gran vencedor de la guerra. [...] Al propio tiempo, se veía cómo América tomaba por su cuenta la conducción política y estratégica de los asuntos en todas las regiones donde el mundo libre se encontraba en contacto con [...] los soviets. Lo hacía, ya unilateralmente [...].

Está claro que las cosas han cambiado. Los Estados occidentales de nuestro Antiguo Continente han rehecho su economía. Restablecen sus fuerzas militares [...]. Sobre todo, han tomado conciencia de sus vínculos naturales. En una palabra, la Europa del Oeste aparece como susceptible de constituir una entidad capital, repleta de valores y de medios, capaz de vivir su vida, no ciertamente en oposición al Nuevo Mundo, pero sí junto a él.

Por otra parte, el monolitismo del mundo totalitario se está dislocando. China, separada de Moscú, entra en la

escena del mundo. [...] El Imperio de los soviets, la última y la mayor potencia colonial de este tiempo, ve puesta en tela de juicio [...] la dominación que ejerce [...] y alejarse, poco a poco, a los satélites europeos que mediante la fuerza se habían otorgado. Al propio tiempo, el régimen comunista llega a un fracaso en cuanto al nivel de vida. [...]

El reparto del universo entre dos bandos [...] responde cada vez menos a la situación real. Se hace obvio que Europa, a condición de que quiera, está de ahora en adelante llamada a desempeñar un papel que sea el suyo. Conviene, sin duda, que mantenga con América una alianza [...] mientras dure la amenaza soviética. Pero las razones que, para Europa, hacían de la alianza una subordinación se borran día tras día. Europa ha de tomar su parte de responsabilidades.

Pero ¿qué Europa? Este es el debate. [...] Según nosotros, franceses, se trata de que Europa se haga para ser europea. Una Europa europea significa que existe por sí misma y para sí misma, que, en medio del mundo, tenga su propia política. Esto es lo que rechazan consciente o inconscientemente algunos, que pretenden, sin embargo, querer que se realice. En el fondo, el hecho de que Europa, al no tener política, quedase sometida a la que vendría dada desde la otra orilla del Atlántico, les parece hoy todavía normal y satisfactorio. [...]

Charles de GAULLE, 23 de julio de 1964

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Cuál es la fecha del texto?
- ¿Cuál es su finalidad? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto? ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el método de exposición de las ideas. ¿Por qué lo hace así?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es la evolución de Europa antes del texto?
- ¿Por qué el autor escribe en ese momento así sobre Europa?
- ¿Qué evolución tendrá Europa con posterioridad al texto?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a EE.UU., la URSS o China? ¿En qué aspectos piensas que es objetivo?
- ¿Cuál es la idea de Europa que tiene el autor? ¿Cómo ve en su tiempo a Europa?
- ¿Qué diferencias hay entre la Europa actual y la descrita entonces por el autor?
- ¿Qué papel piensas que debería tener Europa hoy en día y por qué? ¿Qué papel debería tener España? Razona la respuesta y resume brevemente tus conclusiones.

MAYO DE 1968. EL MANIFIESTO DE NANTERRE

Manifiesto de la Facultad de Letras. Universidad de Nanterre, mayo de 1968.

El movimiento estudiantil muestra claramente que estamos más allá de una simple crisis de la universidad: pone en cuestión los fundamentos mismos de nuestra sociedad. No es suficiente explicar el movimiento actual por la voluntad de abolir un régimen o por las contradicciones internas del capitalismo. Nuestra contestación pone en cuestión:

- Una cultura concebida como patrimonio de los privilegiados, como una garantía de promoción social reservada a unos pocos, y no como un medio de producción humana accesible a todos.
- Pero también el conjunto de las relaciones humanas –políticas, económicas y sociales– que sirven de fundamento a la sociedad actual.
- Un mundo dedicado exclusivamente al consumo, beneficioso para una minoría, que se esfuerza en arrastrar a la masa hacia él, haciéndole creer que el problema del hombre depende únicamente del aumento de su bienestar.

Sin embargo: no se trata de rechazar el progreso de las técnicas, ni la socialización creciente de la sociedad.

¡Estos fenómenos son irreversibles! Es preciso encontrar:

- Las actitudes y los medios que permitan a cada uno no dejarse mutilar por los condicionamientos actuales.
- Nuevas formas de expresión de la libertad y de la creatividad de cada uno.

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- b) ¿Quién es su autor o autores? ¿Qué podemos decir sobre ellos? ¿Qué ideología representan?
- c) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- c) ¿Qué esquema sigue el texto? ¿Por qué?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Qué acontecimientos políticos, filosóficos y sociales han ocurrido previamente a este texto?
- b) ¿Por qué se escribe este texto? ¿Qué pretende manifestar?
- c) ¿Qué ocurrirá durante la revuelta de mayo de 1968 en París? ¿Qué consecuencias tendrá el mayo del 68 en la sociedad y la cultura europeas? ¿Y en la política?

4 Comentario

- a) ¿Contra qué se opone el autor del manifiesto? ¿Por qué?
- b) ¿Por qué utilizan unas frases cortas, más propias de un eslogan o una pintada, que frases largas? Pero, ¿qué tipo de lenguaje emplea? ¿Por qué?
- c) ¿Por qué mezcla cultura, sociedad y sindicalismo? ¿Contra quién se opone este movimiento?
- d) ¿Cuál es la importancia histórica de la revolución de mayo de 1968? ¿Qué reflejo tendrá en la política y la cultura de nuestro tiempo?
- e) ¿Qué aspectos de este manifiesto piensas que son aplicables a la sociedad actual? Razona la respuesta.
- f) Escribe una breve reseña que sintetice lo que has trabajado con este comentario.

CHE GUEVARA Y LA REVOLUCIÓN CUBANA

Año de la Agricultura. Habana

Fidel: [...]

Hoy todo tiene un tono menos dramático porque somos más maduros, pero el hecho se repite. Siento que he cumplido la parte de mi deber que me ataba a la Revolución cubana en su territorio y me despido de ti, de los compañeros, de tu pueblo que ya es mío.

Hago formal renuncia de mis cargos en la Dirección del Partido, de mi puesto de Ministro, de mi grado de Comandante, de mi condición de cubano. Nada legal me ata a Cuba, solo lazos de otra clase que no se pueden romper como los nombramientos.

Haciendo un recuento de mi vida pasada creo haber trabajado con suficiente honradez y dedicación para consolidar el triunfo revolucionario.

Mi única falta de alguna gravedad es no haber confiado más en ti desde los primeros momentos de la Sierra Maestra y no haber comprendido con suficiente celeridad tus cualidades de conductor y de revolucionario.

He vivido días magníficos y sentí a tu lado el orgullo de pertenecer a nuestro pueblo en los días luminosos y tristes de la Crisis del Caribe. [...]

Otras tierras del mundo reclaman el concurso de mis modestos esfuerzos. Yo puedo hacer lo que te está negado por tu responsabilidad al frente de Cuba y llegó la hora de separarnos. Sépase que lo hago con una mezcla de alegría y dolor, aquí dejo lo más puro de mis esperanzas de constructor y lo más querido entre mis seres queridos... y dejo un pueblo que me admitió como un hijo; eso lacera una parte de mi espíritu.

En los nuevos campos de batalla llevaré la fe que me inculcaste, el espíritu revolucionario de mi pueblo, la sensación de cumplir con el más sagrado de los deberes; luchar contra el imperialismo dondequiera que esté; esto reconforta y cura con creces cualquier desgarradura.

Tendría muchas cosas que decirte a ti y a nuestro pueblo, pero siento que son innecesarias, las palabras no pueden expresar lo que yo quisiera, y no vale la pena emborronar cuartillas.

Hasta la victoria siempre, ¡Patria o Muerte!

Te abraza con todo fervor revolucionario,

Carta de Che GUEVARA a Fidel CASTRO,
1 de abril de 1965

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Cuál es su fecha?
- ¿Quién es su autor? ¿Cuál es su ideología?
- ¿Quién es su destinatario? ¿Qué sabes de él?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué hechos han ocurrido con anterioridad a este texto?
- ¿Qué argumentos emplea en su despedida el autor? ¿Por qué lo expresa de esta forma?
- ¿Dónde irá el autor? ¿Qué hará en estos lugares? ¿Cuál será su final?

4 Comentario

- ¿Por qué el autor busca ser subjetivo?
- ¿A quién se refiere Guevara cuando se refiere al imperialismo? ¿Cuál fue la doctrina que empleó este país respecto a Iberoamérica?
- ¿Cómo se encuadraría la Revolución Cubana en la historia de Iberoamérica? ¿Y en la Guerra Fría?
- ¿Cuál será la influencia de la Revolución Cubana en la historia de Iberoamérica? ¿Cómo influirá en los posteriores movimientos revolucionarios? ¿Cuál será la respuesta de Estados Unidos?
- ¿Qué opinión te merece Ernesto «Che» Guevara?
- Realiza una síntesis sobre lo estudiado.

DESPEDIDA DE SALVADOR ALLENDE (11-IX-1973)

Seguramente, esta será la última oportunidad en que me pueda dirigir a ustedes. La Fuerza Aérea ha bombardeado las antenas de Radio Magallanes. Mis palabras no tienen amargura, sino decepción. Que sean ellas un castigo moral para quienes han traicionado su juramento: soldados de Chile, comandantes en jefe titulares.

Colocado en el trance histórico, pagaré con mi vida la lealtad al pueblo. Y les digo que tengo la certeza de que la semilla que hemos entregado a la conciencia digna de miles y miles de chilenos, no podrá ser segada definitivamente. Tienen la fuerza, podrán avasallarnos, pero no se detienen los procesos sociales ni con el crimen ni con la fuerza. La historia es nuestra y la hacen los pueblos.

Trabajadores de mi patria: quiero agradecerles la lealtad que siempre tuvieron, la confianza que depositaron en un hombre que solo fue intérprete de grandes anhelos de justicia, que empeñó su palabra en que respetaría la Constitución y la ley, y así lo hizo. En este momento definitivo [...] quiero que aprovechen la lección: el capital foráneo, el imperialismo, unidos a la reacción, crearon el clima para que las Fuerzas Armadas rompieran su tradición. [...]

Me dirijo a ustedes, sobre todo a la modesta mujer de nuestra tierra, a la campesina que creyó en nosotros, a la madre que supo de nuestra preocupación por los niños. Me dirijo a los profesionales de la patria, a los profesionales patriotas que siguieron trabajando contra la sedición auspiciada por los colegios profesionales, colegios clasis-

tas que defendieron también las ventajas de una sociedad capitalista. Me dirijo a la juventud, a aquellos que cantaron y entregaron su alegría y su espíritu de lucha. Me dirijo al hombre de Chile, al obrero, al campesino, al intelectual, a aquellos que serán perseguidos, porque en nuestro país el fascismo ya estuvo hace muchas horas presente; en los atentados terroristas, volando los puentes; cortando las vías férreas, destruyendo los oleoductos y los gasoductos, frente al silencio de quienes tenían la obligación de proceder. La historia los juzgará.

Seguramente Radio Magallanes será acallada y el metal tranquilo de mi voz ya no llegará a ustedes. No importa. La seguirán oyendo. Siempre estaré junto a ustedes. Por lo menos mi recuerdo será el de un hombre digno que fue leal con la patria. El pueblo debe defenderse, pero no sacrificarse. El pueblo no debe dejarse arrastrar ni acribillar, pero tampoco puede humillarse.

Trabajadores de mi Patria, tengo fe en Chile y en su destino. Superarán otros hombres este momento gris y amargo en el que la traición pretende imponerse. Sigán ustedes sabiendo que, mucho más temprano que tarde, de nuevo se abrirán las grandes alamedas por donde pasará el hombre libre, para construir una sociedad mejor.

¡Viva Chile! ¡Viva el pueblo! ¡Vivan los trabajadores! Estas son mis últimas palabras y tengo la certeza de que mi sacrificio no será en vano, tengo la certeza de que, por lo menos, será una lección moral que castigará la felonía, la cobardía y la traición.

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Cuál es su ideología?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Qué ocurrió ese día?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál fue la evolución política de Chile durante el siglo XX?
- ¿Cómo llega Allende al poder? ¿Cuál será su política? ¿Quién se opone a ella?
- ¿Qué consecuencias tendrá para Chile el inicio de la dictadura? ¿Qué ocurrirá más tarde?

4 Comentario

- ¿Por qué la carta se escribe en un tono tan emotivo? ¿Para quién tiene un recuerdo el autor? ¿Por qué?
- ¿Cómo calificarías la ideología del autor? ¿Qué líderes americanos coetáneos la compartían?
- ¿Cuál es la importancia histórica del texto? Resume las conclusiones a las que hayas llegado.

EL NEOLIBERALISMO EN ESTADOS UNIDOS

Cada nación es diferente y las soluciones deben tener en cuenta esas diferencias. Pero creo firmemente que hay ciertos principios básicos que si se aplican sabiamente pueden beneficiar a todos. En los Estados Unidos rechazamos el pesimismo. Llegamos al convencimiento de que el Gobierno no era la solución, sino el problema, que el masivo crecimiento de los gastos gubernamentales pesaba sobre el sector privado y que el excesivo incremento de los impuestos y las regulaciones estaban ahogando la iniciativa individual y destruyendo las oportunidades para nuestro pueblo. En nuestro país siempre hemos considerado como artículo de fe que la libertad hace funcionar la economía.

Por eso, en los Estados Unidos comenzamos a reducir los impuestos, reduciendo sus altos tipos drásticamente y disminuyendo estos impuestos en casi una cuarta parte. Al suprimir las regulaciones innecesarias limitamos el papel del Gobierno, ayudando así a la libre empresa, sin hacer que peligraran las protecciones vitales que una sociedad compasiva debe facilitar.

Muchos economistas, educados en las viejas prácticas de control gubernamental, predijeron el desastre. Por el contrario, conforme comenzó la recuperación, la inflación y las tasas de interés comenzaron a caer, nuevas industrias comenzaron a surgir al ritmo de más de 600.000 al año y el empleo despegó: se crearon más de ocho millones de nuevos puestos de trabajo. Y en 1984 disfrutamos

del mayor crecimiento económico de las tres últimas décadas. [...]

Algunos señalan nuestros déficits presupuestarios como el origen de nuestra expansión económica. Pero si eso fuera así, ¿por qué la década de déficits de los setenta no revitalizó nuestra economía? La realidad es que muchas de las naciones industrializadas de Occidente tienen déficits más grandes que los Estados Unidos, en comparación con su producto nacional bruto, y sin embargo, su recuperación no es clara. [...] Pero al mismo tiempo hemos descubierto que las barreras más importantes para las inversiones y para el crecimiento de la economía son los impuestos progresivos.

Nuestra experiencia nos ha demostrado que el Gobierno solo no puede estimular el crecimiento económico. Pero sí puede liberarlo. Los países occidentales desarrollados han conducido al mundo a crear un modelo de vida más elevado para sus ciudadanos por medio de un crecimiento de la libertad personal. [...] Sin embargo, algunos Gobiernos continúan intentando controlar sus economías [...]. Pero conforme se multiplicaban los controles, las inversiones caían, el crecimiento decrecía y el índice de empleo declinaba. La única medida que no se ha adoptado es la más efectiva, como se ha demostrado: la reducción de los impuestos sobre las rentas personales.

Discurso de Ronald Reagan en la Fundación Juan March.
Madrid, 7 de mayo de 1985

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué podemos decir sobre sus ideas?
- ¿Cuál es la fecha del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es el origen del debate económico después de 1973?
- ¿Cuál es la vía elegida por Estados Unidos a través de Reagan?
- ¿Qué consecuencias tendrá la aplicación de estas ideas para la economía de Estados Unidos?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto al neoliberalismo? ¿A quién critica en el discurso?
- ¿Cuáles fueron las características principales del gobierno de Reagan?
- ¿A qué países occidentales hace referencia? ¿Por qué les critica?
- ¿Qué referencias al pueblo hace Reagan? ¿Crees que hace una política que favorece a las clases sociales más humildes? Razona la respuesta.
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado con este comentario de texto.

ESTADOS UNIDOS EN LOS AÑOS OCHENTA

Había que ver de qué modo todos estos hijos de las grandes universidades, estos herederos de Jefferson, [...] y demás gigantes de la erudición norteamericana, de qué modo todos estos herederos de la *lux* y de la *veritas* acudían ahora en rebaño a Wall Street y a la sala de compraventa de bonos de Pierce & Pierce... ¡Cómo circulaban las historias de sus triunfos por todas las universidades! Si un graduado no ganaba 250.000 dólares anuales al cabo de cinco años de trabajo allí, solo podía ser porque se trataba de un tipo absolutamente estúpido o absolutamente perezoso. [...] Si a los cuarenta no habías llegado al millón, eras un tímido o un incompetente.

¿Y de dónde procedían estas ingentes cantidades de dinero nuevo? [...] De acuerdo con el análisis de Lopwitz, tenían que agradecerse todo a Lyndon Johnson. De la manera más subrepticia, los Estados Unidos empezaron a imprimir miles de millones de billetes para financiar la guerra de Vietnam. Antes de que nadie, ni siquiera Johnson, supiera qué estaba ocurriendo, se había desatado una inflación a escala mundial. Todo el mundo se dio cuenta de lo que ocurría cuando, de repente, los árabes subieron los precios del petróleo a comienzos de los setenta. Repentinamente, se dispararon los mercados. [...]

De todos modos, hoy en día ya nadie hablaba de Los Pelmazos de los Bonos... ¡En absoluto! El mercado de bonos había cobrado fuerza. [...] Los bonos representaban ahora cuatro quintas partes de la cifra de negocios de Pierce & Pierce, y los nuevos graduados, los chicos de

Yale y Harvard y Stanford, ardían en deseos de encontrar una plaza en el departamento de bonos de Pierce & Pierce para unir sus voces a las de quienes en estos momentos organizaban el griterío que rebotaba en las paredes de caoba instaladas por orden de Eugene Lopwitz.

¡Amos del Universo! El estruendo llenaba el alma de Sherman de esperanza, aplomo, *esprit de corps*, y sentimiento de virtuosa rectitud. ¡Sí, virtuosa rectitud! Y Judy no entendía nada de todo eso, qué iba a entenderlo. En absoluto. Muchas veces había notado que los ojos de su esposa se tornaban vidriosos cuando él le contaba sus hazañas. Lo que él estaba haciendo en realidad era mover la palanca que hacía girar el mundo... y a ella, en cambio, solo le interesaba saber por qué nunca lograba llegar a casa a tiempo para la cena. [...]

El ocio no era un pecado contra uno mismo o contra Dios, sino [...] contra Pierce & Pierce. [...] Se consideraba miembro de la nueva generación, de la nueva era, todo un igualitario de Wall Street, un Amo del Universo que solo respetaba el talento. Wall Street había dejado de ser un reducto exclusivo de las Buenas Familias Protestantes. Eran numerosos los grandes banqueros de raza judía. El propio Lopwitz era judío. Y abundaban los irlandeses, los griegos, los eslavos. Por otro lado, no le preocupaba el hecho de que ninguno de sus ochenta colegas del departamento de bonos fuese mujer o negro.

Tom WOLFE, *La hoguera de las vanidades*, 1987

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor?
- ¿Cuál es la fecha aproximada a la que hace referencia el texto?
- ¿Cuál es su finalidad?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es la evolución del sistema capitalista después de la Segunda Guerra Mundial?
- ¿Por qué se produce el auge económico al que hace referencia el texto?
- ¿Cómo evolucionará el sistema económico mundial hasta nuestros días?

4 Comentario

- ¿Qué características atribuye el autor, de forma caricaturesca, a Sherman, el protagonista?
- ¿Cómo describe a los ejecutivos de Wall Street? ¿Por qué se autodenominan Amos del Universo?
- ¿Qué atributos sociales y raciales debe tener, para Sherman, un miembro de ese selecto grupo?
- ¿Qué aspectos piensas que son aplicables a la sociedad capitalista occidental en general?
¿Cuáles son hoy las aspiraciones básicas de un estudiante?
- Haz un resumen con tus conclusiones.

EL MILAGRO JAPONÉS

Tras la guerra, la penuria económica es aún más grave en Japón que en Alemania, las exportaciones son prácticamente nulas.

La recuperación económica comienza al inicio de 1949, con la devaluación del yen (el cambio del dólar se fijó en 360 yenes, cuando antes de la guerra era 3,4) y la llegada al poder de los conservadores (que más tarde se reagruparon en el Partido Liberal Democrático). Desmantelados por la ocupación norteamericana, los grandes grupos industriales (como Mitsui y Mitsubishi) reaparecerán tras la expropiación de las antiguas familias dirigentes en 1951.

La economía japonesa reencontrará, en 1953, su nivel anterior a la guerra, su tasa de crecimiento crecerá rápidamente el 10 por 100 al año. Los déficit comerciales se reducirán sensiblemente, a la espera de encontrar (a partir de 1965) un lugar para los excedentes.

Las causas del milagro japonés son diversas:

- voluntad de revancha tras la derrota;
- aptitud para el trabajo y el ahorro;
- adhesión a la empresa, a pesar de algunos movimientos de contestación (los sindicatos, impulsados por los americanos en 1945, provocan algunas manifestaciones violentas);
- tendencia a «copiar» las técnicas occidentales, esperando poder superarlas;
- ósmosis entre los dirigentes políticos y los medios financieros (el Partido Liberal Democrático muy unido al Keidanren, la confederación patronal);
- buena marcha de los transportes marítimos, ya que Japón aprovecha plenamente el hecho de que casi la totalidad de sus ciudades y de sus fábricas se encuentran en la costa.

J. RIVOIRE,

L'économie mondiale depuis 1945, 1988

1 Clasificación del texto

- a) Señala cuál es la naturaleza del texto.
- b) ¿Qué podemos decir sobre el autor?
- c) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es el período al que hace referencia el texto?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto?
- e) ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- a) Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- c) Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Qué acontecimientos han ocurrido con anterioridad al texto?
- b) ¿Qué es el milagro japonés? ¿Por qué se produce?
- c) ¿Qué consecuencias tendrá el renacer económico de Japón?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es la postura del autor respecto a Japón? ¿Qué aspectos de objetividad y subjetividad ves en él? ¿Qué virtudes ve el autor en Japón y en los japoneses? ¿Qué defectos encuentra?
- b) Un «milagro» coetáneo es el alemán. ¿Qué características comunes y qué diferencias tienen?
- c) ¿Cómo explicas que, después del arrasamiento sufrido durante la Segunda Guerra Mundial, hoy en día ambas naciones sean potencias económicas?
- d) ¿Qué relación tiene el «milagro» japonés y el origen de los «dragones» del sudeste asiático?
- e) ¿A qué se debe la preponderancia tecnológica de Japón en la actualidad? ¿Qué relación tiene con otros aspectos económicos (por ejemplo, la crisis de 1973)?
- f) ¿Qué aspectos crees que el autor no ha contemplado en su análisis?
- g) Realiza una síntesis con tus conclusiones.

LA CONSTITUCIÓN EUROPEA

Artículo I-1 Creación de la Unión.

1. La presente Constitución, que nace de la voluntad de los ciudadanos y de los Estados de Europa de construir un futuro común, crea la Unión Europea, a la que los Estados miembros atribuyen competencias para alcanzar sus objetivos comunes. [...]
2. La Unión está abierta a todos los Estados europeos que respeten sus valores y se comprometan a promoverlos en común.

Artículo I-2 Valores de la Unión.

La Unión se fundamenta en los valores de respeto de la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de Derecho y respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías. Estos valores son comunes a los Estados miembros en una sociedad caracterizada por el pluralismo, la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre mujeres y hombres.

Artículo I-3 Objetivos de la Unión.

1. La Unión tiene como finalidad promover la paz, sus valores y el bienestar de sus pueblos.
2. La Unión ofrecerá a sus ciudadanos un espacio de libertad, seguridad y justicia sin fronteras interiores y

un mercado interior en el que la competencia sea libre y no esté falseada.

3. La Unión obrará en pro del desarrollo sostenible de Europa basado en un crecimiento económico equilibrado y en la estabilidad de los precios, en una economía social de mercado altamente competitiva, tendente al pleno empleo y al progreso social, y en un nivel elevado de protección y mejora de la calidad del medio ambiente. Asimismo, promoverá el progreso científico y técnico.
4. La Unión combatirá la exclusión social y la discriminación y fomentará la justicia y la protección sociales, la igualdad entre mujeres y hombres, la solidaridad entre las generaciones y la protección de los derechos del niño.
5. La Unión fomentará la cohesión económica, social y territorial y la solidaridad entre los Estados miembros.
6. La Unión respetará la riqueza de su diversidad cultural y lingüística y velará por la conservación y el desarrollo del patrimonio cultural europeo. [...]

Hecho en Roma, el 29 de octubre de 2004.
<http://eur-lex.europa.eu/>

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- b) ¿Quiénes son sus autores? ¿Qué ideología tienen?
- c) ¿Cuál es la fecha? ¿Cuál es su contexto histórico en relación al desarrollo de la UE?
- d) ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- a) Señala cuál es la idea o ideas principales del texto.
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cuál ha sido la evolución de la UE desde sus orígenes como CEE hasta 2004? ¿Qué tratados fundamentales contempla?
- b) ¿Cuáles son las causas que dan lugar al texto? ¿Qué sucedió con la Constitución?

4 Comentario

- a) ¿Crees que la UE necesita una Constitución?
- b) ¿Qué implica este documento?
- c) ¿En qué se diferencian la antigua CEE y la UE? ¿Por qué en la CEE no hubiera sido planteable este documento?
- d) ¿Cuáles son los objetivos de la Unión? ¿Qué modificarías o qué añadirías?
- e) ¿Qué aspectos positivos y negativos nacerán de una unión política?
- f) ¿Por qué crees que pertenecer a la UE es bueno para España?
- g) Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL NUEVO ORDEN MUNDIAL

Consciente de la estrecha relación de la política exterior con la seguridad y el bienestar nacional, el gobierno norteamericano ha reafirmado en los últimos años su voluntad de liderazgo, orientado a fomentar de manera unilateral la democracia liberal, la economía de mercado y (según su propia apreciación) la estabilidad y la prosperidad en el resto del planeta. También, podría añadirse, a la defensa de los intereses vitales de Norteamérica en aquellos lugares donde se han juzgado en peligro. En esta línea, la guarnición de la Zona del Canal, junto a refuerzos aerotransportados desde los propios Estados Unidos, invadieron en pocas horas Panamá (diciembre de 1989). [...] Mucha más envergadura –y repercusiones– tuvo la operación Tormenta del Desierto (enero de 1991), para la que el presidente Bush organizó, bajo el mandato de la ONU, una coalición internacional destinada a expulsar a los iraquíes de Kuwait, el pequeño aunque importantísimo Estado petrolífero del golfo Pérsico.

El demócrata Clinton no introdujo innovaciones importantes en la forma de llevar estos asuntos. Su apelación al principio de «intervención humanitaria» demuestra, por el contrario, la continuidad esencial que, por encima de matices partidistas, rige en la política exterior norteamericana. [...] Así pues, la administración Clinton recurrió alternativamente a la acción diplomática, al embargo comercial, al despliegue de tropas y aun al bombardeo estratégico para forzar el logro de sus objeti-

vos. Con éxito desigual, su atención se centró en nuevas presiones sobre Cuba; en la pacificación –fallida– de Somalia (1993), y en la de Bosnia, que culminó en los acuerdos de Dayton (1995); en la renovación del Tratado de No Proliferación (1995); en la mediación entre Israel y Palestina, y en la «contención» del militarismo iraquí en el Próximo Oriente.

Desde esta perspectiva, cabe interpretar la actuación de su sucesor, el republicano G. W. Bush (hijo), como un reforzamiento de la tendencia dominante desde los años ochenta, orientada a la acción unilateral, más que como el comienzo de una nueva política. Ciertamente, tras los sangrientos atentados del 11 de septiembre de 2001, que conmovieron al mundo y provocaron una ola universal de simpatía hacia los Estados Unidos, Bush obtuvo argumentos para proclamar la guerra contra el terrorismo a escala mundial. Se sucedieron entonces las operaciones militares que derribaron al régimen talibán de Afganistán (2001) y al de Saddam Hussein en Irak (2003). Sin duda, en ambos casos se ha manifestado claramente la capacidad de intervención del país más poderoso del mundo, pero también la convicción, cada vez más extendida en la opinión pública internacional, en la necesidad de la acción multilateral como opción preferible para resolver los problemas que afectan al conjunto de la humanidad.

Manuel MORÁN ORTÍ, *La evolución de EE.UU. en la segunda mitad del siglo xx.*

En Javier PAREDES, *Historia Universal Contemporánea, 2004*

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Cuál es su finalidad?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué podemos decir sobre él?
- ¿A qué fecha o fechas hace referencia el texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál fue la política internacional de Estados Unidos con anterioridad al gobierno de George W. Bush?
- ¿Qué pretende explicar el texto?
- ¿Qué consecuencias tendrá y tiene el desarrollo de la política norteamericana descrita por el autor?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a los Estados Unidos? ¿En qué aspectos te basas para pensarlo?
- ¿Qué diferencias existen en EE.UU. entre los partidos dominantes en lo que se refiere a política internacional?
- ¿Qué es lo que impulsa a Estados Unidos a sostener una política intervencionista?
¿Qué aspectos positivos o negativos tiene esta política para el mundo y para España?
- ¿Qué papel ha adoptado en los últimos años España respecto a Estados Unidos? ¿Qué opinas sobre esto?

EL «INFORME SECRETO» DE KRUSCHEV SOBRE STALIN

¡Camaradas! [...] Después de la muerte de Stalin, el Comité Central del Partido comenzó a emplear la política de explicar, [...] que es ilícito y extraño al espíritu del marxismo y del leninismo elevar a una persona, transformarla en un superhombre dotado de características sobrenaturales, comparables a las de un dios. [...] Entre nosotros se cultivó durante muchos años esa creencia en torno a un hombre, y especialmente en torno a Stalin.

El objeto del presente informe no es una valoración exhaustiva de la vida y la actividad de Stalin. [...] Se trata de cómo el culto de la persona de Stalin fue creciendo [...]; ese culto que [...] se convirtió en la fuente de toda una serie de perversiones unánimemente graves y serias de los principios del Partido, de la democracia del Partido, de la legalidad revolucionaria. [...]

Cuando analizamos las prácticas de Stalin [...] debemos convencernos de que los temores de Lenin estaban justificados. Las características negativas de Stalin, que en época de Lenin eran solo incipientes, se transformaron durante los últimos años en un grave abuso de poder que causó indecible daño a nuestro Partido. [...]

Stalin inventó el concepto «enemigo del pueblo». Este término hizo [...] posible el uso de la más cruel represión, la violación de todas las normas de la legalidad revolucionaria contra cualquiera que, en una u otra forma, estuviera en desacuerdo con Stalin; [...] eliminó radicalmente la posibilidad de cualquier clase de lucha

ideológica, y la posibilidad de dar a conocer opiniones personales [...] aun sobre cuestiones de carácter práctico. [...] La única prueba de culpabilidad empleada [...] fue la «confesión» del propio acusado; y como lo demostró la investigación ulterior, se obtuvieron «confesiones» por medio de torturas físicas contra el acusado.

¡Camaradas! Debemos abolir el culto del individuo decisivamente. [...] Para ello es necesario:

Primero, seguir la norma bolchevique, condenar y desarraigar el culto al individuo como ajeno al marxismo-leninismo y opuesto a los principios del Partido y sus normas de vida. [...]

En segundo término, debemos continuar sistemáticamente [...] los principios leninistas del mando del Partido, y caracterizada, sobre todo, por el principio dominante del mando colectivo.

En tercer término, restaurar completamente los principios leninistas de democracia soviético-socialista, expresadas en la Constitución de la Unión Soviética. [...]

¡Camaradas! El Vigésimo Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética ha manifestado con nueva energía la inmovible unidad de nuestro Partido, su cohesión en torno al Comité Central, su firme voluntad de cumplir la gran tarea de construir el comunismo.

N. KRUSCHEV, «Informe Secreto» sobre el culto a la personalidad, febrero 1956

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su auditorio?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué cargo ocupaba entonces?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué política promovió Stalin? ¿Qué medios usó?
- ¿Por qué escribe Krushev este informe? ¿Por qué es «secreto»?
- ¿Qué consecuencias tuvo el texto? ¿Cómo evolucionó después el régimen de Krushev?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a Stalin? ¿En qué aspectos es objetivo y en cuáles es subjetivo?
- ¿Por qué rechaza los métodos de Stalin? ¿Qué propone para evitar la repetición de sus abusos?
- ¿Por qué habla de la democracia soviético-socialista? ¿A qué tipo de régimen se refiere?
- ¿Qué visión histórica tenemos hoy sobre Stalin?

EL GRAN SALTO ADELANTE

La industria pesada es el centro de la edificación económica de nuestro país; hay que insistir en ello. Sin embargo, al mismo tiempo, es necesario dedicar la atención suficiente al desarrollo de la agricultura y de la industria ligera.

China es un gran país agrario donde la población rural representa más del 80 por 100 del total. La industria debe desarrollarse a la par de la agricultura; solo así podrá la industria disponer de materias primas y de mercado; solo así se podrán acumular mayor número de fondos para crear una poderosa industria pesada. [...] La industria ligera y la agricultura están estrechísimamente entrelazadas.

Para transformar a China en un país industrial debemos estudiar a conciencia la experiencia avanzada de la Unión Soviética. Desde hace ya cuarenta años, la URSS edifica el socialismo; su experiencia es muy valiosa para nosotros. Veamos quién ha proyectado y equipado para nosotros tantas fábricas importantes. ¿Acaso los Estados Unidos? ¿Inglaterra tal vez? No. Solo la Unión Soviética estuvo deseosa de hacerlo, porque es un país socialista y nuestro aliado. Además de la Unión Soviética, también nos han prestado cierta ayuda algunos países hermanos de la Europa Oriental. Es completamente cierto que tenemos que estudiar las buenas experiencias de todos los países, independientemente de si son socialistas o capita-

listas; en eso no cabe duda. Sin embargo, lo principal es aprender de la Unión Soviética. Hay dos actitudes ante el estudio. Una es la dogmática, cuando no se presta atención a las condiciones existentes en nuestro país y se copia todo sin discernimiento, tanto lo que es aplicable como lo que no lo es. Esta no es una actitud buena. Otra actitud es la de hacer funcionar nuestras propias cabezas durante el estudio, y aprender lo que se aviene con las condiciones existentes en nuestro país, es decir, asimilar la experiencia que puede sernos útil.

Reforzar nuestra solidaridad con la Unión Soviética y con todos los países socialistas: tal es nuestra orientación política fundamental, en ello está nuestro principal interés. Debemos también consolidar y extender la solidaridad con los países de Asia y África, así como con todos los países y pueblos amantes de la paz. Unidos a estas dos fuerzas, ya no estaremos solos. En lo que concierne a todos los países imperialistas, debemos también unirnos a sus pueblos y tratar de conseguir la coexistencia pacífica con estos países, negociar con ellos y conjurar toda guerra posible. Sin embargo, respecto a estos países no debemos de ningún modo albergar ideas que no correspondan a la realidad.

Discurso de Mao Zedong en la XI Sesión de la Conferencia Suprema del Estado, 27 de febrero de 1957

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto. ¿Cuál es la finalidad del mismo?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué sabes de él?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿En qué contexto histórico se sitúa?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es la evolución histórica de China después de los emperadores? ¿Cuáles son sus principales problemas? ¿Cómo llega Mao Zedong al poder?
- ¿Qué es el Gran Salto Adelante? ¿Por qué propone esto?
- ¿Qué consecuencias tendrá este texto? ¿Cómo evolucionará China hasta nuestros días?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a Occidente? ¿En qué aspectos piensas que es objetivo?
- ¿Cuál es el modelo elegido por Mao? ¿Por qué no se inspira en el modelo occidental?
- ¿Qué aspectos considera interesantes del mundo capitalista?
- ¿A qué se refiere con las dos actitudes frente al estudio? ¿Qué aspectos resalta de esta idea?
- ¿Cuál es la aportación histórica de Mao Zedong a la historia de China? ¿Cuál es la importancia histórica de este texto concreto dentro del maoísmo?

KRUSCHEV Y LA COEXISTENCIA PACÍFICA

He leído en vuestros periódicos que la política de coexistencia pacífica que os proponemos significaría en realidad la creación de un «mundo dividido». Nada más alejado en la exacta comprensión de la idea de la coexistencia pacífica que esta interpretación. En la realidad queremos obtener lo contrario: la coexistencia pacífica y la competencia de las relaciones siempre más amplias entre los pueblos, en el dominio económico y cultural. Al contrario, la negación de la coexistencia y de la competencia significan la ruptura de todas las relaciones entre los países y un relanzamiento de la «Guerra Fría».

Los que no quieren cerrar los ojos a la realidad deben reconocer que en nuestra época la única vía razonable para el desarrollo de las relaciones internacionales es la solución de los problemas y litigios por la negociación. Nuestro viaje a América, y la próxima visita del presidente Eisenhower a la Unión Soviética permitirán, así queremos esperar, proceder a un cambio de sinceras opiniones sobre las cuestiones en litigio y de más fácil comprensión para nosotros.

Vivir en paz, en buena hermandad, o caminar hacia una nueva guerra, tal es la elección ante la cual se encuen-

tran ahora la Unión Soviética y los Estados Unidos, el mundo entero. No hay una tercera a menos que uno de nosotros considere el trasladarse a otro planeta. No creo más en esta última posibilidad: los soviéticos no se sienten mal del todo sobre la Tierra y pienso que vosotros no tenéis intención de encargar billetes para la Luna. Según lo que conozco, la permanencia allí es bastante incómoda.

Disponen, señores, de grandes posibilidades. Sois influyentes. Esto es por lo que dirigiéndome hoy a vosotros, quisiera expresar la esperanza de que los hombres de negocios de los Estados Unidos utilizarán su influencia en una buena dirección y trabajarán para la coexistencia pacífica y la competencia entre nosotros. [...]

Con seguridad, no os llamo, señores hombres de negocios, a compartir nuestra concepción del mundo: pienso que no pretendéis hacer cambios en favor del capitalismo. Hemos pasado la edad. Es probable que creáis en la victoria de vuestro sistema, y yo estoy convencido de que el socialismo será el que vencerá. [...]

N. KRUSCHEV en el Economic Club de Nueva York,
septiembre de 1959

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿Qué cargo tenía en ese momento? ¿Cuáles son las características de su política?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿En qué contexto histórico se sitúa dentro de la historia de la URSS? ¿Y dentro de la Guerra Fría?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?
- ¿Quiénes son sus destinatarios?
- ¿Por qué se hace esta declaración precisamente en un círculo económico de Nueva York?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál fue la evolución política de la URSS previa a Krushev? ¿Cómo llega este al poder?
- ¿Qué busca Krushev con la coexistencia pacífica?
- ¿Qué consecuencias derivarán de esta idea? ¿Cómo evolucionará con posterioridad la política de Krushev y la Guerra Fría?

4 Comentario

- ¿Cómo se muestra el autor respecto a su auditorio? ¿Qué pretende reflejar? ¿Por qué?
- ¿Qué entiende por coexistencia pacífica? ¿Cómo pretende llevarla a cabo?
- ¿Crees que la idea de coexistencia pacífica es aplicable en la actualidad? ¿Cómo son las relaciones entre Rusia y Estados Unidos?
- Sintetiza brevemente las conclusiones que hayas alcanzado con este comentario.

LA PRIMERA DECLARACIÓN DE LA HABANA

PRIMERO: Condena en todos sus términos la denominada «Declaración de San José de Costa Rica», documento dictado por el imperialismo norteamericano y atentatorio a la autodeterminación nacional, la soberanía y la dignidad de los pueblos del Continente.

SEGUNDO: La Asamblea General Nacional del Pueblo de Cuba condena enérgicamente la intervención abierta y criminal que durante más de un siglo ha ejercido el imperialismo norteamericano sobre todos los pueblos de América Latina [...].

CUARTO: La Asamblea General Nacional del Pueblo de Cuba declara que la ayuda espontáneamente ofrecida por la Unión Soviética a Cuba, en caso de que nuestro país fuera atacado por fuerzas militares imperialistas, no podrá ser considerada jamás como un acto de intromisión, sino que constituye un evidente acto de solidaridad. [...]

QUINTO: La Asamblea General Nacional del Pueblo de Cuba niega categóricamente que haya existido pretensión alguna por parte de la Unión Soviética y la República Popular China de utilizar la posición económica, política y social de Cuba para quebrantar la unidad continental y poner en peligro la unidad del hemisferio.

[...] SEXTO: La Asamblea General Nacional del Pueblo de Cuba expresa la convicción cubana de que la democracia no puede consistir solo en el ejercicio de un voto electoral, que casi siempre es ficticio y está manejado

por latifundistas y políticos profesionales, sino en el derecho de los ciudadanos a decidir, como ahora lo hace [...] Cuba, sus propios destinos. La democracia, además, solo existirá en América Latina cuando los pueblos sean realmente libres para escoger, cuando los humildes no estén reducidos por el hambre, la desigualdad social, el analfabetismo y los sistemas jurídicos a la más ominosa impotencia.

Por eso [...] condena el latifundio, fuente de miseria para el campesino y sistema de producción agrícola retrogrado e inhumano; [...] condena el analfabetismo, la ausencia de maestros, de escuelas, de médicos y de hospitales; la falta de protección a la vejez que impera en los países de América; condena la discriminación del negro y el indio; condena la desigualdad y la explotación de la mujer; condena las oligarquías militares y políticas, que mantienen a nuestros pueblos en la miseria, impiden su desarrollo democrático y el pleno ejercicio de su soberanía.

OCTAVO: La Asamblea General Nacional del Pueblo de Cuba reafirma su fe en que la América Latina marchará pronto unida y vencedora, libre de las ataduras que convierten sus economías en riquezas enajenadas al imperialismo norteamericano. [...]

Fidel CASTRO, 2 de septiembre de 1960

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Cuál es su finalidad?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué ideología defiende?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿En qué contexto histórico se encuadra?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es la evolución de Cuba desde su independencia hasta 1960?
- ¿Cómo llega Fidel Castro al poder? ¿Por qué tiene que escribir esta declaración?
- ¿Qué consecuencias tendrá el desarrollo de la Revolución Cubana y el gobierno de Castro?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a Estados Unidos? ¿Por qué?
- ¿Cómo había sido la política de Estados Unidos respecto a Iberoamérica? ¿Qué es la doctrina Monroe? ¿Qué es la política del «Big Stick»? ¿Cómo se aplica?
- ¿A qué atribuye esta declaración la miseria de Iberoamérica? ¿Qué aspectos se mantienen hoy?
- ¿Cuál es el concepto de democracia para Fidel Castro? ¿En qué aspectos no ha llevado a la práctica estos principios en Cuba?

EL SOCIALISMO AFRICANO

El fundamento y el objetivo del socialismo africano es la «familia amplia». El auténtico socialista africano no mira a una categoría de hombres como sus hermanos y a otra clase como sus enemigos naturales. No se alía con los «hermanos» para exterminar a los «no hermanos». Antes bien, considera a todos los hombres como sus hermanos, como los miembros de su familia extendida hasta el infinito. Por esta razón, el primer artículo del credo de la TANU dice así: «Binamadu wote ni ndugu zangu, na Mrika ni moja». Si el original hubiese sido escrito en nuestra lengua podría decir: «Creo en la fraternidad de los hombres y en la unidad de África».

Lo que describe, pues, a nuestro socialismo es «Ujamaa», o «espíritu de familia». Se opone al capitalismo que cuenta con la explotación del hombre por el hombre para construir una sociedad donde reine el bienestar; e igualmente se opone al socialismo doctrinario que basa la construcción de su sociedad perfecta en una filosofía que afirma que el conflicto entre hombre y hombre es inevitable.

Nosotros, en África, tenemos tan poca necesidad de ser «convertidos» al socialismo como de «seguir cursos» de democracia. Tanto uno como otra están enraizados en nuestro pasado, en la sociedad tradicional que nos ha visto nacer. El socialismo africano moderno puede extraer de su herencia tradicional la acepción según la

cual la sociedad es un ensanchamiento de la célula familiar de base. Pero esta idea de sociedad familiar no puede ya reducirse a los límites de la tribu, ni siquiera, por lo demás, a los de la nación. Porque ningún auténtico socialista africano puede ya dirigir su mirada a una línea trazada en el mapa y declarar: «Las personas de este lado de la línea son mis hermanos, pero los que viven al otro lado no tienen ningún derecho sobre mí». Todo hombre de este continente es su hermano.

Ha sido en la lucha por romper la argolla del colonialismo donde hemos aprendido que la unidad es una necesidad. Hemos llegado a la conclusión de que esta actitud de espíritu socialista de donde cada individuo sacaba, en el cuadro tribal, la seguridad que produce el pertenecer a una familia muy grande, hay que preservarla en el seno de esta sociedad todavía mayor, que es la nación. Sin embargo, no debemos detenernos aquí. Nuestra idea de familia, a la cual pertenecemos, debe extenderse más lejos todavía —más allá de la tribu, de la comunidad, de la nación, y aun del continente—, para abarcar a la sociedad humana entera. Tal es la única consecuencia lógica del verdadero socialismo.

J. K. NYERERE, «*Socialismo, democracia y unidad*».

Discurso pronunciado en la Conferencia sobre el Socialismo Africano realizada en el colegio Kivukoni, en Dar es Salaam, abril de 1962

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué cargo ocupaba?
- ¿Cuál es la fecha del texto? Encuadra la fecha respecto al socialismo y la descolonización.
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo se ha producido la descolonización de África? ¿Cómo penetra el socialismo en África?
- ¿Por qué precisa Nyerere definir los aspectos particulares del socialismo africano?
- ¿Qué consecuencias tendrá el desarrollo de la Guerra Fría en África?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a la democracia y el socialismo? ¿Qué pretende explicar con ello?
- Explica el principio de «Ujamaa». ¿Cuáles son las bases, para Nyerere, en las que se debe apoyar el socialismo africano?
- ¿Por qué estas teorías deben ser distintas a las del resto del socialismo? ¿Qué aspectos del socialismo rechaza? ¿En qué aspectos no es aplicable a toda África?
- ¿Qué elementos de esta doctrina subsisten actualmente?
- Haz un resumen sobre este comentario.

LA «RENOVACIÓN DEL SOCIALISMO» DE LA PRIMAVERA DE PRAGA

El reconocimiento de los diversos intereses de los grupos sociales y de los individuos y su unificación exige la elaboración y la aplicación de un nuevo sistema político, de un nuevo modelo de democracia socialista.

Hoy, cuando se borran las diferencias de clase, el criterio principal de evaluación de los individuos en la sociedad es este: ¿en qué medida contribuye una determinada persona al desarrollo social? El partido ha criticado a menudo las concepciones igualitarias, pero en la práctica la nivelación se ha extendido en una medida sin precedentes, y ha llegado a ser uno de los principales frenos del desarrollo económico intensivo y de la elevación del nivel de vida.

Si nos esforzamos hoy en eliminar las tendencias igualitaristas, y en valorar los principios del rendimiento, no creemos crear así unas nuevas capas privilegiadas. Queremos que, en todos los sectores de nuestra vida social, la remuneración de las personas dependa de la importancia social y de la eficiencia de su trabajo, del alarde de la iniciativa personal, del grado de responsabilidad y de los riesgos. Esto está de acuerdo con el interés del desarrollo de toda nuestra sociedad [...].

El Partido Comunista no juega su papel dirigente dominando a la sociedad, sino sirviendo con mayor abnega-

ción a su desarrollo socialista. No puede imponer su autoridad mediante órdenes. [...] Su misión es, ante todo, despertar la iniciativa socialista, mostrar el camino y las posibilidades reales de las perspectivas comunistas. [...] El partido ha insistido en más de una ocasión sobre la necesidad del desarrollo de la democracia socialista. Las medidas adoptadas por el partido tendían a incrementar el papel de los órganos representativos elegidos por el Estado, subrayando con ello la importancia de las organizaciones de masas voluntarias y de todas las formas de actividad del pueblo. [...]

El arma más eficaz contra la introducción de los métodos del centralismo democrático en el partido es el de incrementar la participación de los miembros del partido en la elaboración de la línea política, el de reforzar el papel realmente democrático de los órganos elegidos. [...] El socialismo no puede significar solamente la liberación de los trabajadores de la dominación de las relaciones de clase y de la explotación, sino también, un pleno desarrollo de la personalidad. Debe ofrecer más que cualquier democracia burguesa.

Comité Central del Partido Comunista
de Checoslovaquia, 5 de abril de 1968

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quiénes son sus autores? ¿Qué ideología representan?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Qué es la Primavera de Praga?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué acontecimientos han ocurrido previamente a este texto? ¿Cuál fue la evolución de Checoslovaquia desde su origen hasta 1968?
- ¿Por qué surge esta declaración? ¿Qué busca con ello?
- ¿Cuál será el final de la Primavera de Praga? ¿Cuál será la evolución posterior de Checoslovaquia?
- ¿Cómo es hoy Checoslovaquia?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura de los autores frente a la URSS? ¿Qué aspectos del comunismo les parecen renovables?
- ¿Por qué se le llama Primavera de Praga? ¿Por qué terminó de esa forma, cuál era la amenaza que planteaba? ¿Hubo algún otro movimiento similar dentro del Telón de Acero?
- ¿Qué relación se establece entre los partidos comunistas de los países de Europa Oriental y la Unión Soviética? ¿Qué ocurre cuando entran en conflicto?
- ¿Qué referencias hace el texto sobre la importancia del individuo sobre el grupo? ¿Con qué principios entra en contradicción esta idea?
- Sintetiza brevemente tus conclusiones sobre este tema.

EL SESENTA ANIVERSARIO DE LA CREACIÓN DE LA URSS

Camaradas: Al echar una mirada retrospectiva al camino recorrido en los sesenta años por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, vemos diáfano que todas nuestras realizaciones y victorias guardan una relación indisoluble con la actividad del Partido Comunista leninista. El Partido precisamente ha sido y continúa siendo pujante fuerza creadora y movilizadora que asegura el avance ininterrumpido en todas las direcciones del progreso social.

Por su ideología, composición y estructura, nuestro Partido es una viva encarnación de la unidad y cohesión de todas las naciones y etnias de la Unión Soviética. Al orientar su política a la conjugación armónica de los intereses nacionales e internacionales, el Partido proporciona las condiciones sociales en que la prosperidad y el desarrollo multifacético de cada nación sirven de premisa para el ascenso y la prosperidad de toda nuestra unión fraternal.

Cuando decimos «El pueblo y el Partido están unidos», hacemos constar el incontestable hecho de que los objetivos y tareas que se ha planteado el Partido expresan cabalmente los anhelos y necesidades de todos los soviéticos. Nuestro pueblo integrado por muchos millones de seres pone en práctica, con sus obras, la política del Partido. Los éxitos con que todas las Repúblicas (de la Unión) llegan a este aniversario, constituyen uno de los testimonios más evidentes de ello. [...]

¡Viva la amistad de los pueblos que construyen el comunismo!

¡Viva el internacionalismo proletario socialista!

¡Viva la paz en el mundo entero!

¡Que prospere la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas!

Discurso de Yuri ANDROPOV, Moscú, 21 de diciembre de 1982. En *Pravda*, 22 de diciembre de 1982

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿Qué cargos había ocupado? ¿Qué puesto ocupaba en ese momento?
- ¿Cuál es la fecha del texto? Sitúala respecto al desarrollo del socialismo y la Guerra Fría.
- ¿Cuál es la finalidad del texto?
- ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo ha sido el desarrollo del socialismo en la URSS?
- ¿Qué avances sociales se habían promovido a lo largo de la etapa soviética?
- ¿Cuáles son las causas para publicar este texto?
- ¿Cómo será la evolución de la URSS a partir de ese momento?

4 Comentario

- ¿En qué aspectos piensas que el autor es objetivo? ¿En qué cuestiones piensas que cae en la subjetividad?
- El autor ensalza el Partido Comunista como factor de unidad política y étnica. ¿Cómo ha sido la evolución territorial, nacional y étnica de la URSS en realidad? ¿Por qué crees que el autor prefiere ignorar esta realidad?
- ¿Qué papel atribuye el autor al PCUS? ¿Qué diferencias hay entre su desempeño y el papel que se atribuye en la democracia occidental a los partidos políticos?
- ¿Por qué se publica el discurso al día siguiente en *Pravda*? ¿Qué papel asumía este periódico e *Izvestia* en la sociedad soviética? ¿Por qué no estamos hablando de prensa libre?
- Sintetiza brevemente tus conclusiones.

LA MATANZA DE TIANANMEN

La situación empeoró entre las 8 y 10 p.m. del 3 de junio y el Cuartel General llamó a una conferencia de prensa para informar a los periodistas de los hechos que estaban teniendo lugar [...]. A las 10 p.m., la «Universidad de la Democracia de la plaza de Tiananmen» fue fundada. El diputado Chang Ckeng-li fue nombrado presidente. La gente nos felicitaba. El Cuartel General empezó entonces a recibir un mensaje de emergencia tras otro. La tensión crecía. Nos informaban que la sangre corría en la calle Changan, los soldados empleaban tanques, bayonetas y gases lacrimógenos. Disparaban a la gente. Los cuerpos estaban amontonados en la calle Changan con sangre sobre sus pechos. Los estudiantes comenzaron a llegar a la plaza con sangre en las manos, pechos y piernas. Después de las 10 p.m. del 3 de junio, el Cuartel General pidió calma [...]. Los estudiantes nos sentamos en la plaza a esperar ser sacrificados. En este momento, desde los altavoces de alrededor del Cuartel General, se oía la canción «El heredero del Dragón».

[...] En la mañana del 4 de junio, el Cuartel General decidió no movilizar a los estudiantes, estos eran reacios a salir. La primera línea era la más firme y los que iban detrás pensaban mantenerse en silencio aun cuando la primera línea de estudiantes fuera atacada y asesinada. [...] Los estudiantes cantaban «La Internacional» y fueron a negociar con el ejército pidiendo que les permitiera retirarse

pacíficamente, pero antes de conseguirlo los soldados se precipitaron con sus bayonetas hacia el monumento empezando a disparar. [...] Los estudiantes comenzaron a retirarse, algunos pensaban que las tropas solo les arrestarían, pero los tanques comenzaron a pasar sobre los estudiantes que dormían en tiendas de campaña. Posteriormente, las tropas rociaban con gasolina los cuerpos convirtiéndolos en antorchas [...]. El símbolo del movimiento prodemocrático, la diosa de la democracia, fue derribada por una columna de tanques. [...]

Los estudiantes queríamos regresar a la plaza para protestar por tal brutalidad, pero los ciudadanos nos persuadieron de ello. [...]

En un muro de una organización cercana había un eslogan «Propugnar una política correcta del partido». La radio retransmitía «Esto es un motín, debemos mantener el orden en la capital» [...]. Cuando regresamos a la Universidad de Pekín supimos que a las 10 p.m. del 3 de junio, el primer comunista, Li Peng, había dado tres órdenes: 1) las fuerzas armadas abrirían fuego en la parte superior de la plaza rápidamente; 2) las tropas deberían limpiar la plaza al alba, y 3) deberían detener a los líderes estudiantiles y matarlos sin dilación.

Chai LING, líder del movimiento estudiantil Prodemocracia.
Pekín, 8 de junio de 1989

1 Clasificación del texto

- ¿Qué naturaleza tiene este texto?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- Su autora escapó el 4 de junio de 1989 de la matanza de estudiantes en la plaza de Tiananmen por soldados del «Ejército de Liberación del Pueblo». ¿Cuál crees que es su ideología?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál había sido la evolución política de China antes de este acontecimiento? ¿Qué estaba ocurriendo en el mundo comunista desde el inicio de la *perestroika*?
- ¿Por qué se produce la matanza?
- ¿Qué consecuencias tendrá Tiananmen para el comunismo chino?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura de la autora respecto al comunismo?
- ¿A quién acusó de dar la orden? ¿Quién era y qué cargo ocupaba?
- ¿Cómo pretendían los estudiantes reformar China? ¿Cuál era su programa?
- ¿Cómo se desarrolla el sistema chino en la actualidad? ¿Cómo crees que han influido los sucesos de Tiananmen?
- Haz una valoración sobre la matanza de Tiananmen y su importancia histórica.

REFLEXIÓN CRÍTICA SOBRE LA *PERESTROIKA*

El punto de partida en el concepto de «perestroika» fue la profunda convicción de que no podíamos seguir viviendo como lo hacíamos. He hablado frecuentemente de esto y no intento repetirme a mí mismo aquí. No he lamentado nunca, ni una sola vez, el hecho de haber sido yo el iniciador de un brusco giro en la vida de nuestro país. Lo que gracias a la «glasnost» salió a la luz sobre nuestro pasado confirmaba brutal e inexorablemente que un sistema creado conforme a las normas de la tiranía y el totalitarismo no podía tolerarse por más tiempo, y no simplemente desde un punto de vista moral, sino también desde el punto de vista de los intereses básicos del país en los terrenos económico y social. Había ya empujado al país a un callejón sin salida y lo había situado al borde de un abismo. Y continuaba vigente por medio de la fuerza, la mentira, el miedo, la apatía social, además de la ayuda de inyecciones artificiales que dilapidaban recursos y debilitaban el potencial para el futuro. Si hubiéramos conservado el antiguo régimen unos años más, habría habido razones sobradas para hablar del final de la historia de nuestro gran Estado. [...]

En cuanto a la gente que en el partido y fuera de él considera que «perestroika» equivale a traición a la causa del socialismo, esto solo indica que existe un legado de postestalinismo que está lejos de haber sido eliminado, que el neoestalinismo es una realidad hoy presente, que hay un cúmulo de problemas heredados del pasado y que una revolución, en la mente del pueblo, es un proceso muy difícil y sumamente lento.

El presente estallido de emociones nacionales y nacionalistas es una evidencia convincente de cuán insatisfactoria e indeseada era la anterior estructura y de lo peligrosas que eran las enfermedades que minaban la Unión [...]. Estamos creando un Estado moderno y los criterios según los cuales hay que juzgar su fortaleza y su grandeza son muy diferentes de lo que fueron. En la actualidad solo un Estado democrático puede ser grande [...].

La Unión Soviética, cierto, hizo esfuerzos desesperados para desempeñar el papel de una «superpotencia», pero solamente lo consiguió en un aspecto: el militar.

M. GORBACHOV, «El artículo de Crimea», en *El golpe de agosto. La verdad y sus consecuencias*, 1991

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué ideología defiende?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cómo se encuadra respecto al comunismo soviético?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Por qué se llama así el artículo y el libro?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- ¿En quién se centra la crítica?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué es la *perestroika*?
- ¿Cómo había sido la evolución socioeconómica de la URSS anterior a Mijail Gorbachov?
- ¿Por qué se produce la *perestroika*? ¿Cuáles serán las reacciones frente a ella?
- ¿Qué consecuencias tendrá la *perestroika* sobre la URSS?

4 Comentario

- ¿En qué aspecto centra el autor su crítica sobre el comunismo? ¿Cuáles son los aspectos del comunismo más criticables para Gorbachov?
- ¿Qué relación hay entre *perestroika* y *glasnost*? ¿Por qué era imprescindible la *glasnost*?
- ¿Qué valoración hace sobre los socialistas críticos con la *perestroika*? ¿Por qué los considera postestalinistas o neoestalinistas? ¿Qué había ocurrido en Crimea?
- ¿Qué explicación le da a la cuestión nacionalista? ¿Cómo evolucionará esta cuestión después de la caída de la URSS? ¿En qué aspectos crees que es un análisis correcto?
- ¿Qué quiere decir la última frase del artículo? ¿Qué denota esta valoración?
- ¿Qué importancia histórica tiene la *perestroika*? Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL FINAL DE LA URSS. LA CEI

Nosotros, las Repúblicas de Bielorrusia, la Federación Rusa (RSFSR) y Ucrania como Estados fundadores de la URSS, firmantes del Tratado de la Unión de 1922, [...] constatamos que la URSS, como sujeto de derecho internacional y realidad geopolítica, deja de existir.

Basándonos en la cercanía histórica de nuestros pueblos y en las relaciones que se han formado entre ellos, [...] deseando construir un Estado democrático y de derecho, aspirando a desarrollar sus relaciones mutuas sobre la base del reconocimiento y respeto mutuos de la soberanía estatal, el derecho inalienable a la autodeterminación, los principios de igualdad de derechos, no injerencia en los asuntos internos, la renuncia al uso de la fuerza. [...] Hemos acordado lo siguiente:

Art. 1. Las Altas Partes Contratantes forman una Comunidad de Estados Independientes.

Art. 2. Las Altas Partes Contratantes garantizan a sus ciudadanos, independientemente de su nacionalidad u otras diferencias, los mismos derechos y libertades. Cada una de las Altas Partes Contratantes garantiza a los ciudadanos de las otras partes, así como a las personas sin ciudadanía que residan en su territorio, [...] los derechos y libertades civiles, políticos, sociales, económi-

cos y culturales, de acuerdo con las normas internacionales de derechos humanos. [...]

Art. 3. Las Altas Partes Contratantes, deseando asegurar la expresión, conservación y desarrollo de las tradiciones étnicas, culturales, lingüísticas y religiosas de las minorías étnicas que viven en sus territorios y de las regiones etnoculturales existentes, se comprometen a su protección. [...]

Art. 6. Los Estados miembros de la Comunidad colaborarán para asegurar la paz y la seguridad internacionales, y para tomar medidas eficaces para limitar los gastos militares y los arsenales bélicos. Se orientarán hacia la liquidación de todos los tipos de armamento nuclear y al logro de un desarme universal y total bajo estricto control internacional. Las Partes respetarán las aspiraciones mutuas para adquirir el estatuto de zona libre de armamento nuclear y de estado neutral.

Los Estados miembros de la Comunidad conservarán y apoyarán un espacio militar y estratégico común, bajo un mando unido, incluido el control unificado del armamento nuclear. La realización del control mencionado se regulará por un convenio independiente. [...]

S. SHUSHKEVICH, V. KEBICH, B. YELTSIN, G. BURBULIS, L. KRAVCHUK
Minsk, 8 de diciembre de 1991

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Quiénes son sus autores? ¿Qué cargos ocupaban en ese momento?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto dentro del final de la URSS?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál fue la evolución de la URSS después de la Segunda Guerra Mundial?
- ¿Por qué se firma este tratado? ¿Qué acontecimiento provoca?
- ¿Qué consecuencias ha tenido este acontecimiento en la historia?

4 Comentario

- ¿Crees que era inevitable la desaparición de la Unión Soviética? Justifica tu opinión.
- ¿Cuáles son los principales problemas que debió afrontar la URSS en sus últimos momentos? ¿Cómo se reflejan estos problemas en el texto? ¿Qué soluciones proponen?
- ¿Por qué les preocupaba tanto detallar los aspectos relacionados con el armamento nuclear? ¿Cuál era la postura de Occidente frente a esta cuestión?
- ¿Por qué es importante el artículo 2?
- ¿Cuál es la importancia histórica de este documento? Sintetiza brevemente las conclusiones que hayas alcanzado realizando este comentario.

MILTON FRIEDMAN Y EL NEOLIBERALISMO

El gobierno estrechamente limitado del siglo XIX poseía escaso poder, y no estaba en condiciones de amenazar al hombre medio. [...] Como siempre, la gente [...] olvidó el peligro que podría representar para la libertad un gobierno fuerte. En vez de ello, se sintió atraída por las cosas buenas que un gobierno más fuerte podría conseguir, si el gobierno estaba en «buenas» manos.

Estas ideas empezaron a influir sobre la política estatal en Gran Bretaña a principios del siglo XX. Alcanzaron una aceptación cada vez mayor entre los intelectuales en los Estados Unidos, pero tuvieron escasa repercusión sobre la política del gobierno hasta la Gran Depresión de los primeros años treinta. [...] Amplios grupos interpretaron la depresión como un fracaso del sistema capitalista de libre mercado [...]. El punto de vista de que el papel del Estado consiste en servir de árbitro para impedir que los individuos luchen entre sí, fue reemplazado por la concepción del Estado como padre que tiene el deber de obligar a algunos a ayudar a otros.

Estas opiniones han dominado la evolución de los Estados Unidos durante los últimos cincuenta años. Han conducido a un crecimiento de la actividad pública a todos los niveles, así como a una transferencia del poder de los Estados y corporaciones locales al Estado federal y los burócratas de Washington. Cada vez más el Estado se ha entregado a la tarea de quitar a algunos para dar a

otros, en nombre de la seguridad y de la igualdad. [...] La experiencia de los últimos años –crecimiento menor y disminución de la productividad– suscita la duda de si la inventiva privada puede continuar superando los efectos desvirtuadores del control gubernamental si seguimos concediendo más poder al Estado, autorizando que una «clase nueva» de funcionarios civiles gaste una parte cada vez mayor de nuestros ingresos en teoría en nuestro beneficio. [...]

Afortunadamente, se está produciendo un cambio. En Estados Unidos, Gran Bretaña, Europa Occidental y otros muchos países de todo el mundo, se es cada vez más consciente de los peligros que conlleva una dirección rígida y centralizada en exceso, y está aumentando el descontento hacia las políticas que se han aplicado. Este cambio se refleja no solo en la opinión pública, sino también en los medios políticos. Se está haciendo políticamente provechoso para nuestros representantes entonar otros cánticos (y tal vez incluso actuar de otro modo). Estamos presenciando otro importante cambio en la opinión pública. Tenemos la oportunidad de alentar el cambio de opinión en favor de una mayor confianza en la iniciativa privada y en la cooperación voluntaria, en vez de hacerlo hacia el otro extremo: el colectivismo total.

M. FRIEDMAN y R. FRIEDMAN, *Libertad de elegir*, 1980

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quiénes son sus autores?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo ha sido la evolución histórica de la economía mundial en el siglo XX?
- ¿Por qué defiende el autor la necesidad de suavizar la intervención estatal?
- ¿Cuáles son las consecuencias teóricas y prácticas de la consolidación de esta teoría?

4 Comentario

- ¿Qué dos teorías, además de las doctrinas autoritarias, predominan en la economía del siglo XX? ¿Quiénes son sus principales promotores? ¿Qué defienden?
- ¿Qué papel atribuye el autor al Estado? ¿Qué peligros, a su juicio, encierra su aumento de poder? ¿Cómo explica que el Estado consiga el control del sistema económico?
- ¿Qué aspectos positivos o negativos encierra, a tu juicio, esta propuesta? ¿Cuál es la aplicación práctica de esta doctrina? ¿Con qué ideologías tiende a identificarse? ¿Por qué?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

LA REUNIFICACIÓN DE ALEMANIA

Todos hemos sido en 1989 y 1990 testigos de un cambio dramático que ha abarcado la política, la economía y la sociedad del centro, este y sur de Europa. Este cambio ha hecho evidente a todos lo frágil que en realidad era la aparentemente estable arquitectura europea de la posguerra. No es posible construir un orden de paz estable sobre la base del antagonismo irreducible entre democracia y dictadura [...].

Con la reconstrucción de la unidad estatal de Alemania el 3 de octubre de 1990, no ha nacido un nuevo Estado, sino que cinco nuevos Estados federales, así como la parte oriental de Berlín, se han incorporado a la República Federal de Alemania. Con ello se garantiza la continuidad de aquellas decisiones fundamentales que han determinado durante décadas el camino de la República Federal de Alemania y que en definitiva han logrado también la base que ha hecho posible la reunificación: internamente el reconocimiento del Estado Democrático de Derecho y del orden económico y social de la economía de mercado; de cara al exterior, la integración en la comunidad de los países libres de Occidente.

Esta continuidad fue elegida por la mayor parte de las personas de la hasta ahora RDA, como se puso inequí-

vocamente de manifiesto en las elecciones del 18 de marzo de 1990 a la Cámara del Pueblo. Hemos hecho justicia a este deseo expreso con el Tratado Estatal sobre la unión monetaria, económica y social, así como con el Tratado de Unificación. Con ello se ha puesto la primera piedra para el desarrollo y el bienestar de toda Alemania y para la continuación de nuestro compromiso en la Comunidad Europea y en la Alianza Atlántica [...].

La mayoría de las personas son claramente conscientes del estado catastrófico en que se encontraba en realidad la economía de la hasta ahora RDA y de lo mucho que fueron descuidadas durante décadas la infraestructura, la construcción y el medio ambiente. Pero el cambio de estructuras económicas ha comenzado [...].

Por otra parte, se puede comprobar que el proceso de unificación alemana ha dado importantes impulsos al de la integración europea. Para nosotros, alemanes, la reunificación de nuestra patria es estímulo y deber para profundizar y desarrollar lo que, en comunidad con nuestros aliados y socios, hemos construido en los pasados cuarenta años.

Helmut KÖHL, artículo publicado en *ABC*,
2 de diciembre de 1990

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Por qué no estamos ante un simple artículo periodístico?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué cargo ocupaba y en qué país? ¿A qué partido pertenecía?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Qué relación guarda con el tema tratado?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?
- ¿Qué es la RDA?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué hechos habían ocurrido para que se dividiera Alemania? ¿Qué consecuencias tuvo este hecho para la sociedad alemana y para Europa? ¿Cómo influyó sobre la Guerra Fría?
- ¿Por qué se produjo la reunificación alemana?
- ¿Qué consecuencias tuvo la reunificación alemana para Alemania y para Europa?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor respecto a la reunificación? ¿Qué argumentos esgrime para sustentar sus ideas?
- ¿Por qué se muestra tan crítico con la RDA? ¿Qué aspectos piensa que se deben mejorar?
- ¿Qué ideas está muy interesado en transmitir el autor?
- ¿Por qué escoge el diario *ABC* para publicar su artículo?
- ¿Qué aspectos positivos y negativos tuvo para Europa la reunificación de Alemania?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

EL ORIGEN DEL CONFLICTO YUGOSLAVO

La intervención de los Doce, aunque no tenga un éxito total, no habrá sido en vano. Croatas, eslovenos y serbios tendrán tres meses para conciliar sus puntos de vista sobre el futuro de Yugoslavia. También los occidentales tendrán tres meses para armonizar su postura sobre «el polvorín de los Balcanes». A mi entender, sus dudas frente a la pugna entre Belgrado y las dos repúblicas independentistas de la federación se basa en un malentendido.

Varios países de la Comunidad Europea, temiendo un contagio del separatismo en su propio suelo, se han mostrado obstinadamente aferrados a la fórmula de la unidad yugoslava y han considerado a croatas y eslovenos como unos aguafiestas asimilables a terroristas. No se ha tenido en cuenta que Yugoslavia no es un Estado nación comparable a los occidentales, con una unidad consagrada por la historia, y una legitimidad, por estructuras gubernamentales eficaces.

En efecto, creada tras la guerra de 1914, Yugoslavia –en parte formada por un conglomerado de restos de la monarquía austrohúngara y del imperio turco– es una formación multinacional reciente que jamás ha conseguido unir democráticamente a sus partes y que solo se ha podido sostener gracias a la dictadura real y después a la comunista. El conflicto actual no es un conflicto entre un Gobierno federal de reconocida legitimidad y unos nacionalismos separatistas, extremistas e irresponsables, sino que ha surgido entre unos dirigentes nacional-

comunistas serbios que controlan el Ejército y la policía federales –de hecho, serbios–, decididos a someter a unos eslovenos y unos croatas que se han otorgado Gobiernos democráticos, se orientan hacia Europa y que, para continuar participando en el Estado, proponen su transformación en una confederación.

No se puede ignorar que ha sido la negativa de los serbios de Belgrado la que ha decidido a las dos repúblicas a dar el paso hacia un estatus de independencia. Así, el conflicto actual es, como demostraremos, ideológico, nacional, político y económico. [...]

En el origen del conflicto se encuentran divergencias económicas. Estaba en juego el control de los fondos de desarrollo gestionados por Belgrado y teóricamente destinados a nivelar las grandes desigualdades existentes entre el norte y el sur. [...]

Por otra parte, los serbios –la nacionalidad más numerosa– se sentían en desventaja tras la aplicación de la última Constitución de Tito, la de 1974, cuyas medidas de descentralización habían dispersado a gran número de serbios en las otras repúblicas. [...] La frustración de los serbios era hábilmente explotada por el joven y fogoso dirigente comunista serbio Milosevic, que veía en ella un instrumento eficaz para la salvación del régimen comunista. [...]

François FETJÖ, «L'imbroglio' yugoslavo»,
El País, 10 de julio de 1991

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto. ¿Cuál es la finalidad del mismo?
- ¿Qué podemos decir sobre su autor?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico en relación al conflicto yugoslavo?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Por qué surge Yugoslavia? ¿Cuál es la evolución histórica de Yugoslavia desde sus orígenes? ¿Cuáles eran las principales contradicciones de su sistema territorial y político?
- ¿Por qué se produjo la independencia de Eslovenia y Croacia?
- ¿Qué consecuencias tuvieron las guerras balcánicas en Europa? ¿Cómo es la situación actual?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor sobre el problema balcánico? ¿Por quién y por qué toma partido?
- ¿Por qué es tan crítico con la Comunidad Europea? ¿Qué son los Doce?
- ¿Qué situaciones comparables a la sucedida en Yugoslavia piensas que existen hoy?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

TRATADO DE LA UNIÓN EUROPEA. TRATADO DE MAASTRICHT

Artículo A: Por el presente Tratado, las Altas Partes Contratantes constituyen entre sí una Unión Europea, en lo sucesivo denominada «Unión».

El presente Tratado constituye una nueva etapa en el proceso creador de una Unión cada vez más estrecha entre los pueblos de Europa, en la cual las decisiones serán tomadas de la forma más próxima posible a los ciudadanos.

La Unión tiene su fundamento en las Comunidades Europeas completadas con las políticas y formas de cooperación establecidas por el presente Tratado. Tendrá por misión organizar de modo coherente y solidario las relaciones entre los Estados miembros y entre sus pueblos.

Artículo B: La Unión tendrá los siguientes objetivos:

- promover un progreso económico y social equilibrado y sostenible, principalmente mediante la creación de un espacio sin fronteras interiores, el fortalecimiento de la cohesión económica y social y el establecimiento de una unión económica y monetaria que implicará, en su momento, una moneda única, conforme a las disposiciones del presente Tratado,
- afirmar su identidad en el ámbito internacional, en particular mediante la realización de una política exterior y de seguridad común que incluya, en el futuro, la definición de una política de defensa común que podría conducir, en su momento, a una defensa común,

- reforzar la protección de los derechos e intereses de los nacionales de sus Estados miembros, mediante la creación de una ciudadanía de la Unión,
- desarrollar una cooperación estrecha en el ámbito de la justicia y de los asuntos de interior,
- mantener íntegramente el acervo comunitario y desarrollarlo con el fin de examinar [...], la medida en que las políticas y formas de cooperación establecidas en el presente Tratado deben ser revisadas, para asegurar la eficacia de los mecanismos e instituciones comunitarios. [...]

Artículo C: La Unión tendrá un marco institucional único que garantizará la coherencia y la continuidad de las acciones llevadas a cabo para alcanzar sus objetivos, dentro del respeto y del desarrollo del acervo comunitario. [...]

Artículo D: El Consejo Europeo dará a la Unión los impulsos necesarios para su desarrollo y definirá sus orientaciones políticas generales.

El Consejo Europeo estará compuesto por los Jefes de Estado o de Gobierno de los Estados miembros, así como por el presidente de la Comisión. Estos estarán asistidos por los Ministros de Asuntos Exteriores de los Estados miembros y por un miembro de la Comisión. [...]

Artículo F: 1. La Unión respetará la identidad nacional de sus Estados miembros, cuyos sistemas de gobierno se basarán en los principios democráticos.

Hecho en Maastricht, el 7 de febrero de 1992

1 Clasificación del texto

- a) ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Cuál es la finalidad del mismo?
- b) ¿Quiénes son sus autores?
- c) ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico respecto a la Unión Europea?

2 Definición de las ideas

- a) ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- b) ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- a) ¿Cómo fue la evolución del pensamiento paneuropeísta?
- b) ¿Qué hechos e instituciones dieron origen a la UE?
- c) ¿Por qué se produjo el paso de la CEE a la UE? ¿Qué consecuencias tuvo y tiene la formación de la UE?

4 Comentario

- a) ¿Cuál es la importancia histórica del texto? ¿Qué implica el arranque de la UE?
- b) ¿Qué ventajas e inconvenientes ha tenido para España la pertenencia a la UE?
- c) ¿Por qué plantea el Tratado esos objetivos? ¿Qué grado de cumplimiento han tenido?
- d) ¿Cuáles son los planteamientos de los euroescépticos?

EL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001 Y SUS CONSECUENCIAS

Para algunos autores [...] el 11-S vendría a confirmar el «choque de civilizaciones» [...] que vendría a enfrentar a la «civilización árabe-islámica» con la hegemonía del Occidente industrializado y el poder de Estados Unidos. [...] Desde otra perspectiva, los autores que podemos definir como neokantianos sostienen que el 11-S es una confirmación del peso que ha adquirido la globalización, no solo entendida como creciente integración de los mercados, de las sociedades, de las culturas o de las comunicaciones, sino también de las amenazas, la inseguridad y el llamado «terror global». [...]

Otras interesantes perspectivas son las que se ocupan de la necesidad de revisar algunos de los fundamentos básicos del orden internacional. Fundamentos como pueden ser el propio concepto de Estado, el de soberanía nacional, el de poder, el de respeto de las fronteras o el de no injerencia en los asuntos internos. [...] Estos conceptos ya clásicos se están replanteando en función de la nueva situación internacional. Se empieza a hablar de «Estados fallidos» o «Estados gamberros», de «injerencia humanitaria», de «guerra preventiva», [...] estamos ante una nueva realidad internacional que exige un nuevo tipo de lenguaje y actuaciones.

No podemos obviar la incidencia que sobre esa nueva realidad internacional está teniendo la nueva doctrina estratégica de Estados Unidos, la llamada por algunos «doctrina Bush». El 11-S puso de manifiesto a los norteamericanos la poca preparación que tenían ante un nue-

vo tipo de enemigo y de guerra. [...] Ante ello, se comenzó a elaborar una nueva doctrina estratégica. [...] Las características más notables podrían ser las siguientes:

- la disuasión a cualquier Estado para que no preste ayuda a las redes terroristas; caso de ser así será necesario utilizar la fuerza, la guerra, «guerra preventiva», para terminar con sus dirigentes –guerra de Afganistán–, [...]
- ofensiva directa contra un nuevo enemigo –integrado en el llamado «eje del mal»–, que puede utilizar las armas nucleares contra Estados Unidos o sus aliados, ante lo cual hay que responder también con la guerra, denominada eufemísticamente como «ataque preventivo unilateralmente determinado» –caso de Irak–, o las presiones directas –caso de Corea del Norte;
- relegamiento del Derecho Internacional o la Organización de Naciones Unidas, ante la primacía del Derecho de legítima defensa recogido en la Carta de Naciones Unidas;
- apuesta por los asuntos mundiales y la implicación global de Estados Unidos en las diferentes áreas geohistóricas de su interés,
- necesidad de limitar los derechos de los ciudadanos para preservar la seguridad.

J. C. PEREIRA, «Las relaciones internacionales», en J. PAREDES, *Historia Contemporánea*, 2004

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Qué podemos decir sobre su autor? ¿Cuál es la fecha del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué es el 11-S? ¿Qué acontecimientos ocurrieron con anterioridad al 11-S?
- ¿Qué se pretendía con el 11-S? ¿Qué consecuencias tuvo a corto plazo el 11-S? ¿Y a largo plazo?

4 Comentario

- ¿Cuál es la postura del autor frente al terror global? ¿Y frente a la respuesta de Estados Unidos?
- ¿Qué relación tienen el actual terrorismo islamista y la globalización?
- ¿Cuál es la respuesta de Estados Unidos ante el terrorismo global? ¿Cuál es tu opinión acerca de los cinco puntos que definen la «doctrina Bush»? ¿Qué países estarían hoy enfrentados a EE.UU.?
- ¿En qué medida piensas que todas estas cuestiones afectan directamente sobre tu vida?

GUERRAS OLVIDADAS. LIBERIA

Liberia es el reflejo de las heridas que deja una guerra civil. Ellen Johnson, triunfadora de los primeros comicios celebrados tras el fin de la contienda, «hereda» un país destrozado por 14 años de sangrientos enfrentamientos, donde gran parte de la población malvive sin servicios tan básicos como el agua, la electricidad o la atención sanitaria. [...]

Fundada en 1822 para albergar a los esclavos emancipados del norte de América, Liberia proclamó su independencia en 1847 [...]. La historia reciente de este país rico en caucho, oro y diamantes ha estado marcada por sangrientos enfrentamientos tribales y continuos golpes de Estado. La guerra civil estalla el 24 de diciembre de 1989, cuando surge el Frente Patriótico Nacional para la Liberación de Liberia (NPFL), liderado por Charles Taylor y Prince Johnson, para combatir al presidente Samuel K. Doe —en el poder tras dar el golpe de Estado de 1980, y ganar, después, las elecciones de 1985—. El conflicto degenera en una brutal matanza entre el grupo étnico de Doe, los krahn, y las tribus gio y mano. El duelo se convierte en una lucha a tres bandas cuando Johnson se desmarca de Taylor y crea una facción independiente (INPFL) que asesina a Doe en 1990. Al año siguiente, los seguidores de Doe crean un nuevo grupo rebelde: United Liberation Movement of Liberia for Democracy (ULIMO). [...]

Tras numerosas negociaciones y una decena de fracasados acuerdos de paz, el 25 de agosto de 1995 se firmó en Abuja (Nigeria) un pacto que integraba a los líderes de las facciones enfrentadas en un Gobierno de transi-

ción y exigía el desarme de los guerrilleros de cara a la celebración de elecciones. La victoria electoral de Taylor en 1997, tras ocho años de guerra, no llevó la paz al país, sino todo lo contrario. [...] El año 2003, [...] un acuerdo entre Naciones Unidas y el Gobierno sierraleonés sirvió para poner en marcha un tribunal especial para juzgar los crímenes de guerra cometidos durante la guerra civil (1991-2001). El presidente liberiano, tras ser inculpado, dejó el poder en manos del que fuera vicepresidente del país, Moses Blah, tras aceptar el asilo político ofrecido por Nigeria —en marzo de 2006, las autoridades nigerianas aceptaron extraditar a Taylor, que fue arrestado y deportado a Liberia.

Pero la desaparición de Taylor del panorama político añadió incertidumbre a la situación del país: la aparición de un nuevo movimiento opositor [...] hizo pensar en la posibilidad de que los dos principales grupos rebeldes se enzarzaran en una encarnizada lucha por el poder. Ambos grupos dieron muestras de su buena voluntad con la firma de un acuerdo de paz que estableció un Gobierno de transición hasta octubre de 2005 [...]. El Programa de Desarme, Desmovilización y Reinserción de combatientes promovido por Naciones Unidas logró el desarme de unos 70.000 hombres y se consideró completado en diciembre de 2004. Sin embargo, el mandato de la Organización permanecerá al menos seis meses más de lo previsto, hasta septiembre de 2007, a la espera de que el secretario general presente un plan para la salida gradual del país.

Sonia APARICIO, 2003, *elmundo.es*

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿Cuál es la fecha del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es la historia de Liberia previa a la fecha del texto? ¿Por qué se producen las luchas?
- ¿Qué consecuencias tendrá el desarrollo de la Guerra Fría en África?

4 Comentario

- ¿Cuál es la influencia occidental en estos conflictos? ¿Qué papel tienen sus empresas?
- ¿Cómo influye la estructura tribal en estos conflictos?
- ¿Qué otras guerras hay actualmente en África? ¿Por qué no ocupan portadas de periódicos?
- Resume brevemente las conclusiones a las que hayas llegado.

AFGANISTÁN Y AL-QAEDA: EL 11-S

Tras la guerra soviética, miles de jóvenes afganos habían regresado a las madrasas paquistaníes para finalizar su educación. [...] Lo que hallaron fueron años de lavado de cerebro wahabí.

El clérigo se llamaba Muhammad Ornar, o mulá Ornar. [...] La gente empezó a acudir a él en busca de ayuda. Su grupo empezó a crecer y a responder a los llamamientos de la gente. No aceptaban dinero, no violaban, no robaban. [...] Se convirtieron en héroes locales. En diciembre de 1994, doce mil hombres se habían unido a su grupo y habían adoptado el turbante negro del mulá. Se hacían llamar los estudiantes. En árabe, «estudiante» es talib. [...]

Los talibanes tenían su lado oscuro. En Kandahar [...] la población estaba sometida al régimen más duro que el mundo del islam había visto jamás. Todas las escuelas de chicas se cerraron de golpe. A las mujeres se les prohibió salir de casa si no era en compañía de un familiar masculino. Se decretó la obligatoriedad de llevar el burqa a todas horas; [...] De libertadores pasaron a ser tiranos, pero su avance fue imparable. Cuando al final se encontraron con las fuerzas del carismático tayiko Shah Masud, sufrieron un atroz número de bajas.

Cuando llegaron a las puertas de Kabul negociaron con Masud, pero el líder tayiko se negó a aceptar sus condiciones y se retiró a sus montañas del norte, desde donde había luchado y desafiado a los rusos. De modo que empezó la siguiente guerra civil entre los talibanes y la

Alianza del Norte de Masud el tayiko y Dostum el uzbeko. Era 1996. Solo Pakistán, que lo había organizado, y Arabia Saudí, que lo financió, reconocieron al nuevo gobierno de Afganistán. [...]

El 9 de septiembre de 2001 empezó a correr la noticia entre el ejército talibán de que los soldados gritaban «Allahu akbar», Alá es grande, una y otra vez. [...] Alguien había asesinado a Ahmad Shan Masud. [...] Lo habían asesinado dos terroristas suicidas, unos marroquíes ultrafanáticos que fingieron ser periodistas [...] enviados por Osama bin Laden como favor a su amigo el mulá Ornar. [...] Fue el egipcio Ayman al-Zawahiri, quien se dio cuenta de que si Al-Qaeda le hacía este favor a Ornar, el mulá tuerto jamás podría expulsarlos por lo que iba a ocurrir luego.

El 11 de septiembre, cuatro aviones comerciales fueron secuestrados cuando sobrevolaban la costa este estadounidense. Al cabo de noventa minutos, dos de ellos habían destruido el World Trade Center de Manhattan, uno había atacado el Pentágono y el cuarto se había estrellado en un campo. [...] Al cabo de pocos días [...] el recién elegido presidente estadounidense dio un rotundo ultimátum al mulá Ornar: o les entregaba a los cabecillas o deberían hacer frente a las consecuencias. Sin embargo, la operación suicida que había acabado con uno de sus más acérrimos enemigos, Ahmad Shah Masud, le impedía someterse a las exigencias estadounidenses: así lo establecía el código.

Frederick FORSYTH, *El afgano*, 2006

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto? ¿Cuál es su finalidad?
- ¿Quién es su autor? ¿Qué personajes salen en él? ¿Son reales?
- ¿Cuál es la fecha a la que se refiere el texto? ¿Dónde transcurre?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Cuál es la evolución política de Afganistán desde 1980? ¿Qué nos narra el texto? ¿Por qué se produce esta situación?
- ¿Cuáles fueron las consecuencias del 11-S y del ultimátum de Estados Unidos?

4 Comentario

- ¿Qué relación tienen Afganistán y Al-Qaeda? ¿Cómo surge esta relación?
- ¿Cuáles son los principales movimientos integristas a los que hace referencia el texto?
- ¿De dónde proviene el nombre de talibanes? ¿Por qué existe una relación entre los integristas afganos, las madrasas paquistaníes y el terrorismo global?
- ¿Por qué atacaron Estados Unidos? ¿Qué crees que buscaban con ello?

NUEVOS DESAFÍOS PARA LA HUMANIDAD SEGÚN TONY BLAIR

Existe acuerdo universal en que el mundo moderno es interdependiente. Pero aún no hemos tenido la oportunidad de reflexionar cabalmente sobre las consecuencias, ni de comprender que se ha roto el libro de las reglas internacionales. La interdependencia –el hecho de que una crisis en algún lugar se convierta en una crisis para todos– torna risible la visión tradicional del interés nacional. Las naciones, incluso las poderosas, como Estados Unidos, son ahora afectadas profundamente por lo que sucede fuera de sus fronteras.

¿Por qué ahora la inmigración es el tema principal de política interna en buena parte de Europa y los Estados Unidos? Porque la globalización ha hecho realidad la inmigración masiva y solo el desarrollo global puede convertirla en una realidad manejable. ¿Por qué la política energética pasa a primer plano? Debido a que países como China y la India necesitan energía para continuar su rápido desarrollo y a la amenaza del cambio climático. La solución yace en un marco acordado internacionalmente mediante el cual las naciones en desarrollo puedan crecer, los países ricos puedan mantener su estándar de vida y el medio ambiente pueda ser protegido del desastre. [...]

Cada vez se agranda más el abismo de la disparidad entre los desafíos globales que enfrentamos y las instituciones globales para atenderlos. [...] Conozco el principal obstáculo: para crear instituciones multilaterales

más eficaces, las naciones individuales deben ceder algo de su propia independencia. Las naciones poderosas quieren instituciones multilaterales más eficaces, pero únicamente cuando piensan que esas instituciones cumplirán su voluntad. Lo que temen son instituciones multilaterales eficaces que hagan lo que la propia institución decida.

Hoy [...] existe una verdadera oportunidad de unirnos para enfrentar el terrorismo global, para asegurar un sistema financiero global sano, para proveer energía limpia y segura, para zanjar disputas de larga data, incluida una solución al conflicto palestino-israelí que contemple dos Estados. A todos nos interesa la estabilidad y todos tememos el caos. Ese es el impacto de la interdependencia. También creo que todos tenemos un fuerte interés común en apoyar la democracia en Irak. [...] La guerra dividió al mundo. La lucha de los iraquíes por la democracia debería unirlo. Es posible que usted no haya estado de acuerdo con la decisión original, que piense que se cometieron errores. Pero si los iraquíes pueden demostrar su fe en la democracia, votando por ella, deberíamos demostrar la nuestra apoyándolos. [...] El propósito del terrorismo en Irak no es únicamente derrotar a la democracia iraquí, sino a los valores democráticos en todo el mundo.

Anthony BLAIR, 14 de mayo de 2006

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿Qué cargo ocupaba entonces?
- ¿Cuál es la fecha del texto? ¿Cuál es su contexto histórico?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quiénes son sus destinatarios?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Qué acontecimientos han ocurrido con anterioridad a este discurso?
- ¿Qué se busca con el texto?

4 Comentario

- ¿Qué significan los conceptos que usa: interdependencia, globalización, multilateralidad...?
- ¿Qué consecuencias crees que podría tener la adopción de planteamientos similares al de Blair?
- ¿En qué medida considera el autor que la globalización es un hecho positivo? ¿Por qué?
- ¿Qué problemas ve Blair para la creación de instituciones globales? ¿En qué estás de acuerdo?
- ¿Cuáles son a tu juicio los principales problemas que tiene actualmente el mundo? ¿Qué soluciones propone Blair a esos problemas? ¿Piensas que son acertadas estas soluciones?
- Resume brevemente las impresiones extraídas del discurso y tus conclusiones sobre este tema.

LA HORA DE LA VERDAD EN LA CUMBRE DEL CLIMA

La reunión internacional que se está celebrando en Bali tiene que establecer un marco para tratar de impedir el inminente desastre del calentamiento global y el cambio climático. Existen ya pocas dudas de que los gases de efecto invernadero, como el dióxido de carbono, están provocando grandes cambios en el clima. [...] El problema ya no es si podemos permitirnos hacer algo, sino cómo controlar las emisiones de manera justa y eficaz.

El Protocolo de Kioto fue un triunfo importante, pero dejó fuera el 75 % de las fuentes de emisiones, y Estados Unidos, el principal contaminante, se negó a firmarlo [...]. No se impusieron condiciones a los países en vías de desarrollo, pese a que, en un futuro no muy lejano, van a producir la mitad o más de las emisiones. Y no se hizo nada sobre la deforestación, que contribuye tanto como Estados Unidos al aumento de las concentraciones de gas invernadero. [...]

Una acción concreta que debería tomarse en la Cumbre del Clima de Bali es apoyar la iniciativa de la Rainforest Coalition, un grupo de países emergentes que quieren ayuda para conservar sus bosques. Estos países proporcionan servicios ambientales por los que no se les ha retribuido. Necesitan los recursos y los incentivos que les permitan mantener sus bosques. Apoyarles tendría unos beneficios muy superiores a los costes para todo el planeta. El momento de la reunión no es propicio. George W. Bush, que lleva mucho tiempo mostrándose escéptico a propósito del calentamiento global y mucho tiempo empeñado en debilitar el multilateralismo, es todavía presidente de Estados Unidos. Sus estrechos vínculos

con la industria del petróleo hacen que se resista a obligar a sus miembros a pagar lo que contaminan.

Aun así, [...] en la reunión de Bali pueden acordar una serie de principios que rijan futuras negociaciones. En primer lugar, que las soluciones para el calentamiento global exigen la participación de todos los países. Segundo, que no debe haber nadie que se aproveche, de modo que es posible y necesario imponer sanciones comerciales [...]. Tercero, que [...] la solución tiene que incluir mejores incentivos. Sin embargo, existe una controversia sobre si es más conveniente el sistema de canje de emisiones previsto en el Protocolo de Kioto o un sistema basado en impuestos.

El rendimiento económico exige que los que producen las emisiones paguen el precio, y la forma más sencilla de obligarles a hacerlo es mediante un impuesto sobre el carbono. Se podría llegar a un acuerdo internacional por el que cada país fije un impuesto sobre el carbono, con un tipo aprobado de antemano (que refleje el coste social global). Tiene mucho más sentido fiscalizar las cosas negativas, como la contaminación, que las cosas positivas, como el trabajo y el ahorro. Un impuesto de este tipo aumentaría la eficiencia mundial. [...]

Los principios cuentan. Los participantes en la Cumbre de Bali no deben olvidar una cosa: el calentamiento global es demasiado importante para que la cuestión tenga que depender de otro intento de aprovecharse de los pobres.

Joseph E. STIGLITZ, *El País*, 12 de diciembre de 2007

1 Clasificación del texto

- ¿Cuál es la naturaleza del texto?
- ¿Qué podemos decir sobre el autor?
- ¿Cuál es la fecha del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto? ¿Quién es su destinatario?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?

3 Encuadre histórico

- ¿Sobre qué tema debemos encuadrar el texto? ¿Cuál es su evolución histórica?
- ¿Qué pretende el texto? ¿Con qué argumentos?
- ¿Qué consecuencias tendría un fracaso de la Cumbre de Bali?

4 Comentario

- ¿Respecto a qué países es crítica la visión del autor? ¿Por qué?
- ¿Qué principios deben regir los futuros acuerdos, según el autor? ¿En cuáles estás de acuerdo y por qué?
- ¿Cuál es la importancia histórica de este tema? Resume tus conclusiones brevemente.

LA SOCIEDAD DE CONSUMO EN ESTADOS UNIDOS

Vivo, luego compro. En una sociedad de antiguos emigrantes que saben, en el fondo de sus corazones, que nada les une tanto como el dólar, y no tanto por espíritu de lucro sino porque es un denominador común tanto de hecho como de lenguaje, la libertad consiste en comprar, vender, cambiar, aprovechar las rebajas, hipotecar, jugar a la bolsa, pedir préstamos, invertir, ganar, perder, calcular tantos por ciento, recontar y juzgar la propia productividad...

La felicidad consiste en la creación ininterrumpida de nuevas necesidades y de nuevos productos para satisfacerlas. Si no se piensa en comprar, vender y ofertar, es que se está cayendo en una pasividad que el sistema americano reprueba. Pero quizá existe un pecado aún más grave: sucumbir al dudoso atractivo de otras civilizaciones en las que la soledad y la contemplación (por ejemplo) ocupan un lugar más destacado que el consu-

mo. Sin publicidad, no hay adquisición sana y, en un sistema de seguros minuciosos y eficaces, el sentido mismo de la adquisición queda falseado. No se trata solo de poseer —o sea, poseer cada vez más—, sino de guardar y hacer fructificar lo que se posee.

No basta con decir a los Srs. Brown que beban Coca Cola, que se limpien los dientes con Colgate y que circulen en un Ford: una mentalización y un lavado de cerebro continuos les recuerdan por todas partes, en las vallas de las carreteras, en los cielos, en los periódicos y en las pantallas que estos productos son unos amigos que les acompañan durante todo el día.

A. BOSQUET, *Les Américains sont-ils adultes?*, 1958

1 Clasificación del texto

- Señala cuál es la naturaleza del texto.
- ¿Quién es su autor? ¿Qué podemos decir sobre él?
- ¿Cuál es la fecha del texto?
- ¿Cuál es la finalidad del texto?

2 Definición de las ideas

- ¿Cuál es la idea o ideas principales del texto?
- ¿Cuáles son las ideas secundarias?
- Explica el modo de exposición de las ideas. ¿Qué busca con ello?

3 Encuadre histórico

- ¿Cómo surge la sociedad de consumo? ¿Qué aspectos piensas que existían antes del inicio del siglo XX?
- ¿Qué relación tiene la sociedad de consumo con la economía de mercado y con las teorías capitalistas y monetaristas?
- ¿Qué consecuencias sociales, económicas y políticas va a tener el triunfo de la sociedad de consumo?

4 Comentario

- ¿Qué postura tiene el autor frente a la sociedad de consumo?
- ¿Por qué piensas que lo defendido por Bosquet se podría aplicar también fuera de la sociedad estadounidense?
- ¿Qué fenómenos actuales, usos y costumbres hemos heredado de la sociedad estadounidense?
- ¿Qué aspectos del texto piensas que son extrapolables a la población actual? ¿Qué relación tiene con tus hábitos de vida?
- ¿Qué vínculo ves entre el proceso de globalización y la sociedad de consumo?
- ¿Qué aspectos negativos para la sociedad actual tiene la sociedad de consumo? ¿Qué relación tiene con fenómenos como el cambio climático, la globalización respecto al Tercer Mundo o los desequilibrios Norte-Sur?
- Sintetiza en un texto breve las conclusiones a las que hayas llegado realizando este comentario.

